Dosar nr. 2-18679/22
Nr. electronic 2-22123574-12-2-22082022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

17 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
instanța compusa din:
Președintele ședinței, judecător Furdui Angela
Grefieri Rotari Laura, Spînu Mihaela

cu participarea: reprezentantului reclamantului Țîței Cătălin – avocatul Secrieru Anton, în baza mandatului și reprezentantul pârâtului S.R.L. „Ro&Ti Color" – avocatul Ciumac Victor, în baza mandatului

în lipsa: reclamantului Țîței Cătălin, procedura citării legale în privința cărui a fost respectată,

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țîței Cătălin împotriva S.R.L. „Ro&Ti Color" cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 19 august 2022, Țîței Cătălin a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Ro&Ti Color" cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, menționează că la 15 septembrie 2021, între reclamantul Țîței Cătălin, în calitate de cumpărător-consumator, și pârâtul S.R.L. „Ro&Ti Color", în calitate de vânzător-profesionist, a fost încheiat un contract având ca obiect fabricarea, livrarea și instalarea parchetului și a plintei, conform unei comenzi individuale. Termenul de executare era de până la două luni, iar produsul beneficia de o garanție de 15 ani, fără a fi prevăzute condiții speciale de utilizare sau întreținere.

Reclamantul susține că a achitat integral suma convenită, însă nu i-a fost eliberat bon fiscal. După livrarea și montarea parchetului, realizate cu depășirea termenului contractual, au fost constatate defecte semnificative. Acesta a notificat imediat vânzătorul, însă solicitările sale au fost ignorate de pârât.

Totodată, reclamantul menționează că inițial, pârâtul a creat aparența unei intenții de soluționare amiabilă și de remediere a deficiențelor, dar ulterior nu a întreprins nicio acțiune concretă în acest sens, neglijând solicitările adresate. În opinia sa, această conduită indică o tergiversare intenționată.

Notează că din motiv că pârâtul nu răspundea mesajelor transmise prin telefon sau aplicații de mesagerie și nu recepționa corespondența, la 30 martie 2022, reclamantul a transmis, prin intermediul unui executor judecătoresc, o notificare prealabilă, care conținea expertiza

extrajudiciară și propunea inițierea negocierilor pentru remedierea viciilor sau, după caz, acordarea de despăgubiri pentru executarea necorespunzătoare a contractului, fiind stabilit un termen de 7 zile pentru răspuns.

Reclamantul mai notează că răspunsul pârâtului a fost comunicat abia la 28 aprilie 2022, prin intermediul avocatului Victor Ciumac, prin care vânzătorul a susținut că la locul montării s-a prezentat un specialist al său, care ar fi constatat că deficiențele invocate de Țîței Cătălin sunt, în realitate, consecința exploatării necorespunzătoare a parchetului, în special prin nerespectarea regimului de temperatură al pardoselii.

Reclamantul apreciază că aceste afirmații sunt doar parțial veridice, confirmând că o persoană s-a prezentat la fața locului și a declarat că reprezintă vânzătorul, însă fără a prezenta vreun act sau certificat care să ateste calitatea sa de specialist. Mai mult, persoana respectivă nu a formulat nicio concluzie oficială, nu a întocmit un document constatator și nu a prezentat nimic spre semnare cumpărătorului. În aceste circumstanțe, reclamantul consideră că susținerile pârâtului constituie o tentativă de inducere în eroare. Totodată, acesta subliniază că o eventuală constatare a situației trebuia realizată cu respectarea prevederilor legale, prin implicarea unui specialist autorizat și cu respectarea drepturilor consumatorului.

Cu privire la afirmația potrivit căreia nu ar fi fost respectată temperatura la instalarea parchetului, reclamantul o consideră neîntemeiată, or vânzătorul a inspectat anterior imobilul, fiind invitat în încăperile în care urma să fie montat parchetul și a constatat că sistemul de încălzire prin pardoseală era deja instalat. Astfel, existența podelei calde era evidentă, vizibilă și comunicată în prealabil, iar vânzătorul și-a asumat în mod expres responsabilitatea pentru fabricarea și instalarea parchetului în aceste condiții. În opinia reclamantului, invocarea ulterioară a acestui aspect denotă fie lipsă de profesionalism, fie o gravă neglijență din partea vânzătorului.

De asemenea, reclamantul subliniază că la momentul încheierii contractului și al acordării garanției comerciale, vânzătorul, în calitate de profesionist, nu a indicat nicio condiție specifică de utilizare sau întreținere și nu a comunicat niciun normativ tehnic ori instrucțiuni elaborate de producător privind eventuale condiții speciale, or, potrivit art. 25 alin. (4) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, produsele de folosință îndelungată trebuie să fie însoțite de certificatul de garanție, precum și de cartea tehnică sau instrucțiuni de folosire, instalare și întreținere, elaborate de producător.

Reclamantul susține că nu i-au fost comunicate nici la momentul instalării condiții privind exploatarea produsului. În acest context, subliniază că are calitatea de consumator, fiind o persoană fizică fără cunoștințe tehnice de specialitate în materie de temperatură, instalare, materiale sau alte aspecte tehnologice. Tocmai din acest motiv, a apelat la vânzător, care se prezintă drept profesionist, l-a invitat la imobil pentru a efectua o inspecție și i-a comunicat necesitățile sale. Restul aspectelor tehnice au fost lăsate în sarcina vânzătorului, care și-a asumat responsabilitatea pentru acestea, achitând o sumă considerabilă de 15 000 Euro.

Reclamantul evidențiază că vânzătorul și-a asumat integral răspunderea pentru executarea contractului, fiind obligat să realizeze în mod corespunzător, ca un profesionist diligent, toate etapele ce țin de fabricarea, livrarea și instalarea parchetului.

Totodată, reclamantul consideră nefondată afirmația pârâtului potrivit căreia neregularitățile constatate ar fi fost cauzate de „nerespectarea temperaturii maxime admisibile a pardoselii”, presupus recunoscută de cumpărător în discuțiile cu administratorul S.R.L. „Ro&Ti Color”.

Suplimentar, reclamantul notează că în prezenta cauză, nu poate fi imputată cumpărătorului-consumator neprofesionist o obligație care nu a fost prevăzută de părți în contract și care a fost invocată ulterior de vânzător, după ce au fost constatate neregularitățile la bunul vândut și instalat. Prin urmare, această afirmație este nefondată, fapt ce poate fi demonstrat inclusiv prin contractul încheiat între părți. Mai mult, reclamantul susține că prin această susținere, vânzătorul încearcă să-și eludeze responsabilitatea.

În ceea ce privește afirmația pârâtului că S.R.L. „Ro&Ti Color" s-ar fi arătat deschisă spre colaborare pentru remedierea neajunsurilor acoperite de garanția producătorului, reclamantul afirmă că aceasta poate fi contrazisă ușor prin prezentarea extraselor apelurilor, mesajelor sau scrisorilor adresate de consumator și/sau reprezentanții săi.

Întru susținerea celor indicate, evidențiază că pentru a notifica oficial vânzătorul, reclamantul a fost nevoit să apeleze la executorul judecătoresc, întrucât pârâtul nu a răspuns la niciuna dintre somațiile sau solicitările adresate anterior.

Invocând prevederile art. art. 18^5 alin. (3) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, reclamantul susține că vânzătorul era obligat să contracteze și să efectueze expertiza, însă nu și-a îndeplinit aceste obligații și nici nu a respectat prevederile art. 18 alin. (2) din aceiași lege, care consacră drepturile consumatorului.

Având în vedere aceste prevederi și neglijarea obligațiilor de către vânzător-profesionist, reclamantul a fost nevoit să contracteze un specialist independent pentru constatarea neconformităților constatate la bunul livrat și instalat de vânzător, în scopul probării neajunsurilor constatate.

Prin urmare, ca urmare a demersului lui Țîței Cătălin, expertul judiciar Achimov Anatolie, a întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 28 din 14 martie 2022, potrivit acestui raport, s-a constatat cu certitudine că există defecte la fabricarea și montarea segmentelor de parchet de către S.R.L. „Ro&Ti Color" și defectele constatate au apărut în procesul de producere și instalare a parchetului și nu sunt cauzate de factori operaționali sau de exploatarea acestuia. Totodată, raportul stabilește că plăcile de parchet instalate în casa rezidențială ***** de pe *****, trebuie aduse la conformitate conform cerințelor actelor normative prin înlocuire.

În altă ordine de idei, reclamantul menționează că însuși vânzătorul a recunoscut, în discuții private, dificultățile întâmpinate la fabricarea parchetului, iar în sprijinul acestei afirmații poate fi invocat termenul de instalare depășit, motiv pentru care cumpărătorul a obținut o reducere a prețului inițial din 17000 euro la 15000 Euro.

Ținând cont de circumstanțele de drept care conferă consumatorului dreptul de a declara rezoluțiunea contractului, la 15 iulie 2022, reclamantul a expediat vânzătorului-profesionist declarația de rezoluțiune, prin care cumpărătorul a declarat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 15 septembrie 2021 începând cu data comunicării declarației și a solicitat rambursarea sumei de 15 331 Euro achitate în temeiul contractului, în termen de 7 zile de la recepționarea declarației.

Având în vedere că până la data depunerii acțiunii, suma nu a fost restituită, reclamantul constată neglijența vânzătorului profesionist față de declarația de rezoluțiune și obligația de rambursare a mijloacelor bănești.

În mod consecvent, reclamantul indică faptul că este dispus să permită ridicarea parchetului instalat de către vânzător, pe cheltuiala și responsabilitatea acestuia, cu condiția coordonării prealabile a datei de ridicare și asumării integrale a responsabilității pentru eventualele deficiențe sau prejudicii ce ar putea apărea în sarcina reclamantului.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. art. 18^5 alin. (3), (4), (5), 18 alin. (1), (2), (14), 22 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, art. art. 1012 alin. (1), 1019 alin. (2), 1160 alin. (10, (6), (7), 1166 Cod civil, art. 94 Cod de procedură civilă.

Solicită constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. 15 septembrie 2021 începând cu data comunicării declarației de rezoluțiune, restituirea sumei de 15 331 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată pentru raportul de expertiză juridică, pentru comunicarea actelor de către executorul judecătoresc și pentru cheltuieli poștale suma totală de 7 316,50 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 august 2022, cererea de chemare în judecată menționată a fost primită spre examinare în procedură contencioasă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2024, a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare tehnice în construcții și suspendarea până la prezentarea în instanță a raportului de expertiză.

Prin scrisoarea Centrului Național de Expertize Judiciare nr.1701 din 05 noiembrie 2024 a fost remisă în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza civilă nr.2-18679/22, la cererea de chemare în judecată depusă de Țîței Cătălin împotriva S.R.L. „Ro&Ti Color" cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată fără executarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2024, a fost reluată examinarea cauzei și stabilită ședința de judecată.

Reclamantul Țîței Cătălin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată.

Reprezentantul reclamantului Țîței Cătălin - avocatul Secrieru Anton, în ședința de judecată, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului S.R.L. „Ro&Ti Color" – avocatul Ciumac Victor, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind reprezentanții părților, studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile administrate la dosar, raportate la argumentele expuse de cererile de chemare în judecată în coroborare cu cadrul legal pertinent speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea depusă de Țîței Cătălin, pentru considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei rezultă că la 15 septembrie 2021, între Țîței Cătălin, în calitate de consumator, și „S.R.L. „Ro&Ti Color", în calitate de vânzător-profesionist, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare având ca obiect livrarea și montarea parchetului (comandă individuală), cu termen de producere de până la 2 luni și garanție de 15 ani (f. d.16-18).

În cadrul examinării cauzei, s-a constatat că reclamantul a achitat integral suma de 15331 Euro, fapt care nu a fost contestat, în esență, de către pârâtă.

Ulterior livrării și montării, reclamantul a invocat existența unor vicii semnificative ale parchetului, cum ar fi denivelări de parchet, plinte descleiate și curbate, desprinse de la perete, crăpături și așchieri la plăcuțe, sesizând în mod repetat pârâta în vederea remedierii acestora.

Din probele administrate rezultă că obiecțiile au fost formulate într-un termen scurt după instalare, însă pârâta nu a întreprins măsuri efective pentru înlăturarea neconformităților.

Cele relatate se confirmă și prin declarațiile martorului Spinei *****, audiat în cadrul examinării cauzei, care a declarant că la rugămintea d-lui Țîței, care dorea să cumpere parchet, el și-a adus aminte de d-nul director ***** a SRL Ro&Ti Color, pe care l-a cunoscut anterior. A

indicat că a luat legătura cu d-nul ***** și împreună cu reclamantul am fost invitați la fabrică, unde au ales în prealabil forma, culoarea aproximativ și au discutat termenii în care să fie executate lucrările de efectuare a parchetului. Termenul de începere a instalării parchetului era stabilită pentru începutul lunii decembrie. În luna decembrie 2021, cu întârziere au început lucrările de instalare a parchetului. A menționat că a fost prezent de la începutul procesului de instalare a parchetului și aproape până la sfârșitul lucrărilor, care a durat aproximativ de 2 săptămâni. A declarant că la 15 ianuarie 2022, a primit mesaj de la d-nul Cătălin să vină la casă, unde a văzut de la intrare o denivelare de parchet și alte locuri unde parchetul era umflat. La etajul 2 plintele erau descleiate și curbate și desprinse de la perete, pe alocuri, unele mochete au început să aibă crăpături, suprafața parchetului fiind vopsită, se putea vedea cum la unele plăcuțe erau desprinse și așchiate. La fel martorul a indicat că la 18 ianuarie 2022, a scris un mesaj d-lui ***** că sunt deficiențe, care urmează a fi înlăturate, și anume denivelările, plinta desprinsă de la perete, crăpăturile și așchiile. Denivelări vizibile erau vreo 3 pe toată suprafața care se puteau observa cu ochiul liber, mai multe locuri erau cu fisuri și așchiate, iar zi de zi acestea apăreau tot mai multe. De asemenea a invocat că ulterior d-nul ***** nu a răspuns la telefon, motivând că este plecat în România și a oferit o persoană de contact numită Natalia. Pe data de 18 ianuarie 2022 i-a transferat dnei Natalia pozele și a solicitat înlăturarea problemelor. A mai declarat că instrucțiuni verbale sau scrise de exploatare a parchetului nu au fost prezentate, deși a fost anunțat că va fi folosită podeaua caldă. A menționat că d-nul ***** directorul societății pârâte personal a luat în primire șapa, având la cunoștință că la acest obiect urma a fi efectuată podeaua caldă și avea la cunoștință despre calitatea șapei, față de care nu a avut careva obiecții. Totodată la întrebările ridicate a menționat că a participat și la examinarea obiectului de către expertul Achimov, în vederea efectuării expertizei.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză extrajudiciară nr. 28 din 14 martie 2022, întocmit de expertul judiciar Achimov Anatolie, instanța reține că defectele identificate la fabricarea și montarea segmentelor de parchet, precum și materialele și lucrările executate de S.R.L. „Ro&Ti Color” în casa rezidențială ***** din *****, nu corespund cerințelor actelor normative aplicabile, inclusiv GOST 862.1-85 „Produse parchet. Specificații”, EN 305/2011, CSN 75 450, precum și prevederilor reglementărilor tehnologice în domeniu.

Conform raportului, defectele constatate au apărut în procesul de fabricare și instalare a parchetului, nefiind generate de factori operaționali sau de modul de exploatare a acestuia.

Totodată, expertiza stabilește că neconformitățile identificate sunt de natură să afecteze calitatea și conformitatea produsului, fiind necesară aducerea acestuia în conformitate cu cerințele actelor normative prin înlocuirea plăcilor de parchet instalate (f. d. 37-50).

Instanța reține că prin notificarea prealabilă din 30 martie 2022, reclamantul a acordat pârâtei un termen rezonabil pentru remedierea deficiențelor sau pentru identificarea unei soluții amiabile (f. d. 19–22).

Din înscrisurile anexate la dosar rezultă că notificarea a fost transmisă pârâtei prin intermediul executorului judecătoresc, fiind comunicate inclusiv actele de constatare, respectiv raportul de expertiză extrajudiciară, și propusă inițierea unor negocieri în vederea remedierii viciilor sau, după caz, achitării despăgubirilor, cu acordarea unui termen de 7 zile pentru formularea unui răspuns (f. d. 25).

Totodată, instanța constată că răspunsul pârâtei a fost comunicat cu depășirea termenului acordat, abia la data de 28 aprilie 2022, fiind invocat faptul că defectele ar fi fost cauzate de exploatarea necorespunzătoare a parchetului, respectiv prin nerespectarea regimului de temperatură a pardoselii pe care acesta a fost instalat (f. d. 27-29).

La 15 iulie 2022, reclamantul Țîței Cătălin a expediat în adresa pârâtei S.R.L. „Ro&Ti Color” declarație de rezoluțiune a contractului nr. 15 septembrie 2021, prin care a notificat despre desființarea unilaterală a raportului contractual, începând cu data comunicării acesteia, a solicitat restituirea sumei de 15 331 Euro achitate în temeiul contractului, acordând pârâtei un termen de 7 zile de la recepționare pentru executarea obligației de rambursare (f. d. 30-34). Prezenta declarație fiind expediată în adresa pârâtei prin intermediul poștei electronice la 18 iulie 2022 (f. d. 36).

Instanța reține că raportul juridic dedus judecății este unul de consum, fiind guvernat de dispozițiile Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, coroborate cu normele Codului civil, având în vedere calitatea reclamantului de consumator și a pârâtei de vânzător-profesionist.

Conform art. 12 alin. (4) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 (în vigoare la data încheierii contractului), consumatorul este în drept să pretindă vînzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluţiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum şi despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficienţelor constatate în cadrul termenului de garanţie sau termenului de valabilitate, sau pînă la data de minimă durabilitate, cu condiţia respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoţire.

Potrivit art. 18 alin. (1), (2), (14) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003, vînzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul cînd a fost livrat produsul. În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin.(3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin.(14)–(16) şi (20). Consumatorul poate solicita o reducere corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluţiunea contractului în oricare dintre următoarele cazuri: a) dacă nu beneficiază de dreptul de reparaţie sau de înlocuire a produsului; b) dacă vînzătorul nu a efectuat măsura reparatorie într-o perioadă de 14 zile calendaristice sau în termenul convenit cu consumatorul în conformitate cu alin.(7); c) dacă vînzătorul nu a efectuat măsura reparatorie fără a provoca un inconvenient semnificativ pentru consumator; d) la apariţia unei neconformităţi la produs după efectuarea deja a unei măsuri reparatorii conform alin.(3)–(12), dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului; e) la depistarea neconformităţii produsului în termen de 6 luni de la livrarea produsului, dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului.

Conform art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 (în vigoare la data încheierii contractului), dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art.18 alin.(2) şi art.18^1 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea.

În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituţiei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului,

transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituţia respectivă.

În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art.18 alin.(2) şi art.18^1 alin.(1).

Potrivit alin. (4) din același articol, în cazul refuzului de a satisface reclamaţia consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconform, vînzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Neprezentarea refuzului în termenul stabilit la alin.(3) se consideră refuz tacit.

În corespundere cu art. 22 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003, prestatorul (executantul) răspunde pentru calitatea materialului său.

Conform art. 1117 alin. (1) Cod civil, vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.

Raportând la caz prevederile legale menționate, care guvernează raporturile juridice dintre părți, instanța constată că S.R.L. „Ro&Ti Color”, în calitate de vânzător-profesionist, avea obligația să soluționeze reclamațiile formulate de consumatorul Țîței Cătălin în termen rezonabil și să remedieze defectele constatate la parchetul livrat și montat, prin reparare sau înlocuire gratuită a produsului, fără a invoca motive imputabile consumatorului, cu excepția cazului în care acestea ar fi fost demonstrate printr-o expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă.

Așa dar, nerespectarea termenului legal de soluționare a reclamației constituie, o încălcare a obligațiilor legale ale vânzătorului și conferă consumatorului dreptul de a recurge la remediile prevăzute de lege.

În acest context, instanța reține că pârâta nu a notificat reclamantul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, precum nici nu a prezentat dovada efectuării unei astfel de expertize care să demonstreze că neconformitățile ar fi fost cauzate de consumator, în pofida notificării prealabile și a acordării unui termen de 7 zile pentru răspuns (f. d. 19–25, 27–29).

La acest segment, instanța subliniază că doar prin scrisoarea datată cu 28 aprilie 2022, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Ro&Ti Color” – avocatul Ciumac Victor a răspuns la notificarea prealabilă din 30 martie 2022, invocând că defectele constatate ar fi fost cauzate de exploatarea necorespunzătoare a parchetului, respectiv de nerespectarea regimului de temperatură a pardoselii pe care acesta a fost instalat.

Instanța consideră că acest argument nu a fost susținut de nici o expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă, așa cum prevede art. 18^5 alin. (3) și (4) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorului, și nici de dovada notificării consumatorului cu privire la depunerea cererii de efectuare a unei expertize.

În aceste condiții, instanța reține că pârâta nu a respectat obligațiile legale privind soluționarea reclamației și, prin refuzul tacit de a remedia neconformitățile constatate, a încălcat drepturile reclamantului prevăzute la art. 12 alin. (4), art. 18 alin. (1), (2), (14) din Legea nr. 105/2003 și art. 1117 Cod civil.

De altfel, este de remarcat și faptul că deși în cadrul examinării cauzei, a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului S.R.L. „Ro&Ti Color” – avocatul Ciumac Victor, și prin încheierea instanței din 22 martie 2024 a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare tehnice, Centrul Național de Expertize Judiciare a refuzat efectuarea acesteia, iar prin scrisoarea din 05 noiembrie 2024 a remis materialele prezentate, pe motiv că la demersurile, cu termen de prezentare prelungit până la 21 octombrie 2024, nu au fost prezentate materialele suplimentare

necesare elaborării raportului de expertiză și anume dosarul de inventariere tehnică, dosarul cadastral a bunului imobil, planul geometric al bunului imobil, certificatele de conformitate a calității produselor vizate (adezivul și parchetul BWP), documente de referință, specificațiile tehnice de păstrare, transportare, montare și exploatare a produselor vizate (adezivul și parchetul BWP) (f. d. 121).

Aici prezintă importanță și faptul că demersul nr. 171D din 28 mai 2024 și la demersul repetat nr. 268D din 21 august 2024 al Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care s-au solicitat materiale suplimentare au fost expediate în adresa părților pentru executare și prezentare instanței a acestora, fapt ce se confirmă prin extrasele zimbra (f. d. 116,120), însă acestea nu au fost executate, nefiind prezentate materialele solicitate, nici din partea părții pârâte.

Având în vedere cele constatate, precum și concluziile raportului de expertiză extrajudiciară nr. 28 din 14 martie 2022, întocmit de expertul judiciar Achimov Anatolie, care a stabilit că defectele parchetului au apărut în procesul de fabricație și montaj și că produsul trebuie adus la conformitate prin înlocuirea plăcilor, instanța constată că reclamantul Țîței Cătălin este îndreptățit să beneficieze de remediul rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. 15.09.2021, încheiat între S.R.L. „Ro&Ti Color” și Țîței Cătălin la 15 septembrie 2021 cu efect din 18 iulie 2022, data comunicării Declarației de rezoluțiune, cu consecința restituirii prestațiilor executate, potrivit dispozițiilor legale incidente, întrucât pârâtul S.R.L. „Ro&Ti Color” nu a respectat termenul imperativ de soluționare a reclamației, nu a făcut dovada respectării integrale a procedurii legale privind expertizarea și nu a adus produsul la conformitate în condițiile prevăzute de lege, constatări ce răstoarnă poziția pârâtului susținută în ședința de judecată.

De asemenea este de reținut și faptul că acordarea unei garanții contractuale de 15 ani pentru produs, fără stipularea expresă a unor condiții restrictive clare la exploatarea acestuia, obligă vânzătorul la asigurarea conformității bunului, iar neexecutarea obligației de remediere a deficienților, care au apărut la scut timp după montarea parchetului, într-un termen rezonabil, după notificare, constituie neexecutare esențială, fapt ce indică la temeinicia pretențiilor reclamantului.

Subsecvent, instanța reține că în ședința de judecată, s-a constatat că Țîței Cătălin a achitat în beneficiul S.R.L. „Ro&Ti Color” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 15.09.2021 suma totală de 15331 Euro, aspect necontestat în esență de partea pârâtă, această sumă reprezentând contraprestația pentru livrarea și montarea parchetului comandat, pentru care reclamantul avea dreptul de a primi un produs conform, fără vicii, în termenul și condițiile stabilite prin contract și în conformitate cu normele legale aplicabile.

Prin urmare, instanța conchide că suma achitată de reclamant în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 15.09.2021 în mărime totală de 15331 Euro, urmează a fi restituită integral din contul S.R.L. „Ro&Ti Color”, ca efect direct al rezoluțiunii contractului, în corespundere cu art. 12 alin. (4) și art. 18 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorului, fapt ce indică la temeinicia acestei pretenții.

În sensul dezbaterii și altor argumente invocate de reprezentantul pârâtului, instanța de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia in funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea

mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 lit. c) și g) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată și cheltuielile de efectuare a expertizei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma dispoziției citate și având în vedere faptul că acțiunea reclamantului cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului și încasarea sumei s-a constatat a fi întemeiată, instanța consideră necesar de a încasa din contul S.R.L. „Ro&Ti Color” în beneficiul lui Țîței Cătălin cu titlu de cheltuieli de judecată pentru raportul de expertiză extrajudiciară suma de 6300 lei conformată prin bonul de plată seria QL nr.914198 din 01 martie 2022 (f. d. 59) și bonul de plată seria QL nr.914201 din 22 martie 2022 (f. d. 60), pentru comunicarea actelor de către executorul judecătoresc suma de 1000 lei (f. d. 61) și cu titlu de cheltuieli poștale suma de 16,50 lei (f. d. 62), iar în total 7316,5 lei.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, se încasează taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamantul Țîței Cătălin este scutit prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii, precum și de faptul că pretențiile reclamantului s-au constatat a fi întemeiate, instanța va încasa din contul S.R.L. „Ro&Ti Color” în beneficiul statului taxa de stat de care reclamantul este scutit prin efectul Legii, în sumă de 9166,4 lei.

În conexiunea celor relatate, instanța de judecată investită cu examinarea prezentului litigiu, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să

dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Țîței Cătălin, de a constata rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 15.09.2021, încheiat între S.R.L. „Ro&Ti Color” și Țîței Cătălin la 15 septembrie 2021 cu efect din 18 iulie 2022, data comunicării Declarației de rezoluțiune, de a încasa din contul S.R.L. „Ro&Ti Color” în beneficiul lui Țîței Cătălin suma de 15331 Euro, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru raportul de expertiză extrajudiciară suma de 6300 lei, pentru comunicarea actelor de către executorul judecătoresc suma de 1000 lei și cu titlu de cheltuieli poștale suma de 16,50 lei. Totodată, de a încasa din contul S.R.L. „Ro&Ti Color” în beneficiul statului prin intermediul Ministerului Finanțelor, Trezoreria de Stat, taxa de stat de care reclamantul este scutit prin efectul Legii, în sumă de 9166,4 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Țîței Cătălin împotriva S.R.L. „Ro&Ti Color” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Se constată rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 15.09.2021, încheiat între S.R.L. „Ro&Ti Color” și Țîței Cătălin la 15 septembrie 2021 cu efect din 18 iulie 2022, data comunicării Declarației de rezoluțiune.

Se încasează din contul S.R.L. „Ro&Ti Color” (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul lui Țîței Cătălin (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****) suma de 15331 (cincisprezece mii trei sute treizeci și unu) Euro, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru raportul de expertiză extrajudiciară suma de 6300 (șase mii trei sute) lei, pentru comunicarea actelor de către executorul judecătoresc suma de 1000 (una mie) lei și cu titlu de cheltuieli poștale suma de 16,50 (șaisprezece lei și cincizeci bani) lei, iar în total 7316,50 (șapte mii trei sute șaisprezece lei și cincizeci bani) lei.

Se încasează din contul S.R.L. „Ro&Ti Color” (IDNO *****, sediul *****) în beneficiul statului prin intermediul Ministerului Finanțelor, Trezoreria de Stat, taxa de stat de care reclamantul este scutit prin efectul Legii, în sumă de 9166,4 (nouă mii una sută șaizeci și șase lei și patruzeci bani) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Furdui Angela