Dosarul nr. 2-888/25 21 mai 2026

(2-25124346-24-2-01092025)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Cimbir Nadejda
Grefier Simon Lilia
cu participarea:
reprezentantului pârâtei Daniela Aftenii – avocatul stagiar Grișciuc Valeria, în baza mandatului nr. 088918 din 10 februarie 2026
în lipsa:
reprezentantului reclamantei „***** POINT” – avocatul Spatari Pavel, în baza mandatului nr. 2169926 din 9 februarie 2026

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „***** POINT” împotriva Danielei Aftenii cu privire la constatarea încălcării clauzei de confidențialitate, încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea clauzei de confidențialitate în mărime de 5000 lei și compensarea cheltuielilor judiciare,

I. ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ:

La data de 1 septembrie 2025 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Criuleni (sediul Central), Clevada Adrian, iar la 23 martie 2026, cauza a fost repartizată în mod repetat judecătorului Judecătoriei Criuleni (sediul Central), Cimbir Nadejda.

a c o n s t a t a t:

II. ÎN FAPT

1. La 1 septembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „***** POINT”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Aftenii cu privire la constatarea încălcării clauzei de confidențialitate, încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea clauzei de confidențialitate în mărime de 5.000,00 lei și compensarea cheltuielilor judiciare.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că „***** POINT” S.R.L. este o persoană juridică cu scop lucrativ, constituită la data de 16 ianuarie 2020 și înregistrată în conformitate cu legislația în vigoare.
3. Începând cu sfârșitul anului 2020, aceasta a desfășurat activitate comercială în domeniul alimentației publice, având ca obiect principal comercializarea produselor pe bază de cafea prin intermediul unei cafenele de tip „drive-thru”, amplasată în mun. Chișinău, str. *****.
4. În vederea protejării identității comerciale și consolidării modelului său de afaceri, reclamanta a solicitat înregistrarea mărcii combinate „***** DRIVE”, care a fost ulterior înregistrată de AGEPI și inclusă în Registrul Național al Mărcilor, cu publicarea corespunzătoare în BOPI. Protecția mărcii a fost operată cu data de 5 iulie 2021, pe un termen de 10 ani.
5. Reclamanta a susținut că, anterior și în special după depunerea cererii de înregistrare a mărcii, activitatea unității comerciale din str. ***** a fost promovată exclusiv sub marca „***** DRIVE”, aceasta devenind un element distinctiv pe piața locală a serviciilor de tip „drive-thru”. Marca a fost implementată atât în mediul fizic, cât și în mediul online, contribuind la formarea unei identități comerciale și reputaționale proprii.
6. La data de 1 decembrie 2023, între reclamantă și pârâtă a fost încheiat un contract individual de muncă, în baza căruia aceasta a activat în funcția de barman-preparator în cadrul unității comerciale a reclamantei. Totodată, părțile au încheiat și o clauză de confidențialitate.
7. Pe parcursul raportului de muncă, pârâta a avut acces direct și constant la informații comerciale sensibile și confidențiale privind activitatea reclamantei, inclusiv proceduri operaționale interne, standarde comerciale, rețete și metode de preparare, strategii de marketing, politici de fidelizare a clientelei, informații despre furnizori, costuri operaționale și organizarea internă a activității.
8. Raportul de muncă dintre părți a încetat la data de 16 iulie 2024, prin demisia pârâtei, în temeiul dispozițiilor Codului muncii al Republicii Moldova.
9. Reclamanta a menționat că, pe durata raportului de muncă, pârâta a avut acces la informații confidențiale și la informații ce constituie secret comercial.
10. La scurt timp după încetarea raporturilor de muncă, reclamanta a constatat implicarea pârâtei, fie în calitate de angajat, fie în altă formă de colaborare, în cadrul „***** DRIVE BLACK” S.R.L., entitate care desfășoară o activitate comercială similară celei dezvoltate de reclamantă.
11. Reclamanta a arătat că „***** DRIVE BLACK” S.R.L. a fost înregistrată la data de 11 noiembrie 2024, existând o proximitate temporală între încetarea raporturilor de muncă și înființarea acestei societăți.
12. Potrivit susținerilor reclamantei, această împrejurare, coroborată cu similitudinile dintre structura operațională a noii unități și cea a punctului comercial deținut de „***** POINT” S.R.L., a generat suspiciuni privind natura și scopul activității desfășurate de pârâtă.
13. Reclamanta a invocat că, potrivit actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt, precum și celorlalte probe administrate, rezultă că pârâta ar fi procedat la divulgarea și

transferul neautorizat al unor informații confidențiale și a unor informații ce constituie secret comercial, la care a avut acces în perioada raporturilor de muncă.

14. Potrivit reclamantei, Daniela Afteni ar fi participat activ la reproducerea unei structuri comerciale care reflectă procedurile, metodele de operare și modelul de afaceri dezvoltate de aceasta.
15. Reclamanta a susținut că aceste acțiuni s-ar fi desfășurat în cadrul unei activități coordonate de alte persoane și cu implicarea unor foști angajați ai societății, având ca scop utilizarea informațiilor confidențiale și a know-how-ului acumulat de „***** POINT" S.R.L.
16. Deși, legea și contractul nu impuneau parcurgerea unei proceduri prealabile, reclamanta a expediat pârâtei, la data de 22 mai 2025, o notificare prealabilă prin scrisoare recomandată.
17. Prin notificarea prealabilă, reclamanta a solicitat pârâtei încetarea utilizării informațiilor confidențiale, abținerea de la divulgarea acestora către terți, repararea prejudiciului pretins cauzat și prezentarea unei declarații privind încetarea practicilor considerate ilicite.
18. Reclamanta a arătat că răspunsul primit din partea pârâtei a fost unul formal și contradictoriu, motiv pentru care a considerat justificată sesizarea instanței de judecată și formularea pretențiilor deduse judecății.
19. Reclamanta a susținut că, în urma analizei comportamentului pârâtei ulterior încetării raporturilor de muncă, au fost identificate circumstanțe care ar demonstra încălcarea obligațiilor asumate prin contractul individual de muncă, în special a obligației de confidențialitate.
20. În susținerea acestei afirmații, reclamanta a făcut trimitere la clauza de confidențialitate inserată în contractul individual de muncă, care reglementează noțiunea de secret comercial și obligațiile salariatului privind protejarea informațiilor confidențiale ale angajatorului.
21. Totodată, reclamanta a invocat prevederile punctului 2 al clauzei de confidențialitate, care stabilește obligațiile angajatului referitoare la păstrarea secretului comercial, neutilizarea acestuia în activități concurențiale, informarea angajatorului despre tentativele de obținere a informațiilor de către terți, restituirea suporturilor informaționale și interdicția utilizării informațiilor în interes propriu sau al terților.
22. Reclamanta a invocat și dispozițiile art. 53 din Codul muncii al Republicii Moldova, susținând că obligația de confidențialitate subzistă și după încetarea raporturilor de muncă, în condițiile prevăzute de lege și de contract.
23. Pornind de la cadrul legal și contractual invocat, reclamanta a arătat că faptele imputate pârâtei Daniela Afteni demonstrează o utilizare neautorizată a informațiilor protejate și o încălcare a obligației de confidențialitate, cu consecințe prejudiciabile asupra activității sale comerciale.
24. Totodată a susținut că, în perioada martie–mai 2025, și în special în intervalul 30 aprilie 2025–18 mai 2025, pârâta ar fi fost implicată în activități ce indică utilizarea și/sau transmiterea unor informații confidențiale către o entitate terță care activează în același domeniu de activitate.

25. Potrivit reclamantei, aceste informații ar fi vizat organizarea internă a activității, preferințele consumatorilor, fluxurile operaționale și alte date care ar putea conferi un avantaj concurențial.
26. Astfel, a învederat că, în cadrul unității comerciale situate în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 71/2, unde pârâta și-ar desfășura frecvent activitatea, au fost constatate similitudini semnificative cu modelul operațional dezvoltat de „***** POINT" S.R.L. În acest sens, aceasta a făcut referire la asemănări privind rețetele produselor, modul de interacțiune cu clienții, metodele de prezentare și servire a produselor, precum și alte elemente de organizare și branding comportamental, apreciind că acestea reflectă utilizarea know-how-ului și a informațiilor confidențiale dobândite în perioada raportului de muncă, inclusiv utilizarea elementului verbal „***** DRIVE".
27. Reclamanta a susținut că ansamblul circumstanțelor expuse conduce la concluzia că Daniela Afteni a utilizat informațiile confidențiale și informațiile ce constituie secret comercial pentru a contribui, împreună cu alți foști salariați, la reproducerea unui model operațional dezvoltat de reclamantă, în cadrul unei entități concurente.
28. Potrivit reclamantei, prin divulgarea și utilizarea neautorizată a informațiilor protejate, pârâta a adus atingere intereselor sale legitime, afectând imaginea comercială a societății, poziția acesteia pe piață, veniturile realizate, precum și relațiile comerciale stabilite cu clienți, furnizori și parteneri.
29. Pârâta a avut un rol activ în transferarea unor elemente protejate ale activității sale către o entitate concurentă, cu încălcarea obligațiilor contractuale și legale privind confidențialitatea. Materialul probator administrat este divers, obiectiv și verificabil, fiind constituit din surse independente și credibile, care, în opinia sa, confirmă existența unei încălcări contractuale și legale.
30. În acest sens, aceasta a făcut trimitere la actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt, la înregistrările foto-video anexate cauzei, precum și la alte mijloace de probă aflate în curs de obținere.
31. Reclamanta a susținut că probele administrate demonstrează că faptele imputate pârâtei nu reprezintă incidente izolate sau simple neînțelegeri, ci manifestări repetate și sistematice ale unei conduite considerate neloiale față de fostul angajator.
32. Potrivit acesteia, prejudiciul rezultat constă atât în diminuarea bazei de clienți și a cotei de piață, cât și în afectarea imaginii și credibilității comerciale ale societății.
33. Reclamanta a mai arătat că impactul faptelor imputate pârâtei are un caracter patrimonial direct, reflectat prin diminuarea volumului de vânzări, pierderea avantajului concurențial și necesitatea alocării unor resurse suplimentare pentru protejarea și restabilirea imaginii comerciale. Aceasta a precizat că prejudiciul urmează a fi evaluat și recuperat de la persoana considerată responsabilă.
34. Având în vedere faptele expuse, reclamanta a invocat răspunderea pârâtei pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea obligației de confidențialitate. În acest sens, aceasta a făcut trimitere atât la prevederile clauzei de confidențialitate inserate în contractul individual de muncă, cât și la dispozițiile art. 53 alin. (2) din Codul muncii al Republicii Moldova, care reglementează consecințele nerespectării obligației de confidențialitate.

35. La fel, a susținut că încălcarea obligațiilor asumate nu a avut un caracter accidental sau pasiv, ci unul conștient și intenționat, având ca rezultat utilizarea informațiilor protejate în beneficiul unei entități concurente.
36. În consecință, aceasta a solicitat angajarea răspunderii contractuale și extracontractuale a pârâtei Daniela Afteni, precum și obligarea acesteia la repararea integrală a prejudiciului pretins cauzat.
37. Totodată, reclamanta a reiterat că, în temeiul clauzei de confidențialitate și al dispozițiilor art. 53 alin. (2) din Codul muncii al Republicii Moldova, persoana care încalcă obligațiile privind păstrarea confidențialității este ținută să repare integral prejudiciul cauzat titularului dreptului lezat. Faptele imputate pârâtei sunt susceptibile de a atrage atât răspunderea contractuală, cât și răspunderea civilă delictuală, în condițiile prevăzute de Codul civil al Republicii Moldova.
38. Astfel, a invocat dispozițiile art. 1998 alin. (1) și art. 1999 alin. (1) din Codul civil, apreciind că sunt întrunite condițiile necesare pentru repararea prejudiciului patrimonial și, după caz, moral, cauzat prin fapta ilicită.
39. De asemenea, reclamanta a făcut trimitere la dispozițiile art. 901 din Codul civil al Republicii Moldova, referitoare la mijloacele juridice de apărare aflate la dispoziția creditorului în cazul neexecutării obligațiilor, inclusiv dreptul de a solicita despăgubiri și posibilitatea cumulării mai multor remedii juridice compatibile.
40. Reclamanta a invocat, suplimentar, dispozițiile Legii nr. 384/2023 privind protecția secretelor comerciale, susținând că divulgarea și utilizarea neautorizată a informațiilor protejate, dobândite în cadrul unei relații contractuale, atrage răspunderea persoanei care a efectuat divulgarea. În acest sens, aceasta a făcut trimitere la prevederile art. 4 alin. (3) din Legea menționată.
41. La fel, a apreciat că faptele imputate pârâtei se încadrează în noțiunea de divulgare și utilizare ilegală a secretului comercial, întrucât informațiile vizate nu erau destinate publicului, accesul la acestea a fost acordat exclusiv în considerarea calității de salariat, iar informațiile respective aveau o valoare economică și beneficiau de măsuri de protecție specifice.
42. În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept expuse, reclamanta a solicitat constatarea încălcării clauzei de confidențialitate de către pârâta Daniela Afteni; obligarea pârâtei la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea obligației de confidențialitate, estimat provizoriu la suma de 5.000,00 lei, cu posibilitatea concretizării cuantumului pe parcursul examinării cauzei; obligarea pârâtei la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă, inclusiv taxa de stat și taxa de timbru.
43. *La data de 12 noiembrie 2025, avocatul Vlad Bercu, în interesele Danielei Aftenii, a depus referință pe cauza dată, solicitînd respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.*
44. În motivarea referinței, a indicat că „***** POINT” S.R.L. a fost înregistrată la data de 16 ianuarie 2020, cu sediul în mun. Chișinău, or. ***** iar potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.*****din 13 iunie 2025, desfășoară activități în domeniul alimentației publice, comerțului cu amănuntul și altor activități conexe.
45. De asemenea, a arătat că la data de 1 decembrie 2023 între reclamant și pârâtă a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 16/2023, în temeiul căruia pârâta a fost angajată în funcția de barman. Totodată, părțile au semnat un acord de confidențialitate,

anexă la contractul individual de muncă, prin care pârâta și-a asumat obligația de a respecta secretul comercial al angajatorului.

46. Potrivit referinței, raporturile de muncă dintre părți au încetat la data de 16 iulie 2024, ca urmare a demisiei pârâtei, în temeiul art. 85 alin. (3^1) din Codul muncii.
47. S-a mai indicat că la data de 11 noiembrie 2024 a fost înregistrată „***** DRIVE BLACK" S.R.L., cu sediul în mun. Orhei, or. Camencea, având ca obiect principal de activitate comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun.
48. Reprezentantul pârâtei a menționat că la data de 22 mai 2025 reclamantul a transmis pârâtei somația nr. 04 p/25, prin care a solicitat încetarea utilizării oricăror informații considerate confidențiale sau reprezentând secret comercial, abținerea de la divulgarea acestora către terți, repararea unui prejudiciu estimat la 200.000 lei și prezentarea unei declarații scrise privind încetarea pretinselor practici ilicite.
49. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a reiterat pretențiile privind constatarea încălcării acordului de confidențialitate și interzicerea utilizării ori divulgării informațiilor pretins protejate, reducând însă cuantumul pretențiilor patrimoniale la suma de 5.000,00 lei.
50. Astfel, somația transmisă de reclamantă nu individualizează în mod concret faptele care ar constitui încălcarea acordului de confidențialitate și nu este însoțită de probe care să demonstreze utilizarea sau divulgarea efectivă de către pârâtă a unor informații confidențiale ori a unor secrete comerciale. Or, prin secret comercial se înțelege orice informație referitoare la producția, tehnologia, administrarea, activitatea financiară sau alte aspecte ale activității întreprinderii, a cărei divulgare poate prejudicia interesele acesteia, precum și obligațiile asumate de angajat privind păstrarea confidențialității și neutilizarea informațiilor respective în interes propriu sau în interesul terților.
51. Totodată, s-a susținut că din conținutul acordului de confidențialitate nu rezultă în mod clar care informații sunt calificate drept secret comercial, întrucât clauzele acestuia au un caracter general și nu individualizează în mod concret informațiile protejate. În acest sens, reprezentantul pârâtei a apreciat că documentul contractual nu definește suficient de clar conținutul obligațiilor de confidențialitate asumate de salariat.
52. În continuarea argumentării, reprezentantul pârâtei a susținut că prejudiciul invocat prin somația prealabilă, în cuantum de 200.000 lei, are un caracter declarativ și abstract, nefiind însoțit de o metodologie verificabilă de calcul, de documente contabile, rapoarte de evaluare sau alte mijloace de probă care să demonstreze diminuarea cifrei de afaceri, pierderea profitului, migrarea clientelei ori producerea altor consecințe patrimoniale directe.
53. Totodată, s-a arătat că nu au fost indicate perioada de referință și nici indicatorii utilizați pentru determinarea prejudiciului pretins.
54. Astfel, reclamantul nu a prezentat probe care să confirme existența, întinderea și legătura de cauzalitate a prejudiciului invocat, făcând trimitere la dispozițiile art. 338 și art. 341 din Codul muncii. În lipsa dovedirii faptei ilicite, a prejudiciului și a raportului de cauzalitate dintre acestea, somația transmisă pârâtei nu poate produce efecte juridice susceptibile de a angaja răspunderea materială a acesteia.

55. Referitor la calificarea informațiilor pretins divulgate drept secret comercial, reprezentantul pârâtei a arătat că acordul de confidențialitate constituie o clauză specifică a contractului individual de muncă, având caracter facultativ, a cărei includere depinde de voința angajatorului.
56. În susținerea acestei poziții, a invocat art. 53 alin. (1) și (2) din Codul muncii, potrivit căruia acordul de confidențialitate reprezintă înțelegerea părților de a nu divulga, pe durata contractului și pentru cel mult doi ani după încetarea acestuia, informațiile și datele cunoscute în executarea raporturilor de muncă, iar încălcarea unei asemenea obligații poate atrage repararea prejudiciului cauzat.
57. Totodată, a susținut că scopul acordului de confidențialitate este protejarea anumitor informații interne ale angajatorului, fără a limita dreptul fostului salariat de a exercita o activitate profesională și de a utiliza competențele și experiența dobândite în timpul raporturilor de muncă.
58. Obligația de confidențialitate nu trebuie confundată cu regimul juridic al secretului comercial, care presupune îndeplinirea unor condiții suplimentare prevăzute de lege. Informațiile confidențiale pot include, cu titlu exemplificativ, documente, proceduri interne, planuri de afaceri, strategii comerciale și de marketing, informații privind clienții și furnizorii, parole de acces, baze de date, precum și alte informații tehnice, financiare ori organizaționale care nu sunt destinate publicității.
59. Nu orice informație poate fi calificată drept confidențială, fiind excluse informațiile notorii, publice sau accesibile unui cerc larg de persoane.
60. În continuare, a invocat definiția legală a noțiunii de secret comercial prevăzută la art. 2 din Legea nr. 384/2023 privind protecția secretelor comerciale, potrivit căreia o informație poate fi calificată drept secret comercial numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții: nu este cunoscută sau ușor accesibilă persoanelor din domeniul respectiv, are valoare comercială datorită caracterului său secret și a făcut obiectul unor măsuri rezonabile de protecție adoptate de persoana care exercită controlul legal asupra acesteia.
61. Reprezentantul pârâtei a susținut că reclamantul s-a limitat la invocarea generică a unor categorii de informații, precum rețete, metode de lucru, strategii de marketing, politici de fidelizare și date despre clienți și furnizori, fără a individualiza concret informațiile pretins protejate.
62. Totodată, a arătat că reclamantul a susținut, pe de o parte, că pârâta ar fi transmis unei terțe entități informații privind obiceiurile de consum, produsele preferate și intervalele orare frecventate de clienți, iar pe de altă parte a recunoscut că majoritatea clienților sunt persoane fizice care nu furnizează date de contact.
63. În opinia reprezentantului pârâtei, în lipsa unor elemente de identificare și a unui sistem de colectare și stocare a datelor, asemenea informații nu pot fi atribuite unor persoane determinate și nici nu pot fi verificate individual. Informațiile menționate descriu cel mult tendințe observabile în spațiul public și nu pot fi considerate secrete comerciale sau informații confidențiale protejate în lipsa unor măsuri concrete de protecție.
64. De asemenea, a arătat că reclamantul nu a identificat documentele specifice pretins divulgate, nu a explicat valoarea comercială a acestora și nu a demonstrat existența unor

măsuri de protecție, precum marcaje de confidențialitate, restricții de acces sau alte măsuri tehnice ori organizatorice.

65. La fel, a indicat că procedurile elementare de preparare a cafelei, utilizarea aparatelor sau formulările de adresare din sectorul HoReCa sunt informații de notorietate și accesibile prin simpla observare, motiv pentru care acestea nu pot fi calificate drept secrete comerciale. O simplă listă internă de informații, precum actul de serviciu din 3 ianuarie 2022, nu conferă prin ea însăși un regim juridic de secret comercial în lipsa unor măsuri concrete de protecție și a unei delimitări clare a informațiilor vizate.
66. În sensul aceleiași legi, deținătorul secretului comercial este persoana care exercită controlul legal asupra informațiilor respective, iar făptuitorul este cel care le dobândește, utilizează sau divulgă ilegal. În opinia sa, reclamantul nu a demonstrat că ar fi fost deținătorul unor astfel de informații, respectiv titular al unui control exclusiv și protejat asupra acestora, și nici că pârâtul ar fi acționat în calitate de făptuitor prin acces, utilizare sau divulgare neautorizată.
67. A mai invocat prevederile art. 4 din Legea nr. 384/2023, potrivit cărora dobândirea, utilizarea sau divulgarea unui secret comercial este considerată ilegală doar dacă are loc fără consimțământul deținătorului acestuia, prin acte precum accesul neautorizat, însușirea ori copierea documentelor, materialelor sau fișierelor electronice care conțin ori permit deducerea secretului comercial, utilizarea ori divulgarea fără drept de către o persoană care a dobândit informația ilegal sau cu încălcarea unei obligații de confidențialitate, precum și prin orice alt comportament care contravine unei obligații contractuale ce limitează utilizarea secretului comercial.
68. De asemenea, a arătat că legea stabilește răspunderea persoanei care utilizează sau divulgă informații știind sau trebuind să știe că acestea au fost obținute ilegal. Astfel, a susținut că reclamantul nu a demonstrat existența vreuneia dintre ipotezele prevăzute de lege și nu a probat dobândirea, utilizarea ori divulgarea ilegală a unui secret comercial.
69. În continuare, pârâtul a invocat dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 384/2023, potrivit cărora exercitarea drepturilor privind protecția secretelor comerciale nu poate avea ca scop restrângerea concurenței sau intimidarea foștilor angajați, un asemenea comportament fiind calificat drept abuz de drept procedural.
70. Acesta a făcut trimitere și la prevederile art. 11 Cod civil și art. 61 Cod de procedură civilă, care consacră principiul bunei-credințe și interzic exercitarea abuzivă a drepturilor procedurale.
71. În aceste circumstanțe, pârâta a apreciat că pretențiile formulate de reclamant sunt vădit disproporționate și lipsite de suport probatoriu, denotând o conduită contrară normelor legale și o interpretare eronată a mecanismelor de protecție a secretelor comerciale, menită să intimideze fostul salariat și să restrângă libertatea acestuia de a activa profesional. În lipsa unor elemente definitorii precum existența unui secret comercial efectiv, a unui deținător legitim și a unei fapte ilicite de dobândire sau divulgare, nu poate fi reținută incidența Legii nr. 384/2023.
72. În opinia sa, simpla invocare a unor „rețete” sau „strategii” generale, neindividualizate și neprotejate prin măsuri concrete de confidențialitate, nu este suficientă pentru a constitui obiect al protecției legale.

73. Cu privire la diferența dintre obligația de confidențialitate și clauza de neconcurență, pârâta a arătat că, din conținutul cererii, rezultă că reclamantul echivalează obligația de confidențialitate cu o clauză de neconcurență, solicitând în realitate restrângerea dreptului său de a desfășura activități în domeniul cafelei după încetarea raportului de muncă. O asemenea restrângere contravine principiului libertății muncii consacrat de art. 43 din Constituția Republicii Moldova și reiterat de dispozițiile art. 6 din Codul muncii, potrivit cărora orice persoană este liberă să își aleagă locul de muncă, profesia, meseria sau activitatea și nu poate fi obligată să muncească ori să nu muncească într-un anumit loc de muncă sau într-o anumită profesie.
74. De asemenea, acesta a invocat dispozițiile art. 53^1 din Codul muncii, arătând că o clauză de neconcurență este valabilă doar dacă este negociată în mod voluntar, are caracter oneros, este justificată de un interes legitim al angajatorului și este limitată în timp, spațiu și obiect. Între părți nu a existat o asemenea clauză, motiv pentru care simpla continuare a activității în același domeniu nu poate constitui o faptă ilicită.
75. Acesta a mai arătat că experiența profesională dobândită în executarea raporturilor de muncă aparține salariatului și poate fi valorificată în mod liber pe piața muncii, cu respectarea obligațiilor de confidențialitate doar în măsura în care acestea sunt legal incidente.
76. În opinia sa, solicitările reclamantului depășesc sfera obligației de confidențialitate și tind să instituie o clauză de neconcurență fără respectarea condițiilor prevăzute de lege.
77. Cu privire la pretinsul prejudiciu și la riscul de confuzie, pârâtul a susținut că reclamantul nu a prezentat nicio probă concretă care să demonstreze că acesta ar fi copiat, utilizat sau divulgat informații confidențiale ori secrete comerciale.
78. A arătat că informațiile enumerate în cerere sunt prezentate în mod generic, fără identificarea documentelor sau suporturilor pe care acestea s-ar regăsi și fără descrierea circumstanțelor concrete ale pretinsei divulgări, astfel încât acuzațiile formulate rămân la nivel de simple afirmații.
79. Pretinsa sa implicare în activitatea „***** DRIVE BLACK” S.R.L. și proximitatea temporală dintre constituirea acestei societăți și încetarea raporturilor de muncă nu constituie dovezi ale încălcării obligației de confidențialitate. Conceptul de servire a cafelei prin unități mobile și modelul „drive-thru” nu beneficiază de protecție exclusivă, iar eventualele similitudini de design, meniu sau marketing nu demonstrează divulgarea unor informații secrete.
80. Totodată, acesta a arătat că reclamantul nu a demonstrat existența vreunui prejudiciu, cererea nefiind însoțită de calcule, documente contabile, rapoarte de audit sau alte înscrisuri care să ateste pierderi financiare, diminuarea cotei de piață ori afectarea reputației. Astfel, cuantumul despăgubirilor solicitate a fost stabilit în mod arbitrar și fără fundament factual.
81. În ședința de judecată, reprezentantului reclamantei „***** POINT” S.R.L., avocatul Spatari Pavel nu s-a prezentat, deși a fost legal citat despra data, locul și ora ședinței de judecată, prin intermediul adresei electronice indicate în mandatul anexat la dosar și utilizate de avocat (f.d. 110-111).
82. În ședința de judecată, reprezentanta pârâtei Daniela Aftenii, avocatul stagiar Grișciuc Valeria, s-a pronunțat pentru posibilitatea examinării cauzei în lipsa reprezentantului

reclamantului „***** POINT” S.R.L., avocatul Spatari Pavel, solicitînd examinarea cauzei în fond.

83. De asemenea, nu a recunoscut acțiunea înaintată, solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată, din motivele expuse în referință. Suplimentar a comunicat despre faptul că Daniela Aftenii a fost angajată în calitate de vînzător-barista la „COFFE DRIVE BLACK” S.R.L. Reclamanta confundă obligația de confidențialitate cu o eventuală clauză de neconcurență, arătând că limitarea dreptului la muncă al pârâtei contravine prevederilor Constituției Republicii Moldova și ale Codului muncii. În acest sens, a menționat că instituirea unei clauze de neconcurență presupune existența unui acord distinct între părți, stabilirea unei compensații corespunzătoare, existența unui interes legitim al angajatorului, precum și limitarea obligației în timp și spațiu, condiții care, în opinia sa, nu au fost respectate în speță. La materialele cauzei nu există probe care să confirme în mod clar că pârâta ar fi avut acces efectiv la informații sensibile sau confidențiale.
84. În ședința de judecată, pârâta Daniela Aftenii, nu s-a prezentat, deși a fost legal înștiințată despre data și ora ședinței de judecată *(f.d. 112)*, aceasta fiind reprezentată în ședința de judecată de către avocatul stagiar Grișciuc Valeria.

III.MOTIVAREA INSTANȚEI:

85. Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.
86. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă *„orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime”.*
87. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.*
88. Potrivit art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă *„probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces”.*
89. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.*
90. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.*
91. Conform art. 10 din Codul civil *„Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege*”.

92. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil *„cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”.*
93. În corespunedere cu art. 1999 alin. (1) Cod civil *„dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepţia cazurilor în care se aplică dispoziţiile legale privind neexecutarea obligaţiilor”.*
94. Din suportul probatoriu urmează că „***** POINT” S.R.L. este o persoană juridică cu scop lucrativ, constituită la data de 16 ianuarie 2020 și înregistrată în conformitate cu legislația în vigoare *(f.d. 14)*, aceasta desfășurându-și activitate comercială în domeniul alimentației publice, având ca obiect principal comercializarea produselor pe bază de cafea prin intermediul unei cafenele de tip „drive-thru”, amplasată în mun. Chișinău, str. *****.
95. Marca combinată „***** DRIVE” a fost înregistrată de AGEPI și înscrisă în Registrul Național al Mărcilor, fiind publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI). Protecția juridică a mărcii a fost acordată începând cu data de 5 iulie 2021, pentru o perioadă de 10 ani *(f.d. 15)*.
96. La 1 decembrie 2023, între „***** POINT” S.R.L., în persoana directorului Dron Ecaterina și Daniela Aftenii, a fost încheiat contractul individual de muncă, în baza căruia ultima a activat în funcția de barman în cadrul unității comerciale a reclamantei *(f.d. 16-18)*.
97. Tot la 1 decembrie 2023, părțile au încheiat și o clauză de confidențialitate *(f.d. 19)*, iar potrivit pct. 3 „*în scopul păstrării secretului comercial Angajatul se obligă: 2.1 să nu dezvălui secretul comercial şi altă informaţie, care poartă un caracter confedenţial (lista, conţinutul şi limitele informaţiei, care constituie secret comercial şi care are un caracter confidenţial se stabilesc de către Angajator şi/sau în scris). 2.2. să nu folosească secretul comercial pentru a desfăşura activitate, care în calitate de acţiune concurentă, poate cauza prejudiciu Angajatorului, clienţilor acesteia, partenerilor şi contractanţilor; 2.3. în cazul încercărilor terţilor de a obţine de la Angajat informaţia, care prezintă secret comercial, să informeze imediat despre acest fapt Angajatorul; 2.4. în cazul încetării Contractului individual de munca înainte de termen să transmită 2.5. Angajatorului toate suporturile de informaţie, care constituie secret comercial (manuscrise, concepţii, documente, desene, discuri, imprimări la printer, pelicule foto - şi cinematografice, modele, materiale şi altele) aflate la dispoziția sa; să nu folosească niciodată secretul comercial în interesele sale personale sau în interesele terţilor (...).*
98. Totodată, la pct. 1 și 2 părțile au stabilit că „*prin secret comercial Părţile subînţeleg orice informaţie, care nu prezintă secret de stat, este legată de producţia, tehnologia, administrarea, activitatea financiară şi de alte aspecte ale activităţii Întreprinderii, orice alta informaţie legată de activitatea Întreprinderii, dezvăluirea (transmiterea, răspîndirea) căreia poate dăuna intereselor acestuia. Informaţia care prezintă secret comercial este proprietatea Angajatorului sau se află în posesiunea, folosinţa şi dispoziţia acestuia în limitele stabilite în conformitate cu legislaţia. Prin răspîndire a secretului comercial se subînteleg acţiunile Angajatului, carere dispune de informaţia, care prezintă secret comercial, care au atras după sine dezvăluirea înainte de termen, folosirea şi răspîndirea necontrolată a informaţiei menţionate.”*

99. Prin Actul de serviciu intern din 3 ianuarie 2022, angajatorul a stabilit o listă a informațiilor considerate confidențiale și/sau secret comercial în cadrul „***** POINT” S.R.L., aferente unității „***** DRIVE” din mun. Chișinău, str. *****, care se referă la grupurile de comunicare de serviciu de pe platforma „VIBER”: „a*) Grupa ****** Drive* - conţine şi vizează date şi informaţii privitoare la: reţetele existente şi cele în curs de elaborare; directivele şi instrucţiunile de serviciu; sarcinile de serviciu; strategiile de lucru; politicile comerciale interne. b) Grupa *Заявка DRIVE & Milano* - conţine şi vizează: date privind furnizorii; comanda zilnică/săptămânală de produse; facturi, preţuri de achiziţie, termene şi condiţii de livrare. c) Grupa *Depozit* - conține şi vizează: stocurile de mărfuri (cafea, siropuri, piureuri, ambalaje etc.); periodicitatea aprovizionărilor şi importurilor; evidența internă privind fluxul stocurilor. d) Grupa ****** Drive Tutorial* - conține şi vizează: instrucțiuni de activitate pentru barmanii preparatori; metode de utilizare a utilajelor; reguli interne de conduită şi standarde de operare. 2. Informații tehnice, comerciale şşi operaționale interne: e) Planul clădirii situate pe str. Studenţilor 11/2, mun. Chişinău, inclusiv: structura funcţională a spaţiului; amplasarea şi tipologia echipamentelor; specificaţiile tehnice şi modul de utilizare a acestora în procesul tehnologic. f) Toate procedurile interne de operare, inclusiv: metodologiile de gestionare a comenzilor; rutinele zilnice de funcţionare; protocoalele de comert; politicile de formare a preţurilor; regulile de interacţiune cu clienţii. g) Standardele comerciale proprii şi specifice companiei, care reflectă identitatea de brand şi coerenţa activităţii comerciale desfăşurate în cadrul unităţii. h) Reţete originale, metode de preparare şi moduri de prezentare ale produselor, rezultate în urma unor procese creative şi experimentale proprii companiei. 3. Informații de marketing, publicitate şi relații cu clienții: i) Strategii de marketing digital şi publicitate, inclusiv: campaniile de promovare; conceptele creative; tacticile de atragere a publicului țintă, j) Politici de fidelizare a clientelei şi baze de date interne cu clienți, care includ: date personale; preferințe de consum; istoricul comenzilor; feedback-ul primit din partea clienţilor. 4. Informații economico-financiare şi de resurse umane: k) Informaţiile din aplicația informatică ,,TRIO BAR”, inclusiv: modul de configurare şi utilizare; fluxurile operaţionale şi rapoartele generate. 1) Informaţiile din Cartea de casă şi raportul de casă, incluzând: înregistrările zilnice ale încasărilor; justificările interne aferente fluxului financiar. m) Date referitoare la: furnizori şi costuri operaţionale; planificări de aprovizionare; structura personalului angajat; repartizarea sarcinilor; strategiile de motivare a angajaţilor. 5. Limitele aplicabilităţii şi utilizării informaţiei confidențiale sau de secret comercial. Informaţiile enumerate în prezenta listă sunt considerate confidențiale exclusiv în măsura în care: nu au fost făcute publice în mod legal de către angajator; nu au fost dezvăluite anterior către terţi în mod legal; nu sunt accesibile în mod liber publicului sau altor operatori economici, fără restricţii contractuale ori statutare.”
100. Potrivit Ordinului nr. 13-P din data de 16 iulie 2024, raportul de muncă dintre părți a încetat prin demisia pârâtei Daniela Aftenii, în temeiul art. 85 alin. (3^1) din Codul muncii *(f.d. 22).*
101. Potrivit datelor din Registrul de stat al unităților de drept privind întreprinderile înregistrate în Republica Moldova (starea la 21 iunie 2025), „***** DRIVE BLACK”

S.R.L. a fost înregistrată la data de 11 noiembrie 2024 *(f.d. 28)*, iar la 9 aprilie 2025 pîrîta Daniela Aftenii a fost angajată la compania respectivă în calitate de vînzător barista.

102. Potrivit Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 011a-5/2025 din 20 mai 2025 *(f.d. 23–27, 39(stick))*, întocmit de executorul judecătoresc Valentina Anghel, la adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 71/2, din care urmează că a fost identificată o unitate comercială utilizată în activitatea de alimentație publică, identificată prin inscripția vizibilă „***** DRIVE", amplasată pe fațada clădirii și utilizată în scop de identificare comercială. În urma mai multor deplasări efectuate în perioada 30 aprilie 2025 – 18 mai 2025, s-a constatat că locația funcționează ca punct de comercializare a băuturilor pe bază de cafea, băuturi răcoritoare și produse de patiserie, fiind amenajată cu spații de servire pentru clienți și parcare, inscripția și elementele exterioare fiind vizibile și ușor identificabile de la distanță.
103. De asemenea, în ședința de judecată au fost administrate și cercetate mijloacele probatorii prezentate de către partea reclamantă, inclusiv și: Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 011a-13/2025 din 12 decembrie 2025 *(f.d. 62-93, 95 (stick))*, întocmit de executorul judecătoresc Valentina Anghel, prin care au fost constatate materialele video publicate pe platforma www.tiktok.com de pe profilul de utilizator @black*****drive (linnk://www.tiktok.com@black*****drive), inclusiv conținutul video și audio, descrierile asociate, data publicării și orice alte elemente vizibile.
104. La 22 mai 2025, reclamanta „***** POINT" S.R.L. a expediat pârâtei Aftenii Daniela o notificare prealabilă prin scrisoare recomandată *(f.d. 29, 30–33)*, prin care a solicitat încetarea utilizării informațiilor confidențiale, abținerea de la divulgarea acestora către terți, repararea prejudiciului pretins cauzat, precum și prezentarea unei declarații privind încetarea practicilor considerate ilicite.
105. Prin răspunsul din 3 iunie 2025, Aftenii Daniela a respins acuzațiile, invocând încălcarea dreptului la muncă și neprobarea prejudiciului *(f.d. 34-37)*.
106. Astfel, invocînd faptul că la scurt timp după încetarea raporturilor de muncă, reclamanta a constatat implicarea pârâtei, fie în calitate de angajat, fie în altă formă de colaborare, în cadrul „***** DRIVE BLACK" S.R.L., entitate ce desfășoară o activitate comercială similară celei dezvoltate de reclamantă, existând o proximitate temporală între încetarea raporturilor de muncă și înființarea acestei societăți s-a adresat cu prezenta acțiune împotriva Danielei Afteni, invocînd încălcarea clauzei de confidențialitate și repararea prejudiciului în mărime de 5000 lei.
107. Cu referire la speță, instanța de judecată reține că potrivit art. 53 alin. (1), (2) din Codul muncii, *„prin clauza de confidenţialitate părţile convin ca, pe toată durata contractului individual de muncă şi timp de cel mult 2 ani după încetarea acestuia, să nu divulge date sau informaţii de care au luat cunoştinţă în perioada executării contractului individual de muncă, în condiţiile stabilite de regulamentul intern al unităţii, dacă acesta este elaborat şi aprobat de angajator, de contractul colectiv sau de cel individual de muncă. Nerespectarea clauzei de confidenţialitate atrage obligarea părţii vinovate la repararea prejudiciului cauzat".*

108. Conform art. 336 din Codul muncii *„pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.”*
109. Potrivit art. 341 alin. (1) Codul muncii *„mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă”.*
110. În corespundere cu art. 2 din Legea privind protecţia secretelor comerciale nr. 384 din 7 decembrie 2023 *„deţinătorul secretului comercial – orice persoană fizică sau juridică care deţine controlul legal asupra unui secret comercial; făptuitor – orice persoană fizică sau juridică care a dobândit, a utilizat sau a divulgat în mod ilegal un secret comercial; mărfuri ce contravin normelor – mărfurile a căror concepere, caracteristici, funcţionare, proces de producţie sau comercializare beneficiază în mod semnificativ de secrete comerciale dobândite, utilizate ori divulgate în mod ilegal; secret comercial – informaţiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerinţe: a) sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă ori se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau uşor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informaţii în cauză; b) au valoare comercială prin faptul că sunt secrete; c) au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, date fiind circumstanţele, luate de către persoana care deţine în mod legal controlul asupra informaţiilor respective, pentru a fi păstrate secrete”.*
111. Potrivit art. 3 din aceeași Lege *„(1) Dobândirea unui secret comercial este considerată legală în cazul în care secretul comercial este obținut prin oricare dintre următoarele mijloace: a) descoperirea sau crearea independentă; b) analiza, studierea, dezasamblarea ori testarea unui produs sau a unui obiect care a fost făcut public sau care se află în mod legal în posesia celui care a dobândit informațiile și căruia nu i se aplică nicio obligație valabilă din punct de vedere legal de a limita dobândirea secretului comercial; c) exercitarea dreptului salariaților sau al reprezentanților salariaților la informare și la consultare în conformitate cu legislația; d) orice altă practică care, în condițiile respective, este conformă cu practicile comerciale loiale. (2) Dobândirea, utilizarea sau divulgarea unui secret comercial este considerată legală în măsura în care o astfel de dobândire, utilizare sau divulgare este impusă sau permisă de lege.”*
112. Potrivit art. 4 al Legii menționate *„deţinătorul secretului comercial are dreptul să solicite instanţei de judecată aplicarea măsurilor, procedurilor şi acţiunilor reparatorii prevăzute de prezenta lege şi de alte dispoziţii legale pentru a preveni dobândirea, utilizarea sau divulgarea ilegală a secretului său comercial ori pentru a obţine reparaţii în urma unor astfel de fapte. (2) Dobândirea unui secret comercial fără consimţământul deţinătorului secretului comercial în cauză este considerată ilegală ori de câte ori este efectuată prin: a) accesul neautorizat, însuşirea sau copierea oricăror documente, obiecte, materiale, substanţe sau fişiere electronice care se află în mod legal sub controlul deţinătorului secretului comercial şi care conţin secretul comercial sau din care poate fi dedus secretul comercial în cauză; b) orice alt comportament care, date fiind circumstanţele, contravine practicilor comerciale loiale. (3) Utilizarea sau divulgarea unui secret comercial este considerată ilegală ori de câte ori este*

săvârşită, fără consimţământul deţinătorului secretului comercial, de către o persoană care îndeplineşte oricare dintre următoarele condiţii: a) a dobândit secretul comercial în mod ilegal; b) încalcă un acord de confidenţialitate sau orice altă obligaţie de a nu divulga secretul comercial; c) încalcă o obligaţie contractuală sau de altă natură care limitează utilizarea secretului comercial. (4) Dobândirea, utilizarea sau divulgarea unui secret comercial este, de asemenea, considerată ilegală atunci când o persoană, în momentul dobândirii, utilizării sau divulgării acestuia, avea cunoştinţă sau ar fi trebuit să aibă cunoştinţă, date fiind circumstanţele, de faptul că secretul comercial a fost obţinut, direct sau indirect, de la o altă persoană care a utilizat sau a divulgat secretul comercial în mod ilegal în sensul alin. (3).(...)"

113. Totodată, în corespundere cu prevederile art. (1) alin. (3) din Legea privind protecţia secretelor comerciale nr. 384 din 7 decembrie 2023 „*Nicio dispoziție a prezentei legi nu trebuie înțeleasă ca oferind vreun temei pentru limitarea mobilității salariaților. În special, în legătură cu exercitarea acestei mobilități, dispozițiile prezentei legi nu oferă niciun temei pentru: a) limitarea utilizării de către salariați a informațiilor care nu constituie un secret comercial astfel cum este definit la art. 2; b) limitarea utilizării de către salariați a experienței și a competențelor dobândite în mod onest ca urmare a desfășurării normale a activității lor profesionale; c) impunerea oricăror restricții suplimentare salariaților în contractele lor de muncă, altele decât restricțiile impuse în conformitate cu dispozițiile legale."*
114. Raportând circumstanțele cauzei la normele enunțate, instanța de judecată constată că, pentru angajarea răspunderii Danielei Aftenii, „***** POINT" S.R.L. urma să demonstreze cumulativ: existența unor informații determinate care constituie secret comercial sau informații confidențiale; accesul efectiv al pârâtei la acestea; utilizarea ori divulgarea lor cu încălcarea obligației contractuale; existența unui prejudiciu cert; precum și legătura de cauzalitate dintre conduita imputată pârâtei și prejudiciul pretins. Neprobarea oricăruia dintre aceste elemente exclude răspunderea solicitată.
115. Instanța de judecată remarcă faptul că existența clauzei de confidențialitate semnate la 1 decembrie 2023 nu este suficientă, în sine, pentru constatarea încălcării acesteia. Reclamanta „***** POINT" S.R.L. avea obligația să individualizeze informația concretă pretins divulgată sau utilizată și să indice acțiunea prin care Daniela Aftenii ar fi transmis-o ori ar fi folosit-o în beneficiul său sau al „***** DRIVE BLACK" S.R.L.
116. Or, atât cererea de chemare în judecată, cât și explicațiile reclamantei conțin trimiteri generale la rețete, metode de preparare, proceduri operaționale, strategii de marketing, politici de fidelizare, furnizori, costuri și organizarea internă a activității, fără a preciza ce informație determinată, dintre cele enumerate, ar fi fost efectiv divulgată, cui, când, prin ce modalitate și în ce împrejurări.
117. Nici invocarea grupurilor de comunicare de serviciu de pe platforma „Viber" – „***** Drive", „Заявка DRIVE & Milano", „Depozit" și „***** Drive Tutorial" – nu suplinește această obligație probatorie. Actul de serviciu intern din 3 ianuarie 2022 enumeră categoriile de informații care, în aprecierea angajatorului, ar fi fost distribuite prin grupurile respective, însă nu demonstrează conținutul concret al mesajelor la care Daniela Aftenii ar fi avut acces și nici faptul extragerii, copierii, transmiterii sau utilizării acestora după încetarea raporturilor de muncă.

118. În particular, nu au fost prezentate conversații, capturi de ecran, fișiere transmise, corespondență ori alte mijloace de probă din care să rezulte că pârâta a comunicat reprezentanților „***** DRIVE BLACK” S.R.L. informații provenite din grupurile respective. Prin urmare, simpla apartenență eventuală a salariatei Afteni Daniela la un grup intern de comunicare, în lipsa dovezii utilizării sau divulgării conținutului protejat, nu confirmă încălcarea clauzei de confidențialitate.
119. Totodată, calificarea unilaterală, printr-un act intern al angajatorului, a unor categorii largi de informații drept secret comercial nu dispensează „***** POINT” S.R.L. de demonstrarea condițiilor cumulative prevăzute de art. 2 din Legea nr. 384/2023. Reclamanta urma să probeze că informațiile invocate nu erau cunoscute sau ușor accesibile persoanelor care activează în domeniul respectiv, aveau valoare comercială tocmai datorită caracterului lor secret și au făcut obiectul unor măsuri rezonabile și efective de protecție.
120. În ceea ce privește rețetele, metodele de preparare și servire a cafelei, modul de utilizare a aparatelor, interacțiunea cu clienții și organizarea curentă a activității unui punct de comercializare a cafelei, instanța de judecată constată că reclamanta „***** POINT” S.R.L. nu a explicat prin ce elemente particulare acestea se disting de cunoștințele și practicile uzuale din domeniul alimentației publice. Nu au fost prezentate rețete determinate, proceduri originale, formule, instrucțiuni tehnice ori alte documente în raport cu care să poată fi verificat caracterul secret și reproducerea lor de către o altă entitate.
121. Potrivit fișei postului, Daniela Aftenii a exercitat funcția de barman, având atribuții legate de pregătirea și servirea băuturilor, utilizarea echipamentelor, menținerea curățeniei și deservirea clienților. Aceste atribuții corespund activităților obișnuite ale unui barman-barista și formează experiența și competențele profesionale dobândite în mod onest de salariat, neputând fi calificate, în mod automat, drept secrete comerciale ale angajatorului
122. De altfel, art. 1 alin. (3) din Legea nr. 384/2023 stabilește expres că regimul de protecție a secretelor comerciale nu poate constitui un temei pentru limitarea mobilității salariaților și nici pentru interzicerea utilizării experienței și competențelor dobândite în mod onest în cadrul activității profesionale. Astfel, după încetarea contractului individual de muncă, Daniela Aftenii era în drept să se angajeze la un alt operator economic, inclusiv într-un domeniu similar, în lipsa unei clauze de neconcurență valabil asumate în condițiile legii.
123. Prin urmare, instanța de judecată delimitează clauza de confidențialitate de clauza de neconcurență. Prima interzice divulgarea sau utilizarea unor informații determinate și protejate, în timp ce a doua poate restrânge, în condițiile stabilite de lege și în schimbul unei indemnizații, desfășurarea unei activități concurente după încetarea raportului de muncă. Între „***** POINT” S.R.L. și Daniela Aftenii nu a fost stabilită o clauză de neconcurență, astfel încât obligația de confidențialitate nu poate fi interpretată extensiv ca interdicție de a se angaja la o întreprindere care comercializează produse similare.
124. Astfel, simplul fapt al angajării Danielei Aftenii în calitate de vânzător-barista la „***** DRIVE BLACK” S.R.L. nu denotă divulgarea ori utilizarea unui secret comercial. Pârâta a explicat, prin reprezentant, că a fost angajată în urma unui anunț, iar

reclamanta nu a prezentat probe contrare care să demonstreze participarea acesteia la constituirea societății, la elaborarea modelului de afaceri, la alegerea amplasamentului ori la organizarea activității comerciale a noului angajator.

125. Dimpotrivă, la depunearea acțiunii „***** POINT” S.R.L. a menționat că la scurt timp după încetarea raporturilor de muncă, a constatat implicarea pârâtei, fie în calitate de angajat, fie în altă formă de colaborare, în cadrul „***** DRIVE BLACK” S.R.L., fără a stabili exact funcția deținută și cum a condus la încălcarea clauzei de confidențialitate.
126. Mai mult, „***** DRIVE BLACK” S.R.L. a fost înregistrată la 11 noiembrie 2024, după încetarea, la 16 iulie 2024, a raporturilor de muncă dintre „***** POINT” S.R.L. și Daniela Aftenii. Totuși, această succesiune temporală nu dovedește că înființarea societății ar fi rezultatul conduitei pârâtei. Nu au fost prezentate înscrisuri privind calitatea sa de fondator, administrator, beneficiar efectiv ori persoană implicată în luarea deciziilor acestei societăți.
127. În consecință, reclamanta nu a demonstrat existența unei legături de cauzalitate între încetarea raporturilor de muncă, angajarea ulterioară a Danielei Aftenii și constituirea „***** DRIVE BLACK” S.R.L. Proximitatea temporală și desfășurarea unei activități similare pot genera bănuieli, însă nu sunt suficiente pentru a constata o faptă ilicită imputabilă pârâtei.
128. Actul de constatare întocmit de executorul judecătoresc, fotografiile și înregistrările video confirmă existența unui punct comercial situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 71/2 și comercializarea în cadrul acestuia a produselor pe bază de cafea. Aceste probe pot demonstra asemănarea generală a domeniului de activitate, dar nu identifică informația confidențială preluată de la „***** POINT” S.R.L. și nici acțiunea concretă prin care Daniela Aftenii ar fi transmis-o.
129. Instanța de judecată admite că deschiderea unui punct comercial cu un concept ori cu elemente distinctive asemănătoare poate ridica probleme ce țin de folosirea mărcii, de practicile comerciale sau de concurența neloială. Asemenea pretenții urmează însă a fi formulate și probate față de persoana sau agentul economic căruia îi sunt imputabile actele concurențiale, prin mijloacele juridice prevăzute de legislația privind concurența și protecția proprietății intelectuale. Existența unei eventuale dispute între „***** POINT” S.R.L. și „***** DRIVE BLACK” S.R.L. nu permite transferarea automată asupra unui salariat al celei din urmă a răspunderii pentru înființarea și activitatea societății.
130. De asemenea, protecția juridică acordată mărcii combinate „***** DRIVE” nu demonstrează încălcarea clauzei de confidențialitate de către Daniela Aftenii. Eventuala utilizare neautorizată a unui element verbal sau figurativ protejat trebuie examinată distinct, în raport cu persoana care folosește semnul în activitatea comercială și cu condițiile răspunderii prevăzute de legislația specială.
131. Instanța de judecată mai constată că suma de 5.000,00 lei a fost solicitată cu titlu de prejudiciu fără prezentarea unui calcul și a unor documente justificative. La dosar nu au fost anexate date contabile comparative, informații privind diminuarea vânzărilor, pierderea unor clienți, reducerea cotei de piață, profitul ratat ori cheltuielile suportate ca urmare directă a unei acțiuni a pârâtei.

132. Cu atât mai mult, în notificarea prealabilă reclamanta a estimat prejudiciul la 200.000,00 lei, iar în cererea de chemare în judecată l-a redus la 5.000,00 lei, fără a prezenta metodologia care a stat la baza vreuneia dintre aceste valori. Stabilirea unui cuantum estimativ nu înlătură obligația reclamantei de a demonstra existența reală a prejudiciului și legătura acestuia cu fapta concretă imputată Danielei Aftenii.
133. Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 384/2023, despăgubirea trebuie să fie proporțională cu prejudiciul realmente suferit ca urmare a dobândirii, utilizării sau divulgării ilegale a secretului comercial. În speță nu a fost demonstrată nici fapta de utilizare ori divulgare ilegală și nici producerea unei pierderi patrimoniale imputabile pârâtei Aftenii Daniela, astfel încât lipsesc premisele acordării despăgubirii solicitate.
134. Sintetizând, instanța de judecată constată că „***** POINT" S.R.L. nu a individualizat informațiile pretins divulgate, nu a demonstrat îndeplinirea cumulativă a condițiilor necesare calificării lor drept secrete comerciale, nu a probat transmiterea sau utilizarea acestora de către Daniela Aftenii și nici existența prejudiciului ori a legăturii de cauzalitate. Probele administrate confirmă numai faptul că pârâta s-a angajat ulterior într-o unitate cu activitate similară, împrejurare care reprezintă exercitarea dreptului la muncă și nu echivalează cu încălcarea clauzei de confidențialitate.
135. Prin urmare, pretenția privind constatarea încălcării clauzei de confidențialitate este neîntemeiată.
136. Fiind lipsită de temei pretenția principală, urmează a fi respinsă și pretenția subsecventă privind încasarea de la Daniela Aftenii în beneficiul „***** POINT" S.R.L. a prejudiciului în mărime de 5.000,00 lei.
137. Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei".*
138. Prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului."*
139. Întrucât acțiunea urmează a fi respinsă, cheltuielile judiciare suportate de „***** POINT" S.R.L. rămân în sarcina acesteia.
140. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „***** POINT" împotriva Danielei Aftenii cu privire la constatarea încălcării clauzei de confidențialitate, încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea clauzei de confidențialitate în mărime de 5000 lei și compensarea cheltuielilor judiciare, din motivele expuse mai sus.
141. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere

Limitată „***** POINT” împotriva Danielei Aftenii cu privire la constatarea încălcării clauzei de confidențialitate, încasarea prejudiciului cauzat prin încălcarea clauzei de confidențialitate în mărime de 5000 lei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Cimbir Nadejda**