Dosarul nr. 2-951/23
2-23007433-12-2-16012023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Silivestru
Grefier Alexandra Danilova,
Cu participarea:
Reprezentantului reclamanților Gabriel Lozovan, Valeria Prutean, Petru Untu, Olga Socolova – avocatului Tatiana Crivenco,

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Gabriel Lozovan, Valeria Prutean, Petru Untu, Olga Socolova împotriva Wizz Air Hungary Ltd cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces

1. La data de 13 ianuarie 2023, Gabriel Lozovan, Valeria Prutean, Petru Untu și Olga Socolova, prin intermediul reprezentantului convențional, avocatul Tatiana Crivenco, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Wizz Air Hungary Ltd cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamanților, avocatul Tatiana Crivenco, a indicat că Gabriel Lozovan, Valeria Prutean, Petru Untu, Olga Socolova, au procurat de la Wizz Air Hungary Ltd., câte un bilet Milano Bergamo - Chișinău pentru cursa nr. W6 3796 din 24 iunie 2022, ora de plecare 16:25 și ora de aterizare 19:50, drept dovadă fiind permisele de îmbarcare. Reclamanții au achitat pentru rezervarea biletelor de zbor suma de 204,76 euro, echivalentul a 4141 lei.
3. La data de 24 iunie 2022, reclamanții au ajuns la aeroport și după ce au efectuat o parte din procedura de înregistrare, au aflat că zborul pe care urmau să-l efectueze, a fost anulat. Careva opțiuni de zbor nu le-a fost propus, cu atât mai puțin nu au fost informați despre drepturile pe care le au în astfel de situație.
4. Astfel, reclamanții au fost nevoiți să efectueze călătoria pe cale terestră, deplasându-se din Milano spre Chișinău cu microbuzul, ajungând în Republica Moldova la data de 26 iunie 2022, ora 07:00. În rezultat, reclamanții au suportat cheltuieli pentru mese în sumă de 129 euro, echivalentul a 2651 23 lei.
5. La data de 27 iunie 2022, reclamanții au depus în adresa Wizz Air Hungary Ltd. o cerere prealabilă, prin care au invocat cele expuse supra și au solicitat rambursarea sumei achitate pentru rezervarea zborului, achitarea compensației pentru anularea zborului, precum și repararea prejudiciului cauzat.

6. Prin e-mail, la data de 18 iulie 2022, pârâta a venit cu un răspuns, prin care a confirmat anularea zborului W6 3796/BGY-KlV/24 iunie 2022 și a solicitat totodată datele bancare pentru rambursarea cheltuielilor. Deși, datele bancare au fost expediate, până la moment cerințele reclamanților nu au fost satisfăcute. Din acest considerent, au fost nevoiți să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată.

7. Reprezentantul reclamanților a consemnat că, conform Anexei 1 a Scrisorii ÎS „Moldatsa" nr. 733 din 22 septembrie 2017, distanța zborului anulat, pe care urma să o parcurgă reclamanții, este de 1485 km, respectiv aceștia sunt în drept să beneficieze de compensațiile prevăzute de pct. 18 lit. a) din Regulament.
8. Deci, pentru zborul anulat Milano Bergamo - Chișinău pentru cursa nr. W6 3796 din 24 iunie 2022, ora de plecare 16:25 și ora de aterizare 19:50, reclamanții au dreptul la compensație în sumă de a câte 250 Euro pentru fiecare în legătură cu anularea zborului menționat mai sus.
9. Independent de alte prejudicii materiale sau morale, provocate pasagerilor prin anularea zborurilor, transportatorul aerian în cazul dat este ținut în mod imperativ să achite compensația în condițiile stabilite de actele normative. Or, orice consumator care urmează să beneficieze de serviciile de transport ale unui operator aerian va miza în mod justificat că în cazul survenirii cazurilor prevăzute de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii zborului, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 836 din 08 noiembrie 2012 i se va plăti incontestabil acea compensație bănească, iar în cazul omisiunii debitorului obligației respective va putea solicita încasarea penalităților și altor drepturi accesorii.
10. Totodată, a menționat că potrivit pct. 22 din Regulament, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între: a) rambursarea, în termen de șapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, a întregului cost al biletului, la prețul de achiziție pentru partea sau părțile de călătorie neefectuate și pentru partea sau părțile deja efectuate, în cazul în care zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie inițial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul,un zbor de retur la punctul de plecare inițial, cît mai repede posibil; b) redirecționarea, în condiții de transport comparabile, spre destinația finală, cît mai repede posibil; sau redirecționarea, în condiții de transport comparabile, spre destinația finală, la o dată ulterioară, la alegerea pasagerului, sub rezerva existenței unor locuri disponibile. Respectiv, urmează a fi returnată și suma de 204,76 Euro, echivalentul a 4141 lei achitată pentru rezervarea zborului anulat.
11. De asemenea, reprezentantul reclamanților a notat că, în urma anulării zborului Milano Bergamo - Chișinău pentru cursa nr. W6 3796 din 24 iunie 2022, reclamanții au fost privați în mod substanțial de ceea ce se puteau aștepta în baza contractului, având necesitatea de a ajunge la destinația finală anume la data specificată.
12. Mai mult decât atât, reclamanții nu au fost informați cu privire la drepturile sale, care reprezintă o obligație a operatorului aerian conform Cap. XII a Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor. Or, pârâta urma să aducă la cunoștința reclamanților drepturile de care dispune, în special cu privire la asistență și dreptul la rambursare.
13. Avocatul Tatiana Crivenco a subliniat că, conform art. 32 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 18 alin. (7) și (20) și art. 181 alin. (1), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 1% din prețul produsului, serviciului în

vigoare la data examinării reclamației consumatorului. Alin. (1 [1]) al aceluiași articol stabilește că, cuantumul penalității menționate la alin. (1) nu poate depăși prețul produsului sau prețul unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului, sau prețul total al comenzii în cazul în care costul produsului sau al unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului nu este determinat de contract. Astfel, ținând cont de faptul că suma pentru bilet care trebuie restituită este de 204,76 Euro, echivalentul a 4141 lei , solicită încasarea unei penalități legale în aceeași mărime.

14. Totodată, a consemnat că pârâta se mai face vinovată și pentru prejudiciul material pe care l-au suportat reclamanții ca urmare a anulării zborului respectiv, și anume sumă de 129 euro, echivalentul a 2651,23, achitată pentru mese la efectuarea călătoriei pe cate terestră cu microbuzul Milano Chișinău.

15. Ținând cont de prevederile pct. 12, 18, 22 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, art. 901 alin. (1), (2), (5), 916, 921, 926, 1411 alin. (1), 1417 alin. (1) ale Codului civil al Republicii Moldova, art. 6, 12, 32 din Legea privind protecția consumatorilor, art. 38 alin. (2), 85 alin. (1) lit. a), 94 alin. (1), 96, 166, 167 ale Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, s-a solicitat: încasarea de la Wizz Air Hungary Ltd., în beneficiul lui Gabriel LOZOVAN, Valeriei PRUTEAN, lui Petru UNTU și Olgăi SOCOLOVA, a sumei de 204,76 euro, echivalentul a 4141 lei, achitată pentru rezervarea zborului Milano Bergamo - Chișinău pentru cursa nr. W6 3796 din 24 iunie 2022, cu ora de plecare 16:25 și ora de aterizare 19:50; încasarea de la Wizz Air Hungary Ltd., în beneficiul lui Gabriel LOZOVAN, Valeriei PRUTEAN, lui Petru UNTU și Olgăi SOCOLOVA, a penalității în sumă de 204,76 euro, echivalentul a 4141 lei; încasarea de la Wizz Air Hungary Ltd., în beneficiul lui Gabriel LOZOVAN, Valeriei PRUTEAN, lui Petru UNTU și Olgăi SOCOLOVA, a compensației de câte 250 euro pentru fiecare, în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, pentru anularea zborului Milano Bergamo - Chișinău pentru cursa nr. W6 3796 din 24 iunie 2022, cu ora de plecare 16:25 și ora de aterizare 19:50; încasarea de la Wizz Air Hungary Ltd., în beneficiul lui Gabriel LOZOVAN, Valeriei PRUTEAN, lui Petru UNTU și Olgăi SOCOLOVA, a sumei de 129 euro, echivalentul a 2651,23 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat.

16. În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților Gabriel Lozovan, Valeria Prutean, Petru Untu și Olga Socolova, avocatul Tatiana Crivenco, a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

17. Pârâta Wizz Air Hungary Ltd., fiind citată legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată. La data de 24 octombrie 2024, a fost expediat un răspuns din partea pârâtei, prin care aceasta a comunicat instanței de judecată că, în conformitate cu Regulamentul UE 261/2004, compensația de 250 euro pentru fiecare pasager este datorată. Totodată, a informat că suma de 204,76 euro va fi transferată pentru rambursare, în conformitate cu același regulament UE 261/2004.

Aprecierea instanței de judecată

18. Audiind reprezentantul reclamanților în ședința de judecată, studiind actele şi materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Gabriel Lozovan, Valeria Prutean, Petru Untu, Olga Socolova împotriva Wizz Air Hungary Ltd cu privire la încasarea

compensației pentru întârzierea zborului, prejudiciului material, reieșind din următoarele considerente.

19. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

20. În corespundere cu articolul 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

21. Conform articolului 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

22. Articolul 121 din Codul de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar articolul 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Potrivit articolului 130 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

23. În conformitate cu articolele 239 și 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

24. Conform articolului 19 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei sau întrun interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Potrivit

articolului 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
25. În conformitate cu articolul 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. Potrivit articolului 1417 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.
26. Conform articolului 1420 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.
27. În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat, că Gabriel Lozovan, Valeria Prutean, Petru Untu și Olga Socolova au procurat de la Wizz Air Hungary Ltd. câte un bilet Milano Bergamo - Chișinău pentru cursa nr. W6 3796 din 24 iunie 2022, ora de plecare 16:25 și ora de aterizare 19:50, drept dovadă fiind permisele de îmbarcare (f.d. 14-17). Reclamanții au achitat pentru rezervarea biletelor de zbor suma de 204,76 euro, echivalentul a 4141 lei (f.d. 11-20).
28. La data de 24 iunie 2022, reclamanții au ajuns la aeroport și după ce au efectuat o parte din procedura de înregistrare, au aflat că zborul pe care urmau să-l efectueze, a fost anulat. Careva opțiuni de zbor nu le-a fost propus, cu atât mai puțin, nu au fost informați despre drepturile pe care le au în astfel de situație.

29. Astfel, reclamanții au fost nevoiți să efectueze călătoria pe cale terestră, deplasându-se din Milano spre Chișinău cu microbuzul, ajungând în Republica Moldova la data de 26 iunie 2022, ora 07:00.
30. La data de 27 iunie 2022, reclamanții au depus în adresa Wizz Air Hungary Ltd. o cerere prealabilă, prin care au invocat cele expuse supra și au solicitat rambursarea sumei achitate pentru rezervarea zborului, achitarea compensației pentru anularea zborului, precum și repararea prejudiciului cauzat (f.d. 34-35).
31. Conform articolului 9 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la transporturi nr. 1194 din 21 mai 1997, întreprinderile de transport sînt obligate să asigure transportul de călători şi mărfuri calitativ şi la timp.
32. În conformitate cu articolul 10 lit. d) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, prestatorul este obligat să respecte cerințele prescrise sau declarate, precum şi clauzele contractuale, iar potrivit lit. j), să răspundă pentru prejudicial cauzat de serviciul prestat necorespunzător. Potrivit articolului 41 alin. (1), (2) al Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor pot fi depuse la instanţa judecătorească de către consumatorii sau reprezentanții acestora. Acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanţa

judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

33. În corespundere cu pct. 16 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puţin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistenţa specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puţin o zi după ora de plecare anunţată iniţial, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întîrzierea este de cel puţin cinci ore, asistenţa specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

34. Conform pct. 18 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia. Potrivit pct. 21 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, distanțele indicate la punctele 18 și 19 din Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

35. În temeiul pct. 38 din Regulamentul citat, operatorul aerian care refuză îmbarcarea sau anulează un zbor prezintă fiecărui pasager în cauză o comunicare scrisă în care sînt precizate normele de compensare şi asistenţă în conformitate cu dispoziţiile prezentului Regulament. De asemenea, el prezintă fiecărui pasager afectat de o întîrziere de cel puţin două ore o comunicare scrisă echivalentă. Pasagerului i se mai prezintă, sub formă scrisă, coordonatele autorităţii publice desemnate cu atribuţii în domeniu, menţionate la punctul 42 din prezentul Regulament.

36. Astfel, luând în considerare faptul că zborul Milano Bergamo - Chișinău pentru cursa nr. W6 3796 din 24 iunie 2022, ora de plecare 16:25 și ora de aterizare 19:50, a fost anulat, iar distanța pe care urmau să o parcurgă, măsurată conform pct.21 al Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, prin metoda rutei ortodromice, este de 1485 km (f.d. 42), în condițiile speței respective prin prisma pct. 18 lit. a) al Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, pârâta urma să le ofere reclamanților compensație în valoare de 250 euro, pentru fiecare, în legătură cu întârzierea zborului.

37. De asemenea, instanța de judecată reține, că potrivit articolului 19 al Convenției pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional semnat la Varșovia la 12

octombrie 1929 la care Republica Moldova face parte, răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri este transportatorul, cât și prevederile art.16 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea nr.836 din 08 noiembrie 2012 care stabilește că responsabil pentru compensarea pasagerilor pentru întârziere este operatorul aerian.

38. Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată consideră că este întemeiată pretenția reclamanților Gabriel Lozovan, Valeria Prutean, Petru Untu și Olga Socolova privind încasarea compensației pentru fiecare, pentru întârzierea zborului de la pârâta Wizz Air Hungary Ltd., în sumă de 250 euro pentru fiecare.

39. Conform pct. 22 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între: a) rambursarea, în termen de şapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, a întregului cost al biletului, la preţul de achiziţie pentru partea sau părţile de călătorie neefectuate şi pentru partea sau părţile deja efectuate, în cazul în care zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie iniţial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul, un zbor de retur la punctul de plecare iniţial, cît mai repede posibil; b) redirecţionarea, în condiţii de transport comparabile, spre destinaţia finală, cît mai repede posibil; sau c) redirecţionarea, în condiţii de transport comparabile, spre destinaţia finală, la o dată ulterioară, la alegerea pasagerului, sub rezerva existenţei unor locuri disponibile.

40. Astfel, instanţa de judecată reține că, reclamanții sunt îndreptărți de a solicita suma de 204,76, pentru fiecare, suma ce a fost achitată pentru rezervarea zborului.

41. Conform articolului 934 alin. (1) și (2) din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării.

42. În conformitate cu articolul 42 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art.20 alin.(8) şi (23) şi art.21 alin.(1), vînzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depăşită o penalitate în mărime de 1% din preţul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamaţiei consumatorului.

43. La caz, instanța reține că, în conformitate cu prevederile articolului 947 alin. (5) din Codul Civil, debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.

44. Instanța de judecată reține în acest sens că norma de drept enunțată prevede o excepție de la regula generală privind încasarea penalităţii pentru neexecutare. Din aceste considerente urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cerința cu privire la încasarea penalității.

45. Cu referire la încasarea prejudiciului material, instanța reține că, reclamanții au invocat suportarea unui prejudiciu în valoare de 129 euro pentru fiecare dintre ei.

46. Astfel, conform articolului 19 alin. (1), (3) și (5) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii

vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

47. Potrivit articolului 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

48. În consecință, instanța de judecată constată că reclamanții nu au prezentat probe incontestabile, pertinente și admisibile în sensul articolelor 121 și 122 din Codul de procedură civilă, care să demonstreze suportarea prejudiciului material invocat. Or, conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

49. Prin urmare, solicitarea privind repararea prejudiciului în valoare de 129 euro pentru fiecare reclamant urmează a fi respinsă.

50. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. În acord cu prevederile articolului 94 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.

51. În corespundere cu articolul 98 alin.(1) Codul de procedură civilă, privind compensarea cheltuielilor suportate de instanţa judecătorească, stabilesc că cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

52. Reieșind din prevederile articolului 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 (în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată, 13 ianuarie 2023, abrogată la data de 01 ianuarie 2024), cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

53. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, având în vedere că urmează a fi admise parțial solicitările reclamanților, se va dispune încasarea taxei de stat de la Wizz Air Hungary Ltd, în beneficiul statului, în valoare de 730 lei și 08 bani.

54. În rest cerințele lui Gabriel Lozovan, Valeria Prutean, Petru Untu, Olga Socolova, urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 98, 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gabriel Lozovan, Valeria Prutean, Petru Untu, Olga Socolova împotriva Wizz Air Hungary Ltd cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, prejudiciului material.

Se încasează de la Wizz Air Hungary Ltd, Laurus Offices /Koer street 2/A/ building B /H-1103/ Budapesta, Ungaria n/î 01-090964332, cod TVA.U.E. HU13122605, în beneficiul lui Gabriel Lozovan, născut la *****, IDNP *****, Valeriei Prutean, născută la *****, IDNP *****, lui Petru Untu, născut la *****, IDNP *****, Olgăi Socolova, născută la*****, IDNP *****, suma de 250 (două sute cincizeci) euro, pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și suma de 204 (două sute patru) euro 76 eurocenți, convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, achitați pentru rezervarea zborului.

În rest cerințele lui Gabriel Lozovan, Valeria Prutean, Petru Untu, Olga Socolova, se resping.

Se încasează de la Wizz Air Hungary Ltd, Laurus Offices /Koer street 2/A/ building B /H-1103/ Budapesta, Ungaria n/î 01-090964332, cod TVA.U.E. HU13122605, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 730 (șapte sute treizeci) lei 08 bani.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător Ecaterina Silivestru