Dosarul nr. 5r-7173/2025
4-25166594-12-5r-01212025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător: Ion Chirtoaca
Grefier: Alina Burlacu
în absența:
Agentului constatator Luminița Vasilică
Petiționarului Nicolae Vozianu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către **Vozianu Nicolae**, a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 009439 din 21.04.2025 și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 84 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 4 200 lei,

c o n s t a t ă :

1. La data de 21.04.2025, ora 16:33, agentul constatator Vasilică Luminița din cadrul Biroului Vamal Centru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 009439, iar la aceiași dată a fost emisă decizia, prin care **Vozianu Nicolae** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 84 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 4200 lei.

2. La data de 21.11.2025, petiționarul **Vozianu Nicolae** a depus contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 009439 din 21.04.2025 solicitând anularea acesteia. Totodată a indicat că a aflat de aceste 2 procese verbale de la executorul judecătoresc după ce i-au fost blocate conturile.

3. Biroul Vamal Centru a depus referință prin care solicită respingerea contestației depuse de către cet. Vozianu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVMO1009439 nr. 1593/25 din 21.04.2025, ca fiind tardivă sau, în subsidiar, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actului contestat. Referitor la tardivitate, Biroul Vamal Centru a invocat prevederile art. 384 alin. (2) lit. k) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să conteste decizia asupra cauzei, precum și art. 448 alin. (1) din același cod, care stabilește un termen de contestare de 15 zile de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile neprezente la ședința de

examinare, de la data înmânării copiei acesteia. Sub acest aspect, autoritatea a arătat că, la data de 21.04.2025, prin scrisoarea Biroului Vamal Centru nr. 28/24-6127, procesul-verbal a fost transmis spre cunoștință contravenientului, iar nereclamarea corespondenței poștale nu poate fi imputată organului vamal. De asemenea, Biroul Vamal Centru a menționat că, la data de 28.02.2025, cet. Vozianu Nicolae a fost citat la sediul agentului constatator, însă nu s-a prezentat, invocând în acest sens prevederile art. 382 alin. (4)-(7) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea nemotivată nu împiedică examinarea cauzei. Totodată, s-a subliniat că informația cu privire la decizia de sancționare nr. 1593/25 a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 204-211 din 02.05.2025, astfel încât organul vamal a întreprins toate măsurile procedurale pentru aducerea la cunoștința contravenientului a actului de sancționare, în timp ce contestația a fost depusă abia la 21.11.2025, fapt ce demonstrează, în opinia autorității, tardivitatea acesteia. În susținerea acestui punct de vedere, Biroul Vamal Centru a invocat Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.05.2023, nr. 4r-5985/22, prin care instanța de recurs a reținut că termenul de contestare curge de la momentul publicării în Monitorul Oficial a procesului-verbal și a deciziei de sancționare. Referitor la fondul cauzei, Biroul Vamal Centru a arătat că, la data de 05.12.2024, aproximativ ora 10:35, la pista de control ieșire autoturisme, cet. Vozianu Nicolae s-a prezentat în calitate de conducător al mijlocului de transport de model Audi A6, cu n/î *****(LT), cod VIN: *****, iar în urma verificării în Sistemul Informațional „Frontiera” s-a stabilit că mijlocul de transport se afla pe teritoriul Republicii Moldova de 206 zile, depășind termenul de 180 de zile prevăzut pentru regimul de admitere temporară, cu încălcarea art. 427 alin. (19) din Codul vamal, fapt ce a determinat încadrarea faptei în prevederile art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional. Autoritatea a mai menționat că cet. Vozianu Nicolae a achitat benevol amenda aplicată prin procesul-verbal nr. 1593/25, iar ulterior, contrazicându-și poziția inițială, a depus contestație solicitând anularea acestuia. În drept, Biroul Vamal Centru a invocat art. 318 alin. (1) din Codul vamal, referitor la regimul vamal de admitere temporară, precum și art. 427 alin. (19) din același cod, arătând că mijloacele de transport de uz privat pot rămâne pe teritoriul vamal sub acest regim pentru o perioadă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive, iar pentru mijloacele de transport introduse prin declarare prin acțiune anterior intrării în vigoare a noului Cod vamal, termenul se calculează de la data intrării în vigoare a acestuia, respectiv de la 01.01.2024. De asemenea, s-a făcut trimitere la art. 5 pct. 66 lit. b) din Codul vamal, potrivit căruia titularul regimului vamal este persoana căreia i-au fost transferate drepturile și obligațiile aferente, arătându-se că responsabil de închiderea regimului de admitere temporară este persoana care ultima a introdus mijlocul de transport pe teritoriul vamal, respectiv cet. Vozianu Nicolae. Totodată, autoritatea a arătat că la întocmirea procesului-verbal au fost respectate condițiile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, fiind indicate toate elementele necesare, inclusiv datele martorului asistent, cet. Mihai Sobrienețchi. Biroul Vamal Centru a invocat, de asemenea, art. 3 alin. (5), art. 11 și art. 30 alin. (9) din Codul contravențional, referitoare la contravenția continuă și la calculul termenului de prescripție de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni, arătând că, în speță, contravenția s-a consumat odată cu întocmirea procesului-verbal din 21.04.2025. În concluzie, Biroul Vamal Centru a susținut că probele administrate demonstrează incontestabil vinovăția cet. Vozianu Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, iar contestația acestuia reprezintă o susținere pur declarativă, lipsită de suport juridic și probatoriu, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă sau, în subsidiar, neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal și a deciziei de sancționare contestate.

4. *Agentul constatator și petiționarul* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților procedura de citare legală în privința căruia a fost respectată, or inacțiunea de reclamare a citației de către contravenient nu poate fi imputată instanței. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

5. Analizând probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

6. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, omiterea acestui termen din motive întemeiate poate atrage repunerea în termen, la cerere, iar potrivit alin. (3), persoana care a lipsit atât la examinare, cât și la pronunțare și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii.

7. Instanța de judecată constată că din actele cauzei rezultă că, la data de 21.04.2025, imediat după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 009439 și emiterea deciziei de sancționare, Biroul Vamal Centru a transmis contravenientului **Vozianu Nicolae**, prin scrisoarea nr. 28/24-6127 din 21.04.2025, copia actelor respective spre cunoștință, aducându-i la cunoștință atât fapta reținută, cât și sancțiunea aplicată.

8. Totodată, instanța reține că, la data de 28.02.2025, cet. **Vozianu Nicolae** a fost citat legal la sediul agentului constatator din cadrul secției procedură contravențională, or. Ungheni, s. Sculeni, post vamal Sculeni PVFI rutier, însă acesta nu s-a prezentat conform citației, fără a informa autoritatea despre vreo imposibilitate obiectivă de prezentare și fără a solicita o altă dată, deși avea obligația legală de a proceda astfel potrivit art. 382 alin. (4) din Codul contravențional. Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, neprezentarea nemotivată a persoanei citate nu împiedică examinarea cauzei.

9. Mai mult, instanța constată că informația cu privire la decizia de sancționare a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 204-211 (9714-9721) din 02.05.2025, autoritatea vamală întreprinzând astfel toate demersurile procedurale rezonabile aflate la dispoziția sa pentru a asigura încunoștințarea contravenientului cu privire la actul de sancționare emis pe numele său.

10. Instanța apreciază că ansamblul acestor împrejurări, comunicarea scrisă din 21.04.2025, citarea din 28.02.2025 și publicarea în Monitorul Oficial din 02.05.2025, constituie dovezi pertinente și concludente ale faptului că petiționarul a avut, cel mai târziu la data publicării, respectiv 02.05.2025, posibilitatea obiectivă și efectivă de a lua cunoștință de conținutul procesului-verbal și al deciziei de sancționare contestate. În acest sens, instanța reține și practica Curții de Apel Chișinău (Decizia din 29.05.2023, nr. 4r-5985/22), care a statuat că termenul de contestare curge de la momentul publicării în Monitorul Oficial a actelor de sancționare emise de organele vamale, în condițiile art. 443 alin. (13) coroborat cu art. 382 alin. (6) din Codul contravențional.

11. Calculând termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional de la data de 02.05.2025, instanța constată că acesta expira la data de

17.05.2025. Or, contestația a fost depusă de către **Vozianu Nicolae** abia la data de 21.11.2025, cu o depășire considerabilă de peste 6 luni a termenului legal.

12. Instanța de judecată reține susținerea petiționarului potrivit căreia acesta ar fi aflat despre existența celor două procese-verbale abia de la executorul judecătoresc, după ce i-au fost blocate conturile bancare. Această afirmație nu poate fi reținută ca motiv întemeiat de repunere în termen, întrucât, pe de o parte, contravenientul nu a formulat nicio cerere expresă de repunere în termen în sensul art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, iar pe de altă parte, din actele cauzei rezultă cu certitudine că acesta a fost citat legal pentru a se prezenta la agentul constatator încă din 28.02.2025 și că actul de sancționare a fost adus la cunoștință publică prin Monitorul Oficial încă din 02.05.2025, cu mult înainte de momentul la care petiționarul pretinde că ar fi luat cunoștință de existența acestuia.

13. Totodată, nu sunt incidente nici prevederile art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, întrucât petiționarul nu se află în ipoteza persoanei care nu ar fi fost informată în niciun mod despre decizia emisă, dimpotrivă, s-a stabilit că acesta a fost citat, i-a fost comunicată decizia prin scrisoare, iar actul a fost adus la cunoștință publică prin Monitorul Oficial, autoritatea vamală epuizând căile procedurale rezonabile aflate la dispoziția sa.

14. Instanța de judecată relevă că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, revine părții obligația de a se interesa, la intervale de timp rezonabile, de soarta unei proceduri de care are sau ar trebui să aibă cunoștință (cauza Ponomariov c. Ucrainei), iar neglijența sau pasivitatea unei părți în a se informa despre actele care o privesc nu poate fi imputată autorității publice, atunci când aceasta a acționat cu diligența cerută de lege pentru a asigura comunicarea actului (cauza Poitrimol c. Franței). Repunerea nejustificată în termen, în absența oricărei cereri exprese și a oricărui motiv întemeiat, ar aduce atingere directă principiului securității raporturilor juridice și egalității armelor între părți (cauza Ghirea c. Republicii Moldova).

15. În aceste circumstanțe, instanța de judecată nu se va expune asupra argumentelor invocate de petiționar cu privire la fondul raportului contravențional și nici asupra susținerilor Biroului Vamal Centru privind netemeinicia contestației, întrucât respingerea acesteia ca tardivă degrevează instanța de obligația examinării fondului cauzei.

16. Pentru considerentele expuse, instanța de judecată consideră întemeiată respingerea contestației ca fiind depusă tardiv.

17. Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de **Vozianu Nicolae** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 009439 din 21.04.2025 și a deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. a) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 84 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 4 200 lei, *ca fiind depusă tardiv*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**