Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eduard Puiu)
Dosarul nr.3r-25/25 (nr.2-25017241-03-3r-24032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

02 iunie 2025
mun.Bălți

în componența:
Președintele completului, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs depusă de Primarul mun.Bălți – Petkov Alexandr, împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 05 martie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Primarul mun.Bălți – Petkov Alexandr către Consiliul mun.Bălți, persoana terță Bordeniuc Maria, privind obligarea adoptării actului administrativ cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun.Bălți – Bordeniuc Maria,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 10.02.2025, Primarul mun.Bălți s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun.Bălți, persoana terță Bordeniuc Maria, privind obligarea adoptării deciziei cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun.Bălți – Bordeniuc Maria.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 13.02.2025, s-a acordat părților un termen până la 27.02.2025, inclusiv, pentru a se expune asupra aspectului de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, conform art.207 Cod administrativ, în raport cu cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun.Bălți către Consiliul mun.Bălți, persoana terță Bordeniuc Maria, privind obligarea adoptării deciziei cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun.Bălți – Bordeniuc Maria.

La 27.02.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, reprezentantul reclamantului Primarul mun.Bălți, Lina Andrieș, și-a exprimat poziția, în formă scrisă, referitor la aspectul de admisibilitate/inadmisibilitate a acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, în care a invocat că, reclamantul a realizat procedura prealabilă stabilită de lege formulând cererea prealabilă privind emiterea actului administrativ la 23.12.2024, iar acțiunea a fost înaintată la 10 februarie 2025 cu

respectarea termenului legal de 30 de zile din data când reclamantul urma să primească răspuns la cererea prealabilă. Susține că, revendicarea dreptului propriu, interesului la înaintarea acțiunii rezultă din faptul că, prin ignorarea de către consilier a ședințelor extraordinare a Consiliului mun.Bălți s-a adus atingere activității Primarului cât și a comunității locale pe care o reprezintă. În acest context, consideră că argumentele menționate necesită o analiză sistemică, conceptuală pentru o protecție juridică subiectivă efectivă, care este văzută și ca o funcție centrală a jurisdicției administrative presupunând existența unor drepturi subiective corespunzătoare. Mai mult, acțiunea a fost depusă de o persoană împuternicită și că aceasta îndeplinește toate cerințele de formă și conținut prevăzute de lege, conține toate elementele obligatorii.

În termenul stabilit de instanță, autoritatea publică pârâtă și persoana terță, nu au prezentat poziție asupra aspectelor de admisibilitate/inadmisibilitate a acțiunii în ordinea contenciosului administrativ.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 05.03.2025, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Primarul mun.Bălți către Consiliul mun.Bălți, persoana terță Bordeniuc Maria, privind obligarea adoptării deciziei privind ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun.Bălți – Bordeniuc Maria.

Solicitarea recurentului:

La 14 martie 2025, Primarul mun.Bălți – Petkov Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central, din 05.03.2025, solicitând casarea acesteia.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art.242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată, susceptibilă separat de recurs, a fost emisă la data de 05 martie 2025 (f.d.16), fiind expediată în adresa părților la aceeași dată – 05.03.2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.21-22), iar cererea de recurs a fost depusă de Primarul mun.Bălți – Petkov Alexandr la 14.03.2025 (f.d.25). Astfel, Colegiul judiciar conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Primarul mun.Bălți – Petkov Alexandr și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele invocate atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea reclamantului privind poziția de admisibilitate a acțiunii. Suplimentar a menționat că, instanța de fond a interpretat şi aplicat în mod eronat prevederile Codului

administrativ, iar în consecință greșit a ajuns la concluzia că Primarul mun.Bălţi nu a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 din Codul administrativ. Or, revindecarea dreptului rezultă însăși din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, prin faptul că consilierii au ignorat intenționat ședințele Consiliului extraordinare convocate de Primar în temeiul alin. (2) art.16 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, care a adus atingere atât activității Primarului cât şi comunității locale pe care acesta o reprezintă şi în interesul căreia activează. Fără convocarea Consiliului activitatea Primarului a fost împiedicată, chiar stopată în așteptarea convocării Consiliului pentru a aproba decizii în temeiul cărora Primarul să-şi poată exercita atribuțiile nemijlocite pentru care a fost ales de locuitorii mun.Bălți, deoarece primarul şi consiliul local au responsabilități distincte dar şi interdependente. Deși primarul are atribuții executive, acesta trebuie să acționeze în conformitate cu deciziile Consiliului. Fără un consiliu funcțional, primarul se confruntă cu limitări în exercitarea puterilor sale. Atenționează asupra faptului că, pe ordinea de zi a şedințelor din 19.08.2024, 23.08.2024, din 30.08.2024 şi din 06.09.2024 au fost incluse chestiuni referitoare la modificarea bugetului municipal Bălți, chestiuni legate de administrarea patrimoniului public, chestiuni legate de colaborarea cu alte unități administrativ-teritoriale, chestiuni legate de examinarea cererilor şi adresărilor persoanelor fizice şi juridice, neexaminarea cărora stagnează semnificativ activitatea primarului şi, implicit, dezvoltarea comunității. În concluzie remarcă faptul că, primarul mun.Bălți are dreptul să inițieze o acțiune în judecată dacă, pe baza unei prezentări temeinice a faptelor, există cel puțin posibilitatea ca drepturile sale subiective publice să fi fost încălcate. Aceasta înseamnă că, pentru a avea calitatea de reclamant și pentru ca acțiunea sa să fie admisibilă, nu este necesar doar să demonstreze cu certitudine că a avut loc o încălcare a drepturilor sale, ci mai este necesar să existe o probabilitate rezonabilă a unei astfel de încălcări.

Cu referire la declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată prin prisma art.207 lit.d) Cod administrativ, instanța eronat a interpretat legislația concluzionând că la caz nu este necesară respectarea procedurii prealabile, ori primarul a înaintat o acțiune în obligare, iar art.208 alin.(3) Cod administrativ dispune dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. Totodată, consideră că speței îi pot fi aplicate şi prevederile alin.(2) art.209 Cod administrativ, întrucât Consiliul mun.Bălți nu a notificat Primarul mun.Bălți despre faptul că proiectul de decizie n-a acumulat numărul necesar de voturi printr-o scrisoare în care să fie prevăzută informația cu privire la calea şi termenul de atac.

Comunicarea actelor:

La data de 26 martie 2025, Colegiul civil a notificat intimatul și persoana terță despre depunerea recursului, oferindu-le un termen până la 07.04.2025, pentru prezentarea referinței.

Intimatul Consiliul mun.Bălți și *persoana terță Bordeniuc Maria*, nu au beneficiat de drepturile sale procedurale și nu au depus referință pe marginea cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide asupra necesității respingerii recursului, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, *încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.*

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În baza prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, *instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.*

Conform prevederilor art.243 alin.(3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 10.02.2025, Primarul mun.Bălți s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun.Bălți, persoana terță Bordeniuc Maria, privind obligarea adoptării deciziei cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun.Bălți – Bordeniuc Maria, (f.d.2).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, prin Dispozițiile Primarului mun.Bălți nr.326 din 19.08.2024, nr.335 din 23.08.2024, nr.344 din 30.08.2024 şi nr.353 din 06.09.2024 s-a convocat ședința a V-a extraordinară a Consiliului mun.2024 pentru 23 august 2024, 30 august 2024, 05 septembrie 2024 și 11 septembrie 2024. Iar, consilierul Consiliului municipal Bălţi – Bordeniuc Maria, aleasă pe lista Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” nu s-a prezentat la ședințele nominalizate.

Reclamantul în acțiunea sa a mai menționat că, Fracțiunea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” prin scrisoarea din 15.07.2024 adresată Secretarei Consiliului municipiului Bălți a motivat imposibilitatea participării la ședințe în perioada 22.07.2024 – 31.08.2024 prin faptul că majoritatea membrilor partidului se află în concedii anuale împreună cu membrii familiilor lor.

Iar, ca rezultat al neprezentării documentelor justificative care să demonstreze absența motivată a consilierului Bordeniuc Maria de la ședințele Consiliului, la ședința din 12.11.2024 a fost examinat şi supus votului proiectul de decizie al Consiliului mun.Bălți „Cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului consilierului Consiliului municipal Bălți dnei Bordeniuc Maria”, însă, proiectul de decizie nu a acumulat numărul necesar de voturi.

Drept urmare, Primarul mun.Bălți, în temeiul prevederilor lit. b) alin. (3) art.162 Cod administrativ, a înaintat Consiliului mun.Bălți cererea prealabilă nr.03-03/4032 din 23.12.2024 prin care a solicitat emiterea Deciziei Consiliului mun.Bălți privind ridicarea

înainte de termen a mandatului consilierului municipal Bălți – Bordeniuc Maria, înregistrată în e-cancelaria Consiliului mun.Bălţi cu nr. de intrare nr.03-03/27 din 23.12.2024, însă, în termenul stabilit de legislația în vigoare și până la data înaintării prezentei acțiuni, nu a primit răspuns la cererea prealabilă.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 13.02.2025, s-a acordat părților un termen până la 27.02.2025, inclusiv, pentru a se expune asupra aspectului de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, conform art.207 Cod administrativ, în raport cu cererea de chemare în judecată depusă de Primarul mun.Bălți către Consiliul mun.Bălți, persoana terță Bordeniuc Maria, privind obligarea adoptării deciziei cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun.Bălți – Bordeniuc Maria, (f.d.8).

La 27.02.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, reprezentantul reclamantului Primarul mun.Bălți, Lina Andrieș, și-a exprimat poziția, în formă scrisă, referitor la aspectul de admisibilitate/inadmisibilitate a acțiunii în ordinea contenciosului administrativ (f.d.14), iar autoritatea publică pârâtă și persoana terță au ignorat recomandările instanței de fond în sensul dat.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 05.03.2025, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Primarul mun.Bălți către Consiliul mun.Bălți, persoana terță Bordeniuc Maria, privind obligarea adoptării deciziei privind ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun.Bălți – Bordeniuc Maria, (f.d.16).

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut că, în cazul în care acțiunea este înaintată de o persoană care nu poate justifica un drept subiectiv propriu al reclamantului, în situația în care acțiunea este înaintată de către o autoritate publică în calitate de reclamant fără a indica expres norma legală care îi consacră dreptul la acțiune raportat la solicitările din acțiune (*excepție când acțiunea vizează un contract administrativ*), luând în considerație că, aspectele de inadmisibilitate a acțiunii în contencios administrativ ce vizează dreptul legal/interesul la acțiune urmează a fi aplicate inclusiv prin prisma prevederilor art-lor 17, 38 şi 189 din Codul administrativ, urmează să intervină soluția de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul prevederilor art.207 alin.(1) și art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

În contextul celor enunțate, instanța de fond a conchis asupra inadmisibilității acțiunii de contencios administrativ inițiată de Primarul mun.Bălți, în temeiul prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) și d) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, în termen legal, Primarul mun.Bălți – Petkov Alexandr a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de fond, (f.d.25).

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre inadmisibilitatea acțiunii, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

Articolul 5 din Codul administrativ prevede că, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

Conform art.7 Codul administrativ, *autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public*.

Art.8 Codul administrativ prevede că, *regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice*.

În concordanță cu art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Subsecvent se remarcă faptul că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înțelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziția juridică față de administrație. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică. Astfel, pentru a pune în mișcare o acțiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigențe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenței jurisdicționale, existența împuternicirilor şi a capacității procesuale etc.

Instituirea exigențelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituțional prevăzut în art.20 din Constituție, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecția drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părți.

Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, o obligație în sarcina subiectului. De aceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție. Astfel încât, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea

acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie real, actual și personal, ceea ce la caz nu se atestă.

Potrivit art.207 alin. (1) Codul administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Analizând cele invocate de recurent prin prisma celor constatate din dosar, Completul de judecată remarcă faptul că, la caz, instanța de fond întemeiat a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de către Primarul mun.Bălți, pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Potrivit art.196 alin. (1) din Codul administrativ, *acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.*

Conform art.39 alin.(2) Codul Administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.*

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, *(1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*

Iar, art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ relevă că, *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.*

Conform art.1 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 2006, *în sensul prezentei legi, se definesc următoarele noțiuni: primar – autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.*

Prescripția art.30 din Legea menționată supra statuează că, *(1) primarul prezintă, la cererea consiliului local, informații despre executarea deciziilor adoptate de consiliu, alte informații despre activitatea sa de exercitare a anumitor atribuții ce îi revin potrivit legii. (2) Primarul prezintă consiliului local rezultatele auditului public extern efectuat în cadrul primăriei şi asigură executarea hotărârilor Curții de Conturi*.

Articolul 32 al aceleiași Legi prevede că, *(1) în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ şi individual. (1[1]) Proiectele de dispoziții ale primarului în problemele de interes local care pot avea impact economic, de mediu, social (asupra modului de viață şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătății şi protecției sociale, asupra colectivităților locale, serviciilor publice) se consultă public prin afișarea în locuri publice şi plasarea pe pagina web oficială a autorității publice locale, în conformitate cu legea, cu respectarea procedurilor stabilite de către fiecare autoritate reprezentativă şi deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de*

nivelul întâi sau al doilea, după caz. (2) Dispoziţiile cu caracter normativ se remit, în termen de 5 zile după semnare, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat. (2[1]) Dispoziţiile primarului se includ în Registrul de stat al actelor locale în termen de 5 zile de la data semnării lor de către acesta. Suplimentar, dispoziţiile cu caracter normativ se afişează în locuri publice. (2[2]) Dispoziţiile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale. (3) Dispoziţiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

Deci reieșind din pretențiile învederate în cererea de chemare în judecată, reclamantul Primarul mun.Bălți solicită obligarea Consiliului mun.Bălți de a adopta decizia privind ridicarea înainte de termen a mandatului consilierului Bordeniuc Maria.

La caz, reclamantul și-a întemeiat poziția în baza art.5 alin.(2) lit.a) din Legea privind statutul alesului local nr.768-XIV din 02.02.2000, care de fapt nu consacră Primarul în calitate de subiect de sesizare cu cerere/de înaintare a acțiunii, în instanța de judecată privind ridicarea/obligarea la ridicare înainte de termen a mandatului de consilier.

Mai mult, în urma analizei cadrului legal ce vizează atribuțiile legale ale Primarului consacrate la art.29 din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 în coroborarea cu prevederile Legii privind statutul alesului local nr.768 din 02.02.2000, care reliefează procedura de ridicare înainte de termen a mandatului de consilier, nu se constată prerogativa legală acordată Primarului privind înaintarea cererii/acțiunii privind ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier.

Subsecvent Colegiul judiciar iterează că, reclamantul nu și-a justificat dreptul subiectiv propriu în coraport cu circumstanțele speței, or, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu, deoarece expresiile utilizate în textul articolelor 17, 38 şi 189 din Codul administrativ de „*drept vătămat*” şi de „*încălcarea unui drept al său*” se referă la drepturi subiective concrete.

În aceste circumstanțe, instanța inferioară corect a constatat că, în speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, fapt care generează declararea acțiunii ca inadmisibile în acest sens.

Referitor la alegațiile recurentului precum că, fără convocarea Consiliului activitatea Primarului a fost stopată, ultimul fiind în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile de serviciu, fapt care confirmă încălcarea drepturilor sale subiective publice, Colegiul judiciar le va respinge deoarece dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie real, actual și personal, ceea ce la caz nu se atestă.

Respectiv, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieșind din dispozițiile art.207 alin.(2) lit.e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanței de judecată de către orice persoană, care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, fie prin refuzul

autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, implică existența obligatorie a două condiții, şi anume, existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere, la caz, obligarea Consiliului mun.Bălți de a emite decizie de ridicare înainte de termen, a mandatului consilierului Bordeniuc Maria, pentru neprezentarea la ședințele Consiliului mun.Bălți, care ar aduce atingere activității Primarului mun.Bălți, nu reprezintă o revendicare al unui drept încălcat în sensul art.17.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate nu prevăd un contencios obiectiv de legalitate şi denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art.206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condițiilor nominalizate.

Prin urmare, în condițiile în care acțiunea în obligare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanța de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acțiunea reclamantului, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acțiunii în contenciosul administrativ.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Primarul mun.Bălți.

Subsecvent instanța de fond a remarcat că reclamantul, nu a realizat un comportament activ la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, depunând acțiunea cu omiterea termenului prevăzut de lege, acest fapt a format concluzia corespunzătoare instanței, de a declara acțiunea înaintată ca fiind inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ.

Pornind de la faptul că, deşi instanța de fond a motivat soluția sub aspectul pretinsului drept vătămat și termenului de depunere a acțiunii, instanța de recurs va reține ca primordial primul aspect: art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ – care prevede că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 05 martie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Primarul mun.Bălți – Petkov Alexandr, împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 05 martie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Primarul mun.Bălți – Petkov Alexandr către Consiliul mun.Bălți, persoana terță Bordeniuc Maria, privind obligarea adoptării actului administrativ cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului Consilierului mun.Bălți – Bordeniuc Maria.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii