Dosarul nr. 1r-461/26 Judecătoria Ungheni
/1-26024217-03-1r-29052026/ Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Alexandru Parfeni în interesele inculpatului Rotari Dumitru**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07.05.2026, prin care:

Rotari Dumitru *****, IDNP *****, născut la data de ***** în *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, are un copil minor la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale;

și

Mihai Radu *****, IDNP *****, născut la data de ***** în *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale.

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.
Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 27.02.2026-07.05.2026;

Instanța de recurs: 29.05.2026- 07.07.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursurilor declarate, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07.05.2026, Rotari Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei.

Tot prin aceeași sentință, Mihai Radu ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 564 (cinci sute șaizeci și patru) unități convenționale, echivalentul a 28200 (douăzeci și opt mii două sute) lei. În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, Rotari Dumitru ***** și Mihai Radu ***** sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral. Instanța de fond s-a expus și asupra sorții mijloacelor de probă.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Rotari Dumitru ***** și Mihai Radu *****, la data de 05 decembrie 2025, aproximativ la ora 22:10, aflându-se în stare de ebrietate, în loc public, și anume în incinta barului „Andrieș”, care aparține Î.I. „*****”, situat în *****, conștientizând caracterul public al acțiunilor sale și faptul că acestea se desfășurau în prezența mai multor persoane, acționând din motive huliganice, cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând și dorind producerea consecințelor acestora, au încălcat în mod grav ordinea publică. Astfel, în urma unor neînțelegeri apărute între Rotari Dumitru ***** și Mihai Radu *****, manifestând o lipsă vădită de respect față de normele de conviețuire socială și ignorând Dosar nr. 1-78/2026 (PIGD: 1-26024217-51-1-27022026) 2 regulile de comportament în locurile publice, aceștia și-au aplicat reciproc lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, îmbrâncindu-se și căzând la pământ, în prezența mai multor persoane, tulburând ordinea și liniștea publică, iar activitatea barului a fost sistată temporar, persoanele prezente fiind cuprinse de spaimă și indignare.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, *avocatul Parfeni Alexandru în interesele inculpatului Rotari Dumitru,* a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea prezentului recurs, casarea parțială, în latura aplicării pedepsei, a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie condamnat pe art. art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimală prevăzută de legislația în vigoare.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că nu contestă vinovăția inculpatului Rotari Dumitru și nici încadrarea juridică a faptei conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, acesta recunoscând integral vina și solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, a susținut că pedeapsa aplicată de instanța de fond este prea aspră și nu corespunde principiului individualizării pedepsei penale, prevăzut de art. 7, 61 și 75 Cod penal.

La fel, partea apărării a conchis că instanța de judecată nu a apreciat în mod corespunzător circumstanțele atenuante ale cauzei, precum recunoașterea vinovăției, regretul sincer, colaborarea cu organele de urmărire penală, examinarea cauzei în procedură simplificată, lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă, existența unui copil minor aflat la întreținere și comportamentul ulterior comiterii infracțiunii.

A mai menționat că, deși amenda aplicată se încadrează în limitele legale, instanța nu a ținut cont de posibilitatea aplicării unei pedepse minime, care ar fi fost suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale și proporțională cu gravitatea faptei comise. În acest sens, s-a invocat că instanța nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 75 și 76 Cod penal privind individualizarea pedepsei și aprecierea circumstanțelor atenuante.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către Parfeni Alexandru în interesele inculpatului Rotari Dumitru, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța

de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că sentința Judecătoriei Ungheni din 07.05.2026 a fost contestată de către avocatul Alexandru Parfeni exclusiv în interesele inculpatului Rotari Dumitru.

Prin urmare, inculpatul Mihai Radu nu a contestat sentința pronunțată, manifestându-și acordul cu aceasta. În aceste condiții, Colegiul penal se va expune doar asupra aspectelor ce vizează inculpatul Rotari Dumitru, respectiv sub aspectul individualizării pedepsei aplicate acestuia.

În fapt, Colegiul reține, examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364^1 Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, recunoscute și acceptate de către inculpatul Rotari Dumitru în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, susținută de avocatul Alexandru Parfeni, prin care a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea ei juridică (f.d. 129-130).

În acest context ține de menționat, că la faza urmării penale și în instanța de fond, inculpatul Rotari Dumitru și-a recunoscut integral fapta comisă, dovedită prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei; împrejurările expuse colaborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, căror instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Rotari Dumitru în fapta comisă, instanța de fond, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul, precum și criteriilor generale de individualizare, în special celor de la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ce garantează vinovatului reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă în cazul

pedepsei cu închisoare, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

Reieșind din scopul pedepsei penale ce se referă la restabilirea echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea de mai departe a activității infracționale, instanța deliberând asupra categoriei pedepsei aplicate inculpatului Rotari Dumitru a ținut cont de circumstanțele reținute de către instanța de fond.

Cu referire la personalitatea inculpatului Rotari Dumitru, Colegiul penal constată faptul că acesta la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, a recunoscut în totalitate învinuirea adusă prin rechizitoriu și regretă cele comise.

Astfel, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07.05.2026, inculpatului Rotari Dumitru i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

La caz, Colegiul penal constată că fapta prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Tot aici, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă a fost individualizată în limitele de la 562 la 1012 unități convenționale, iar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare este de 3 ani și 9 luni.

În aceste condiții, Colegiul penal reține că pedeapsa de 600 (șase sute) unități convenționale, aplicată inculpatului Rotari Dumitru de către instanța de fond, a fost individualizată în mod corect, cu respectarea limitelor de pedeapsă rezultate în urma aplicării dispozițiilor legale incidente.

În continuare, Colegiul conchide că solicitarea părții apărării privind aplicarea unei pedepse la limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul penal reține că individualizarea pedepsei constituie un proces complex, în cadrul căruia instanța de judecată trebuie să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele concrete ale cauzei, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele atenuante și agravante existente. Or, simpla existență a unor circumstanțe favorabile inculpatului nu determină în mod automat aplicarea pedepsei la limita minimă prevăzută de lege, acestea urmând a fi apreciate în coroborare cu toate împrejurările cauzei.

În speță, instanța de fond a ținut cont de faptul că inculpatul Rotari Dumitru a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, manifestând o atitudine cooperantă pe parcursul procesului penal, precum și de

lipsa antecedentelor penale. Totodată, aceste circumstanțe au fost deja valorificate la stabilirea unei pedepse orientate spre minimul prevăzut de lege, instanța aplicând o amendă în cuantum de 600 unități convenționale, apropiată de limita minimă de 562 unități convenționale stabilită în condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

În același timp, Colegiul penal apreciază că nu pot fi ignorate circumstanțele concrete ale comiterii infracțiunii. Astfel, inculpatul, aflându-se în stare de ebrietate, într-un loc public, în prezența mai multor persoane, a manifestat un comportament agresiv, aplicând lovituri unei alte persoane și tulburând grav ordinea publică. Acțiunile sale au depășit limitele unui simplu conflict verbal, fiind caracterizate printr-o vădită lipsă de respect față de normele de conviețuire socială, ceea ce a determinat perturbarea activității localului și crearea unei stări de temere în rândul persoanelor prezente.

Prin urmare, aplicarea unei pedepse la limita minimă prevăzută de lege nu ar reflecta în mod suficient gravitatea faptei comise și nu ar asigura un echilibru corespunzător între necesitatea sancționării conduitei infracționale și scopul preventiv al pedepsei penale.

Colegiul penal consideră că pedeapsa aplicată de instanța de fond este una proporțională cu gravitatea infracțiunii, cu împrejurările concrete ale cauzei și cu datele ce caracterizează persoana inculpatului, fiind suficientă pentru atingerea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal. Totodată, cuantumul amenzii stabilite demonstrează că instanța de fond a avut în vedere circumstanțele favorabile inculpatului, fără însă a ajunge la o sancțiune excesiv de blândă în raport cu fapta săvârșită.

În aceste condiții, argumentele invocate de partea apărării privind necesitatea aplicării unei amenzi minime nu sunt de natură să combată temeinicia soluției instanței de fond, motiv pentru care solicitarea apărării urmează a fi respinsă, iar pedeapsa aplicată inculpatului Rotari Dumitru menținută fără modificări.

Astfel, instanța de recurs acordă deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită inculpatului Rotari Dumitru pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale acestuia, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curți de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul **avocatului Alexandru Parfeni în interesele inculpatului Rotari Dumitru**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07.05.2026, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: