DOSAR NR. 1-26057595-18-1-07052026 (1-50/2026), nr. cauzei la urmărirea penală 2026250077
- LEU Victor ***- art.264/1 alin.(5) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

23 iulie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - RENCHEZ Natalia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – procurorului BIȘLEAGA Vitalie, procuror în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului LEU Victor ***** – avocat LEANCA Liliana (mandat seria MA nr.2287013 din 03 aprilie 2026)
- Inculpatului – LEU Victor *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

LEU Victor ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, satul *****, str. *****, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, neangajat oficial în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog din luna aprilie al anului 2014 cu diagnoza ”*****”, nu se află la evidența medicului psihiatru, anterior judecat prin:

- *Decizia Curții de Apel Bender din 05.02.2009, a fost casată sentința Judecătoriei Anenii Noi din 08.12.2008, fiind adoptată o nouă hotărâre, fiindu-i stabilit lui LEU Victor ***** pe art. 273 alin. (2) lit. b) și d) CP la 3 ani și 4 luni închisoare, pe art. 186 alin. (2) lit. c) și d) CP la 8 luni închisoare, conform art. 84 alin. (1) CP, stabilindu-se pedeapsă definitivă 3 ani și 6 luni închisoare, iar conform art.90 CP, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani;*
- *Sentința din 14.05.2009, emisă de Judecătoria Anenii Noi, a fost încetată cauza penală în*

*privința lui LEU Victor ***** în baza art. 186 alin.(2) lit.(b), (c), (d) CP, pe motivul împăcării părților;*

- *Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, BURLACU Aurel din 09.12.2011 — a fost încetată cauza penală în privința lui LEU Victor ***** în baza în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) CP, pe motivul împăcării părților;*
- *Sentința din 31.03.2016, emisă de Judecătoria Anenii Noi, a fost recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (2) lit.(c), (d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă 2 ani închisoare, iar conform art.90 CP, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an;*
- *Decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2017, a fost casată sentința Judecătoriei Anenii Noi din 18 august 2016, procesul penal în privința lui LEU Victor ***** pe art.201/1 alin.(1) Cod penal, fiind încetat, deoarece fapta lui la moment constituie contravenție, precum și procesul contravențional în privința acestuia pe art.78/1 Cod contravențional a fost încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.30 Cod contravențional*
- *Sentința din 08.04.2019, emisă de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), a fost recunoscut vinovat în baza art.art. 192/1 alin.(2) lit.(a), (c) CP, art. 192/1 alin.(2) lit.(a), (c) CP, 249 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă conform art. 84 alin. (1) CP - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *Încheierea din 10.03.2020, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), termenul pedepsei definitive s-a redus cu 165 de zile din sentința din 08.04.2019, emisă de Judecătoria Anenii Noi;*
- *Sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 20 decembrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, în baza art. 349 alin. (1/1) CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 an;*
- *Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 februarie 2023, în baza art. 179 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 an, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) CP, prin prisma art.85 alin.(1) Cod penal, fiindu-i adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 20.12.2021 și stabilindu-i pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 01 octombrie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 28 iulie 2025, în baza art. 186 alin.(2) lit. d) CP, fiind stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciarul de tip deschis,*

- *Încheierea din 03.10.2025, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), termenul pedepsei definitive s-a redus cu 74 zile din sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 01 octombrie 2024;*
- *La 16 ianuarie 2026, a fost eliberat din Penitenciarul nr.4 Cricova, după ispășirea pedepsei*,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l şi nu deţine permis de conducere.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul BIŞLEAGA Vitalie a solicitat ca inculpatul LEU Victor *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A solicitat în privința inculpatului LEU Victor ***** modificarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, odată cu pronunțarea sentinței.

*Apărătorul inculpatului LEU Victor *****, avocatul LEANCA Liliana,* a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului LEU Victor ***** a unei pedepse minime non privative de libertate, alternativă închisorii, sub formă de amendă, luând în considerație că inculpatul a declarat că se căiește sincer de cele săvârșite și dorește să achite, concretizând necesitatea acordării inculpatului unei șanse și să încerce să se manifeste altfel și să trăiască o viață mai bună.

*Inculpatul LEU Victor *****,* a susținut poziția apărătorului său, a declarat că se căiește de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 07 mai 2026 – 23 iulie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **LEU Victor *****, fără a deține permis de conducere, la 31 martie 2026, aproximativ la ora 17:20, cunoscând despre pericolul social al faptei sale, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lui, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt cert stabilit prin proba de tip ”Drager” consemnată în chitanțierul nr. 6867 din 31.03.2026, la care ultimul benevol a participat și a expirat aerul conform protocolului și la somația oficială a colaboratorului de poliție, stabilindu-i-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de către acesta în volum de 0,99 mg/l, încălcând prevederile pct. 10 subpunct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin H.G. nr. 357 din 13.05.2009, potrivit

căruia persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea poliștistului, poliștistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria(subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, încălcând prevederile pct. 14) lit. a), din același regulament, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat intenționat la ghidonul motocicletei ce-i aparține, cu capacitatea cilindrică a motorului de *****, de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se haotic pe traseul public din localitatea Roșcani, raionul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, astfel intenționat a pus în pericol iminent ceilalți participanți la traficul rutier.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate LEU Victor *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l şi nu deţine permis de conducere.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, LEU Victor *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul LEU Victor *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului LEU Victor ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei

pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul LEU Victor *****privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 16 iunie 2026, inculpatul LEU Victor ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat că pe data de 31 martie 2026 a fost la prieteni în satul *****, r-nul *****, motocicleta a rămas acasă. A fost la ei și a servit vin, vodcă. A văzut că nu mai poate servi și s-a întors acasă în satul *****, pe jos. A venit acasă, a văzut motocicleta și a dorit să facă un cerc în localitate. Un mijloc de transport i-a ieșit la depășire și l-a oprit. I-a luat cheia de la motocicletă și a chemat poliția deoarece i-a comunicat că este în stare de ebrietate. La fața locului a venit echipajul de poliție și a făcut testul. A semnat tichetul, însă nu ține minte cu siguranță, dar i se pare că da. A plecat acasă. A venit evacuatorul și a luat scuterul și cu aceasta s-a terminat.

La întrebarea apărătorului, inculpatul LEU Victor ***** a declarat că îi pare rău de cele întâmplate, se căiește sincer și în caz că instanța îl va recunoaște vinovat de comitere infracțiunii este de acord să achite amendă.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, mijlocul de transport este scuter. Confirmă că l-a cumpărat pe data de 15 martie 2026 din satul *****, r-nul *****. A stat anterior la evidență cu alcoolism cronic. Dar trebuia să se scoată de la evidență. Pe el (inculpat) nu-l trage la băutură. El (inculpatul) poate servi azi, dar mîine nu. Concretizează că nu are permis de conducere, dar a dorit să î-și facă permis de conducere. Mijlocul de transport scuterul l-a procurat cu scopul ca să se ducă să învețe. Confirmă că permis de conducere nu a avut și nu are.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că a fost la volanul motocicletei (scuter) VDV960. Confirmă că nu a fost la spital. În acea seară nu i-au comunicat să se deplaseze la spital. I-au spus că azi sau mîine dimineață. A semnat ceva, dar nu poate spune ce a semnat. Pretenții nu are la modalitatea de testare. Recunoaște că a fost testat. Nu are pretenții la procedura polițiștilor. Nu a solicitat ca să fie transportat la spital. A stat 20 minute și a declarat ce s-a întâmplat și după aceasta a mers acasă. Tatăl său a fost la fața locului și i-a adus actele.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul LEU Victor ***** î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului BOTNARU Ion,* care a relatat că, activează în calitate subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP al IP Anenii Noi. A comunicat că, la data de 31.03.2026 aflându-se la serviciu în tura de 24 de ore cu colega, MACOVEI Oxana, în jurul orei 17:30, au fost apelați și anunțați de către Serviciul de Gardă al IP Anenii Noi, precum că echipajul INSP au telefonat și solicitat precum că au nevoie de ajutor, din motiv că au stopat o persoană care este agresivă și este necesar să se deplaseze în satul Roșcani, r-nul Anenii Noi. Tot atunci s-au deplasat la fața locului, iar când au ajuns era echipajul INSP LUNGU Marin și BANARI Ion, iar o persoană de gen masculin, care ulterior a aflat că se numește, LEU Victor se afla la o distanță de aproximativ 50 metri față de echipaj, manifestând un comportament agresiv și fiind în stare de ebrietate din spusele colegilor. Respectiv, acesta personal, deplasându-se din urma lui LEU Victor, ultimul a fugit la domiciliul său care se afla la o distanță de aproximativ 100 de metri față de ei, iar el în acel moment acesta s-a retras. Din spusele angajaților INSP a înțeles că, LEU Victor conducea motocicleta de model ”*****” cu număr de înmatriculare ***** pe drumul public din r-nul Anenii Noi, satul Roșcani fiind în stare de ebrietate alcoolică și fiind supus testării alcoolscopice de către aceștia, s-a stabilit că în aerul expirat având prezenți 0,99 mg/l alcool. (f.d. 15-16)
- *Declarațiile martorului BANARI Ion,* care a relatat că, activează în cadrul OS al SP al serviciului AN-BE-CS-SV a SP Centru a DP Centru al INSP al IGP. La data de 31 martie 2026 de la ora 07:00 până la ora 19:00 a fost implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul r-lui Anenii Noi împreună cu colegul său de serviciu, LUNGU Marin, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda” cu n/î 8853. Aproximativ la orele 17.20, au fost apelați de către Serviciul 112, care au comunicat precum că pe drumul public de la intrarea în satul Roșcani, r-nul Anenii Noi, a fost stopată o persoană în stare de ebrietate, conducând o motocicletă. Imediat s-au deplasat la fața locului, unde au stabilit că, o persoană de gen masculin, a fost stopat pentru mers neuniform conducând motocicleta de model „*****” cu n/î *****, la volanul căreia s-a stabilit a fi LEU Victor, fiind de unul singur. Fiind solicitate actele spre verificare, ultimul a prezentat buletinul de identitate și a menționat că nu deține permis de conducere. Respectiv, verificându-l în baza de date, s-a stabilit a fi LEU Victor *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****. La fel în timpul discuției cu ultimul s-a simțit un miros puternic de alcool. Prin urmare, ultimului i s-a solicitat efectuarea testării la alcool cu aparatul de tip „Drager” de către acesta personal, manifestând acordul, a fost supus testării. Astfel, în urma testării, rezultatul s-a adeverit a fi 0,99 mg/l alcool în aerul expirat, constatându-se că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. LEU Victor cu rezultatul testului a fost de acord, dar a refuzat să semneze actele. Tot atunci i-a solicitat ultimului să meargă la Spitalul Raional pentru a-i fi prelevate probe biologice, sânge, la care ultimul s-a refuzat. De către colegul său, LUNGU Marin a fost efectuată o înregistrare video. (f.d. 17-18)
- *Declarațiile martorului LEU *****,* care a relatat că, LEU Victor este feciorul său. La data de 31 martie 2026, în jurul orei 17:00 la domiciliu a venit Victor vizibil în stare de

ebrietate, care a fost în ospeție la un consătean. Tot atunci ultimul a pornit motorul motocicletei și a vrut să se plimbe, la care acesta i-a comunicat că nu trebuie deoarece este servit, ultimul nu l-a ascultat și a comunicat că merge să facă doar un cerc, după care revine la domiciliu. Aproximativ în vreo 5 minute, l-a telefonat Victor și i-a comunicat să se ducă la o distanță de aproximativ 100 metri de la domiciliul lor, la intrare în satul Roșcani, r-nul Anenii Noi. Tot atunci acesta s-a deplasat la fața locului, unde erau prezenți angajații poliției. Tot atunci Victor a fost supus testării alcoolscopice, unde acesta a fost de acord, dar nu cunoaște ce cantitate i-a arătat în aerul expirat, deoarece se afla un pic mai într-o parte. După ce cazul a fost documentat, ultimul împreună cu fiul său, Victor s-au deplasat la domiciliu. (f.d. 19-20)

- *Declarațiile martorului MACOVEI Oxana,* care a relatat că, activează în calitate subofițer superior al SP nr. 1 al IP Anenii Noi. La data de 31.03.2026, aflându-se la serviciu în tura de 24 de ore cu colegul, BOTNARU Ion, în jurul orei 17:30, au fost apelați și anunțați de către Serviciul de Gardă al IP Anenii Noi, precum că echipajul INSP au telefonat și solicitat precum că au nevoie de ajutor, din motiv că au stopat o persoană care este agresivă și este necesar să se deplaseze în satul Roșcani, r-nul Anenii Noi. Tot atunci s-au deplasat la fața locului, iar când au ajuns era echipajul INSP LUNGU Marin și BANARI Ion, iar o persoană de gen masculin, care ulterior a aflat că se numește, LEU Victor se afla la o distanță de aproximativ 50 metri față de echipaj, manifestând un comportament agresiv și fiind în stare de ebrietate din spusele colegilor. Respectiv, colegul BOTNARU Ion, deplasându-se din urma acestuia, ultimul a fugit la domiciliul său care se afla la o distanță de aproximativ 100 de metri față de noi, iar colegul în acel moment s-a retras. Din spusele angajaților INSP a înțeles că, LEU Victor conducea motocicleta de model ”*****” cu număr de înmatriculare ***** pe drumul public din r-nul Anenii Noi, satul Roșcani fiind în stare de ebrietate alcoolică și fiind supus testării alcoolscopice de către aceștia, s-a stabilit că în aerul expirat având prezenți 0,99 mg/l alcool. (f.d. 21-22)

- *Declarațiile martorului LUNGU Marin,* fiind audiat, a declarat că, activează în cadrul OS al SP al serviciului AN-BE-CS-SV a SP Centru a DP Centru al INSP al IGP. La data de 31 martie 2026, de la ora 07:00 până la ora 19:00 a fost implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul r-lui Anenii Noi împreună cu colegul său de serviciu, BANARI Ion, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda”, cu n/î 8853. Aproximativ la orele 17:20, au fost apelați de către Serviciul 112, care au comunicat precum că pe drumul public de la intrarea în satul Roșcani, r-nul Anenii Noi, a fost stopată o persoană în stare de ebrietate, conducând o motocicletă. Imediat s-au deplasat la fața locului, unde au stabilit că, o persoană de gen masculin, a fost stopat pentru mers neuniform conducând motocicleta de model „*****’’cu n/î *****, la volanul căreia s-a stabilit a fi LEU Victor, fiind de unul singur. Fiind solicitate actele spre verificare, ultimul a prezentat buletinul de identitate și a menționat că nu deține permis de conducere. Respectiv, verificându-l în baza de date, s-a stabilit a fi LEU Victor *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, r-nul Anenii Noi. La fel în timpul discuției cu ultimul s-a simțit un miros puternic de alcool. Prin urmare, ultimului i s-a solicitat efectuarea testării la alcool cu aparatul de tip „Drager” de către către colegul său, BANARI Ion, manifestând acordul, a fost supus testării. Astfel, în urma testării, rezultatul s-a adeverit a fi 0,99 mg/l alcool în aerul expirat, constatându-se că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. LEU Victor cu rezultatul testului a fost de acord, dar a refuzat să semneze actele. Tot atunci i-a solicitat ultimului să meargă la Spitalul Raional

pentru a-i fi prelevate probe biologice, sânge, la care ultimul s-a refuzat. Astfel, de către acesta personal a fost efectuată o înregistrare video. Din considerentul că din start persoana manifesta un comportament un pic agresiv, aceștia au telefonat la unitatea de gardă a IP Anenii Noi și au solicitat în ajutor încă un echipaj al poliției, în urma căruia fapt la fața locului au venit MACOVEI Oxana și BOTNARU Ion cu automobilul de serviciu, doar că deja persoana se calmase și nu manifesta un comportament agresiv. (F.D. 23-24)

- *Declarațiile martorului ROTARU Alexandru,* care a relatat că, activează în calitate de SCO al SG al IP Bender. La data de 31 martie 2026, aproximativ la ora 17:15, deplasându-se cu automobilul personal din satul ***** spre satul Roșcani, r-nul Anenii Noi, pe mijlocul traseului a observat o persoană de gen masculin, care se deplasa haotic cu o motocicletă de model „*****”, cu n/î *****, vizibil în stare de ebrietate avansată și a căzut jos. Tot atunci ultimul a poziționat automobilul său în fața acestuia pentru a-l stopa și i-a luat cheile pentru evitarea cărorva situații grave, care puteau surveni din considerentul că ultimul era în stare de ebrietate. Tot atunci, personal a telefonat la Serviciul 112, iar persoana manifesta un comportament agresiv, însă în scurt timp au venit la fața locului un echipaj al INSP, după care acesta a plecat, iar ei au documentat cazul conform legislației în vigoare. (f.d. 25-26)

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 01.04.2026*, potrivit căruia se atestă că Ofițerul a SP AN-BE-CȘ-ȘV a SP ”Centru” a ”DP Centru” a INSP a IGP, inspectorul superior BANARI Ion, la data de 31.03.2026, în jurul orelor 17:20, a fost stopat în localitatea Roșcani, r-nul Anenii Noi, motocicleta de model „*****” cu n/î *****, condusă de cet. LEU Victor, a.n. 1994, locuitor satul *****, r-nul Anenii Noi, fără a deține permis de conducere pentru această categorie de vehicule, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,99 mg/l, de sânge s-a refuzat. (f.d. 4)

- *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.03.2026*, act procesual întocmit de inspectorul superior BANARI Ion, portivit căruia se atestă că, la 31.03.2026, în urma stopării mijlocului de transport – motocicleta de model „*****” cu n/î *****, la ghidonul căruia se afla cet. LEU Victor, a.n. 1994, locuitor al sat. *****, r-nul Anenii Noi, având în vedere că din cavitatea bucală s-a simțit miros puternic de băuturi alcoolice a fost testat alcoolscopic, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,99 mg/l. Mușchiul a fost desigilat în prezența persoanei LEU Victor și în prezența persoanelor care asista la acțiune, agentul LUNGU Marin și tata bănuitului LEU *****. S-a refuzat de probele biologice. (f.d. 7)

- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acțiune procesuală efectuată la 31.03.2026,* potrivit căruia LEU Victor a fost înlăturat de la conducerea motocicletei de model „*****” cu n/î *****, motivul fiind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. (f.d. 8)

- *Procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială, acțiune procesuală efectuată la 31.03.2026,* prin care se atestă că, motocicleta de model „*****” cu n/î *****, a fost ridicată și transportată la parcarea specială de pe teritoriul IP Anenii Noi, iar temei pentru efectuarea acestei acțiuni l-a constituit conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. (f.d. 9)

- *Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14.04.2026,* în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy S24 Ultra” de la martorul

Marin LUNGU, cu ajutorul căruia au fost efectuate înregistrările video la data de 31.03.2026. (f.d. 28-29)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14.04.2026 și discul DVD-R "Omega" cu secvențe video,* în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model "Samsung Galaxy S24 Ultra", care a fost ridicat de la martorul LUNGU Marin, prin procesul verbal de ridicare, cu care la 31.03.2026, a fost efectuată înregistrarea video cu denumirea *"video_2026-04-15_15-26-27"* tip "Fișier MP4" cu capacitatea de 1,34 GB cu o durată de 00:02:23 sec., care confirmă faptul că LEU Victor este supus testării alcoolscopice, desigilează fiola, expiră aer, iar în aerul expirat s-a constat o concentrație de 0.99 mg/1 alcool. (f.d. 30)
- *Discul DVD-R "Omega" cu secvențe video*, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model "Samsung Galaxy S24 Ultra", care a fost ridicat de la martorul LUNGU Marin, prin procesul verbal de ridicare, cu care la 31.03.2026, a fost efectuată înregistrarea video cu denumirea *"video_2026-04-15_15-26-27"* tip "Fișier MP4" cu capacitatea de 1,34 GB cu o durată de 00:02:23 sec., anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă din 14.04.2026. (f.d. 31)
- *Testul alcoolscopic nr.6867 din 31.03.2026,* potrivit căruia se atestă că, a fost efectuat cu aparatul de tip "Drager Alcotest 6810" seria nr. AR EB 0132, pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele cet. LEU Victor, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea de 0,99 mg/l alcool, cu anexarea acestuia la materialele cauzei penale prin ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă din 03.04.2026. (f.d. 13)
- *Copia buletinului de verificare metrologică nr.2.6.49-1033C a mijlocului de măsurare (Analizator a concentrației de etanol în aer) tip Alcotest 6820; nr.AREB-0132; Drager; Germania,* care atestă că respectivul aparat este funcțional, fără defecte și era admis spre utilizare cu clasa de exactitate conform DN, fiind eliberat la 13.02.2026 și valabil până la 13.02.2027, fiind confirmat și prin *copia certificatului cu nr. 3437 din 16.03.2026*, prin care se atestă că Ofițerul a SP AN-BE-CȘ-ȘV a SP "Centru" a "DP Centru" a INSP a IGP, inspectorul superior BANARI Ion, este în drept de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip "Drager 6810", "Drager 6820", "Drager 7510" și "Laser LTI 20/20 TruCAM", "Laser LTI 20/20 TruCAM II", care este valabil până la 13 martie 2027. (f.d. 11)
- *Copia informației din baza de date din edata.gov.md pe numele lui LEU Victor,* potrivit căreia se atestă că, sunt indicate datele personale a cet. LEU Victor și anume copia buletinului de identitate pe numele ultimului și copia certificatului de înmatriculare a motocicletei de model TORNADO, marca „*****" cu numărul de înmatriculare 960VDV, având capacitatea cilindrică de 80 cm3, tipul de combustibil "benzină", potrivit căruia mijlocul de transport indicat este un vehicul autopropulsat și se atribuie la categoria mijloacelor de transport specificate la art. 132 din Codul Penal, cu anexarea acestora la materialele cauzei penale prin ordonanța de recunoaștere ca mijloace materiale de probă din 03.04.2026. (f.d. 14, 14a, 14b)
- *Informația cu nr.03/664 din 03.04.2026, eliberată de Agenția Servicii Publice,* prin care se atestă că LEU Victor, a.n. *****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova. (f.d. 41)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 28 aprilie 2026 (f.d. 119-120), dar și potrivit Rechizitoriului din 28 aprilie 2026 (f.d.126-130 verso), inculpatul LEU Victor ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Art.264/1 alin.(5) Cod penal, stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, lui LEU Victor *****, fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere.

Potrivit învinuirii, fapta imputată inculpatului LEU Victor ***** a fost comisă la 31 martie 2026.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3)

dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul LEU Victor ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către LEU Victor ***** la data de 31.03.2026, aproximativ la ora 17:20, a motocicletei ce-i aparține, cu capacitatea cilindrică a motorului de *****, de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul public din localitatea Roșcani, raionul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume de 0,99 mg/l, și care nu deține permis de conducere*, se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că cele săvârșite au avut loc pe data de 31 martie 2026 a fost la prieteni în satul *****, r-nul Anenii Noi, motocicleta a rămas acasă. A fost la ei și a servit vin, vodcă. A văzut că nu mai poate servi și s-a întors acasă în satul *****, pe jos. A venit acasă, a văzut motocicleta și a dorit să facă un cerc în localitate. Un mijloc de transport i-a ieșit la depășire și l-a oprit. I-a luat cheia de la motocicletă și a chemat poliția deoarece i-a comunicat că este în stare de ebrietate. La fața locului a venit echipajul de poliție și a făcut testul. A semnat tichetul, însă nu ține minte cu siguranță, dar i se pare că da. A plecat acasă. A venit evacuatorul și a luat scuterul și cu aceasta s-a terminat. Mijlocul de transport este scuter. Confirmă că l-a cumpărat pe data de 15 martie 2026 din satul *****, r-nul Anenii Noi. A stat anterior la evidență cu alcoolism cronic. Dar trebuia să se scoată de la evidență. Pe el (inculpat) nu-l trage la băutură. El (inculpatul) poate servi azi, dar mîine nu. Concretizează că nu are permis de conducere, dar a dorit să î-și facă permis de conducere. Mijlocul de transport scuterul l-a procurat cu scopul ca să se ducă să învețe. Confirmă că permis de conducere nu a avut și nu are. A fost la volanul motocicletei (scuter) VDV960. Confirmă că nu a fost la spital. În acea seară nu i-au comunicat să se deplaseze la spital. I-au spus că azi sau mîine dimineață. A semnat ceva, dar nu poate spune ce a semnat. Pretenții nu are la modalitatea de testare. Recunoaște că a fost testat. Nu are pretenții la procedura polițiștilor. Nu a solicitat ca să fie transportat la spital. A stat 20 minute și a declarat ce s-a întâmplat și după aceasta a mers acasă. Tatăl său a fost la fața locului și i-a adus actele.

Circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin declarațiile martorilor LUNGU Marian și BANARI Ion, potrivit cărora se atestă că, activează în cadrul serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi. La data de 31 martie 2026, de la ora 07:00 până la ora 19:00 au fost implicați în serviciu de patrulare pe teritoriul r-lui Anenii Noi , cu automobilul de serviciu de model „Șkoda", cu n/î 8853. Aproximativ la orele 17:20, au fost apelați de către Serviciul 112, care au comunicat precum că pe drumul public de la intrarea în satul Roșcani, r-nul Anenii Noi, a fost stopată o persoană în stare de ebrietate, conducând o motocicletă. Imediat s-au deplasat la fața locului, unde au stabilit că, o persoană de gen masculin, a fost stopat pentru mers neuniform conducând motocicleta de model „*****''cu n/î *****, la volanul căreia s-a stabilit a fi LEU Victor, fiind de unul singur. Fiind solicitate actele spre verificare, ultimul a prezentat buletinul de identitate și a menționat că nu deține permis de conducere. Respectiv, verificându-l în baza de date, s-a stabilit a fi LEU Victor *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, r-nul Anenii Noi. La fel în timpul discuției cu ultimul s-a simțit un miros puternic de alcool. Prin urmare, ultimului i s-a solicitat efectuarea testării la alcool cu aparatul de tip „Drager" de către către BANANRI Ion, manifestând acordul, a fost supus testării. Astfel, în urma testării, rezultatul s-a adeverit a fi 0,99 mg/l alcool în aerul expirat, constatându-se că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. LEU Victor cu rezultatul testului a fost de acord, dar a refuzat să semneze actele. Tot atunci i-a solicitat ultimului să meargă la Spitalul Raional pentru a-i fi prelevate probe biologice, sânge, la care ultimul s-a refuzat. Astfel, de către LUNGU Marina personal a fost efectuată o înregistrare video. Din considerentul că din start persoana manifesta un comportament un pic agresiv, aceștia au telefonat la unitatea de gardă a IP Anenii Noi și au solicitat în ajutor încă un echipaj al poliției, în urma cărui fapt la fața locului au venit MACOVEI Oxana și BOTNARU Ion cu automobilul de serviciu, doar că deja persoana se calmase și nu manifesta un comportament agresiv.

Subsecvent, se confirmă prin declarațiile martorilor BOTNARU Ion și MACOVEI Oxana, potrivit cărora se atestă că, activează în cadrul serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi. La data de 31.03.2026 aflându-se la serviciu în tura de 24 de ore, în jurul orei 17:30, au fost apelați și anunțați de către Serviciul de Gardă al IP Anenii Noi, precum că echipajul INSP au telefonat și solicitat precum că au nevoie de ajutor, din motiv că au stopat o persoană care este agresivă și este necesar să se deplaseze în satul Roșcani, r-nul Anenii Noi. Tot atunci s-au deplasat la fața locului, iar când au ajuns era echipajul INSP LUNGU Marin și BANARI Ion, iar o persoană de gen masculin, care ulterior a aflat că se numește, LEU Victor se afla la o distanță de aproximativ 50 metri față de echipaj, manifestând un comportament agresiv și fiind în stare de ebrietate din spusele colegilor. Respectiv, acesta personal, deplasându-se din urma lui LEU Victor, ultimul a fugit la domiciliul său care se afla la o distanță de aproximativ 100 de metri față de ei, iar el în acel moment acesta s-a retras. Din spusele angajaților INSP a înțeles că, LEU Victor conducea motocicleta de model "*****" cu număr de înmatriculare ***** pe drumul public din r-nul Anenii Noi, satul Roșcani fiind în stare de ebrietate alcoolică și fiind supus testării alcoolscopice de către aceștia, s-a stabilit că în aerul expirat având prezenți 0,99 mg/l alcool.

Totodată, se mai atestă prin declarațiile martorului ROTARU Alexandru, potrivit cărora se atestă că, activează în calitate de SCO al SG al IP Bender. La data de 31 martie 2026,

aproximativ la ora 17:15, deplasându-se cu automobilul personal din satul ***** spre satul Roșcani, r-nul Anenii Noi, pe mijlocul traseului a observat o persoană de gen masculin, care se deplasa haotic cu o motocicletă de model „*****”, cu n/î *****, vizibil în stare de ebrietate avansată și a căzut jos. Tot atunci ultimul a poziționat automobilul său în fața acestuia pentru a-l stopa și i-a luat cheile pentru evitarea cărorva situații grave, care puteau surveni din considerentul că ultimul era în stare de ebrietate. Tot atunci, personal a telefonat la Serviciul 112, iar persoana manifesta un comportament agresiv, însă în scurt timp au venit la fața locului un echipaj al INSP, după care acesta a plecat, iar ei au documentat cazul conform legislației în vigoare.

Declarațiile inculpatului și martorilor coroborează cu procesele-verbale de ridicare și examinare din 14.04.2026, prin care de la martorul LUNGU Marin a fost ridicat telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy S24 Ultra”, cu ajutorul căruia au fost efectuate înregistrările video la data de 31.03.2026, în care a fost stocată înregistrarea video cu denumirea ”video_2026-04-15_15-26-27” tip ”Fișier MP4” cu capacitatea de 1,34 GB cu o durată de 00:02:23 sec., care confirmă faptul că LEU Victor este supus testării alcoolscopice, desigilează fiola, expiră aer, iar în aerul expirat s-a constat o concentrație de 0.99 mg/1 alcool.)

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate este confirmată și prin celelalte mijloace materiale de probă, și anume Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.03.2026, act procesual întocmit de inspectorul superior BANARI Ion, portivit căruia se atestă că, la 31.03.2026, în urma stopării mijlocului de transport – motocicleta de model „*****” cu n/î *****, la ghidonul căruia se afla cet. LEU Victor, a.n. 1994, locuitor al sat. *****, r-nul Anenii Noi, având în vedere că din cavitatea bucală s-a simțit miros puternic de băuturi alcoolice a fost testat alcoolscopic, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,99 mg/l. Mușcucul a fost desigilat în prezența persoanei LEU Victor și în prezența persoanelor care asista la acțiune, agentul LUNGU Marin și tata bănuitului LEU *****. S-a refuzat de probele biologice; *Testul alcoolscopic nr.6867 din 31.03.2026, ora 17:27,* potrivit căruia se atestă că, a fost efectuat cu aparatul de tip ”Drager Alcotest 6810” seria nr. AR EB 0132, pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele cet. LEU Victor, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea de 0,99 mg/l alcool, figurând scrisul cet. LEU Victor ***** ”refuz”.

Astfel, în contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate.

4.5. Astfel, în rezultatul aprecierii probelor expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„**LEU Victor *****, fără a deține permis de conducere, la 31 martie 2026, aproximativ la ora 17:20, cunoscând despre pericolul social al faptei sale, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lui, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt cert stabilit prin proba de tip ”Drager” consemnată în chitanțierul nr. 6867 din 31.03.2026, la care ultimul benevol a participat și a expirat aerul conform protocolului și la somația oficială a

colaboratorului de poliție, stabilindu-i-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de către acesta în volum de 0,99 mg/l, încălcând prevederile pct. 10 subpunct. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin H.G. nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria(subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, încălcând prevederile pct. 14) lit. a), din același regulament, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat intenționat la ghidonul motocicletei ce-i aparține, cu capacitatea cilindrică a motorului de *****, de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se haotic pe traseul public din localitatea Roșcani, raionul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, astfel intenționat a pus în pericol iminent ceilalți participanți la traficul rutier.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului LEU Victor ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Infracțiune prevăzută de art.264/1 alin.(5) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art.264/1 alin.(1)-(4) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Luând în considerare faptul că inculpatul LEU Victor ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestuia este cea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui LEU Victor *****, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că LEU Victor ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la data de 31 martie 2026, aproximativ în

jurul orei 17:20, a condus la ghidonul motocicletei ce-i aparține, cu capacitatea cilindrică a motorului de *****, de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se haotic pe traseul public din localitatea Roșcani, raionul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume de 0,99 mg/l și care nu deține permis de conducere, ceea ce depășește limitele de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui LEU Victor *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, pe un drum public.

În speță, instanța de judecată atestă că LEU Victor ***** , la data de 31 martie 2026, aproximativ în jurul orei 17:20, a condus *la ghidonul motocicletei ce-i aparține, cu capacitatea cilindrică a motorului de *****, de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se haotic pe traseul public din localitatea Roșcani, raionul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume de 0,99 mg/l* or, acest fapt a fost constatat în urma testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager 6810”, seria/nr. AREB-0132, testul alcoolscopic nr. 6867 din 31.03.2026, ora 17:27, fiind stabilită la LEU Victor ***** concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,99 mg/l.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul LEU Victor ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul LEU Victor ***** a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, declarând că a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce mijlocul de transport nominalizat supra.

Astfel, acesta î-și dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 31 martie 2026, inculpatul LEU Victor ***** avea vârsta de 32 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul LEU Victor ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

4.7. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului LEU Victor ***** în baza art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport", este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea permis de conducere, era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport sau dacă în privința acestuia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit declarațiilor inculpatului LEU Victor *****, oferite în cadrul ședinței de judecată se atestă că acesta nu a deținut și nu deține permis de conducere.

Totodată, potrivit răspunsului DPC a DÎMTCCA a IP "Agenției Servicii Publice" nr. 03/664 din 03.04.2026, se atestă că potrivit datelor deținute, LEU Victor *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova.

Din aceste considerente, în speță instanța de judecată atestă că semnele agravantei prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, sunt întrunite.

4.8. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului LEU Victor ***** în comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere, care au fost just încadrată în baza art.264/1 alin.(5) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ţinând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea

condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

5.2. *Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise*, instanţa de judecată reține următoarele.

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(5) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

*Referitor la personalitatea inculpatului LEU Victor *****,* instanța de judecată reține că anterior inculpatul a fost condamnat prin:

- Decizia Curții de Apel Bender din 05.02.2009, a fost casată sentința Judecătoriei Anenii Noi din 08.12.2008, fiind adoptată o nouă hotărâre, fiindu-i stabilit lui LEU Victor ***** pe art. 273 alin. (2) lit. b) și d) CP la 3 ani și 4 luni închisoare, pe art. 186 alin. (2) lit. c) și d) CP la 8 luni închisoare, conform art. 84 alin. (1) CP, stabilindu-se pedeapsă definitivă 3 ani și 6 luni închisoare, iar conform art.90 CP, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani;
- Sentința din 14.05.2009, emisă de Judecătoria Anenii Noi, a fost încetată cauza penală în privința lui LEU Victor ***** în baza art. 186 alin.(2) lit.(b), (c), (d) CP, pe motivul împăcării părților;
- Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, BURLACU Aurel din 09.12.2011 — a fost încetată cauza penală în privința lui LEU Victor ***** în baza în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) CP, pe motivul împăcării părților;
- Sentința din 31.03.2016, emisă de Judecătoria Anenii Noi, a fost recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (2) lit.(c), (d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă 2 ani închisoare, iar conform art.90 CP, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an;
- Decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2017, a fost casată sentința Judecătoriei Anenii Noi din 18 august 2016, procesul penal în privința lui LEU Victor ***** pe art.201/1 alin.(1) Cod penal, fiind încetat, deoarece fapta lui la moment constituie contravenție, precum și procesul contravențional în privința acestuia pe art.78/1 Cod contravențional a fost încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.30 Cod contravențional
- Sentința din 08.04.2019, emisă de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), a fost recunoscut vinovat în baza art.art. 192/1 alin.(2) lit.(a), (c) CP, art. 192/1 alin.(2) lit.(a), (c) CP, 249 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă conform art. 84 alin. (1) CP - 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Încheierea din 10.03.2020, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), termenul pedepsei definitive s-a redus cu 165 de zile din sentința din 08.04.2019, emisă de Judecătoria Anenii Noi;
- Sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 20 decembrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, în baza art. 349 alin. (1/1) CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 an;
- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 14 februarie 2023, în baza art. 179 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 an, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) CP, prin prisma art.85 alin.(1) Cod penal, fiindu-i

adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilită prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 20.12.2021 și stabilindu-i pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 01 octombrie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 28 iulie 2025, în baza art. 186 alin.(2) lit. d) CP, fiind stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciarul de tip deschis,
- Încheierea din 03.10.2025, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), termenul pedepsei definitive s-a redus cu 74 zile din sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 01 octombrie 2024;

La 16 ianuarie 2026, a fost eliberat din Penitenciarul nr.4 Cricova, după ispășirea pedepsei. (f.d.45-48; 53-106)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr.342 din 07.04.2026, eliberată în privința lui LEU Victor *****, de către primarul satului *****, raionul Anenii Noi, BERZOI Ion, se reține că, inculpatul se caracterizează nesatisfăcător în localitate, fiind o persoană agresivă, prezentând pericol pentru societate prin comportamentul său neadecvat. (f.d.38)

Reieșind din informația expusă, instanța de judecată apreciază că inculpatul LEU Victor ***** urmează a fi apreciat ca o persoană iresponsabilă și compromițătoare, deoarece fiind anterior condamnat la pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, inclusiv închisoare cu executare reală a pedepsei, executând mai multe termene cu înschisoare, la aproximativ două luni de la ispășirea ultimei pedepse cu închisoare (16.01.2026), acesta a săvârșit din nou o infracțiune intenționată (31.03.2026), prin aceasta demonstrând că nu a tras concluziile de rigoare privind necesitatea conformării normelor prohibitive ale dreptului penal, nu a conștientizat necesitatea corectării și reeducării, și în final, demonstrând că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul. Respectiv, cele indicate vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriul și în pledoaria finală, procurorul BIȘLEAGA Vitalie, a invocat existența în privința inculpatului LEU Victor *****a A circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, totodată în calitate de circumstanță agravantă a fost invocată art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Inculpatul și apărătorul acestuia au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute în privința inculpatului în modalitatea de căință sinceră și recunoașterea vinovăției.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(2) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul LEU Victor ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Cu referire la circumstanța agravantă invocată, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe agravante săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Analizând conținutul informației despre trecutul infracțional al inculpatului, precum și materialele cauzei penale, se atestă că LEU Victor ***** deși a fost anterior condamnat pentru infracțiuni de trecere ilegală a frontierei de stat, furt și violare de domiciliu, totuși anterior acesta nu a fost condamnat pentru infracțiune de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, din care considerente instanța ***nu va reține la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, a circumstanței agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal***, în modalitatea invocată.

În concluzie instanța de judecată menționează că în speță, ***nu au fost constatate careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal***, care ar urma a fi reținute la stabilirea pedepsei inculpatului LEU Victor *****.

5.3. Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit art.34 Cod penal, (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenţie. (2) Recidiva se consideră periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvârşit din nou cu intenţie o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă. (3) Recidiva se consideră deosebit de periculoasă: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune excepţional de gravă a săvârşit din nou o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Potrivit art.111 alin.(1) lit.g) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.

După cum a fost menționat supra, prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 01 octombrie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 28 iulie 2025, în baza art. 186 alin.(2) lit. d) CP, fiind stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 1 an și 6 luni cu executare în penitenciarul de tip deschis.

Totodată, potrivit revendicării și informației anexate la materialele cauzei penale, se atestă că LEU Victor ***** la 16 ianuarie 2026, a fost eliberat din Penitenciarul nr.4 Cricova, după ispășirea pedepsei.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată constată că la data comiterii infracțiunii pentru care LEU Victor ***** este dedus judecății în prezenta cauză penală, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave intenționate, acesta avea antecedente penale

nestinse pentru comiterea infracțiunii intenționate comise anterior, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că inculpatul LEU Victor *****, a comis infracțiunea pentru care este dedusă judecății în prezenta cauză penală, **în starea de recidivă prevăzută de art.34 alin.(1) Cod penal**.

5.4. Art.264/1 alin. (5) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.5. Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă, precum a solicitat inculpatul și apărătorul acestuia, instanța de judecată reține că acesta anterior a fost condamnat la pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, inclusiv închisoare cu executare reală a pedepsei, executând mai multe termene cu înschisoare, la aproximativ două luni de la ispășirea ultimei pedepse cu închisoare

(16.01.2026), acesta a săvârșit din nou o infracțiune intenționată (31.03.2026), ceea ce denotă că în rezultatul condamnărilor anterioare acesta nu s-a corectat și la moment nu conștientizează necesitatea de a se conforma cerințelor legale și de a avea un comportament corect în cadrul societății.

Prin urmare, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de LEU Victor *****, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea infracțiunilor în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna asemenea cazuri.

Or, reieșind din materialele cauzei penale, se atestă că inculpatul a fost condamnat anterior, inclusiv cu pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, cât și cu executare reală, atestându-se faptul că inculpatului i s-a oferit șansa să î-și modifice comportamentul în societate, însă acesta nu a tras concluziile de rigoare.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către LEU Victor ***** a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate, or, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu, și din acest punct de vedere nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei.

5.6. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului LEU Victor *****, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264/1**, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul LEU Victor ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul LEU Victor ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(5) Cod penal, determinate potrivit art. 80/1 alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 2 (doi) ani până la 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni*.

5.7. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat de mai multe ori, fiind anterior condamnat la pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, inclusiv închisoare cu executare

reală a pedepsei, executând mai multe termene cu înschisoare, la aproximativ două luni de la ispășirea ultimei pedepse cu închisoare (16.01.2026), acesta a săvârșit din nou o infracțiune intenționată (31.03.2026), acesta săvârșind din nou o infracțiune intenționată în stare de recidivă, de faptul că în privința acestuia a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului LEU Victor *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(5) Cod penal, **urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani**.

5.8. Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în vigoare la momentul pronunțării sentinței, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul LEU Victor ***** a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis**.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii Căușeni, Oficiul Anenii Noi, BIȘLEAGA Vitalie din 28.04.2026, în privința lui LEU Victor ***** a fost aplicată măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara”, pe un termen de 60 de zile, care la moment a încetat de drept. (f.d.123)

Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentinţe, inculpatul nu se află sub efectul măsurilor de reprimare.

Reieşind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul LEU Victor ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de inculpatul LEU Victor ***** să fie aplicată măsura preventivă „arestarea preventivă”, cu calcularea termenului din momentul reținerii, măsură preventivă ce se va menține până la devenirea sentinței definitive și cu anunțarea inculpatului în căutare.

În susținerea poziției, instanța de judecată reține că LEU Victor ***** nu are persoane la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni de trecere ilegală a frontierei de stat, furt și violare de domiciliu, ispășind pedepse cu închisoare reală, la scurt timp de la executarea ultimei pedepsei, acesta a comis o nouă infracțiune intenționată, fapt ce denotă că acesta ar putea cu ușurință să întreprindă măsuri

pentru a se eschiva de la punerea în executare a prezentei sentințe, precum și de a comite alte infracțiuni, inclusiv similare.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

LEU Victor ***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului LEU Victor ***** măsura preventivă „arestarea preventivă", cu calcularea termenului din momentul reținerii, măsură preventivă ce se va menține până la devenirea sentinței definitive și cu anunțarea inculpatului în căutare.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui LEU Victor ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 23 iulie 2026.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**