HOTĂRÂRE
în numele LEGII

26 februarie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier SAREV Mihaela
Cu participarea:
Avocatului Cașu Alexandru
Făptuitorului Țurcan Iurie
Victimei minore Țurcan *****
Pedagogului Frumos Valentina
În lipsa agentului constatator, legal citat

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Țurcan Iurie***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, satul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 02.01.2025 până la 26.02.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373776 din 26.12.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Gojan Igor, s-a stabilit că, la 13.11.2024, ora 21:25, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r-nul Căușeni, Țurcan Iurie l-a agresat fizic pe fiul său minor Țurcan *****, iar conform Raportului de constatare, ultimului i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale.
2. Astfel, acțiunile lui Țurcan Iurie au fost calificate de către agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional.

3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Țurcan Iurie, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).
4. În ședința de judecată, victima Țurcan *****, folosindu-se de dreptul său, a refuzat să dea declarații împotriva tatălui Țurcan Iurie, a menționat că nu are pretenții față de tatăl său și a solicitat instanței de a nu-l pedepsi pe acesta.
5. Făptuitorul Țurcan Iurie, în ședința de judecată a recunoscut fapta incriminată, s-a căit sincer de cele comise și a solicitat aplicarea în privința sa a unei sancțiuni mai blânde cu muncă neremunerată în folosul comunității. Suplimentar, a mai menționat că l-a lovit de câteva ori cu palma pe fiul său minor Țurcan *****, pe motiv că a găsit la ultimul o țigară electronică. A mai comunicat că anterior nu au mai fost asemenea situații în familia lor.
6. Avocatul Cașu Alexandru în interesele făptuitorului Țurcan Iurie, a indicat că, acesta a recunoscut vina în ședința de judecată, a promis că se va corecta și că nu va mai comite alte acte de violență, respectiv, sunt mai multe circumstanțe atenuante în privința acestuia și solicită să-i fie aplicată sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim, pe care este de acord să o execute.
7. Agentul constatator Gojan Igor, precum și reprezentantul legal al victimei minore din carul Primăriei s. *****, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre motivul imposibilității de a se prezenta, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.
8. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată și audiind poziția părților în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Țurcan Iurie de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.
9. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul

real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

12. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

13. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

14. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

16. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

17. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

18. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

19. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

20. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

21. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

22. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

23. Potrivit art.78[1] Cod contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

24. Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

25. Obiectul material al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

26. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

27. Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violență în familie se înțelege orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.
28. Norma menționată apreciază violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.
29. În temeiul art.3 din Legea menționată, subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima. Aceștia pot fi, în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii, iar în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).
30. Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că victima Țurcan ***** și agresorul Țurcan Iurie sunt membri de familie, fiind părinte și copil.
31. Astfel, instanța de judecată constată că vinovăția lui Țurcan Iurie în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 373776 din 26.12.2024; Informația de la Serviciul de gardă a IP Căușeni din 13.11.2024; Raportul agentului de poliție din cadrul IP Căușeni, Duca Irina, din 14.11.2024; copia ordinului de restricție de urgență din 13.11.2024 emis pe numele lui Țurcan Iurie; copia chestionarului a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 13.11.2024; copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din 13.11.2024; Fișa de referire nr.604/24; copia procesului-verbal din 20.11.2024 al ședinței Consiliului pentru drepturile copilului în cadrul Primăriei *****; Raportul de constatare medico-legală nr.202430D0231 din 17.12.2024, potrivit căruia, la victima Țurcan ***** au fost depistate leziuni care se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; Informația de la Serviciul de gardă a IP Căușeni din 14.11.2024; caracteristica din 09.12.2024 eliberată de Primăria s. ***** în privința lui Țurcan Iurie; Adeverința din 09.12.2024 eliberată de Primăria s. ***** în privința lui Țurcan Iurie;

cazierul contravențional a lui Țurcan Iurie; procesul-verbal de audiere a făptuitorului Țurcan Iurie din 13.11.2024.

32. Totodată, circumstanțele respective sunt confirmate și prin declarațiile făptuitorului Țurcan Iurie, care a fost audiat în cadrul ședinței de judecată.

33. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 13.11.2024, ora 21:25, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r-nul Căușeni, Țurcan Iurie l-a agresat fizic pe fiul său minor Țurcan *****, iar conform Raportului de constatare, ultimului i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale.

34. Respectiv, se constată că Țurcan Iurie a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

35. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.

36. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

37. În cadrul examinării judecătorești, instanța a reținut drept circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională, în sensul art.42 Cod contravențional, ca fiind recunoașterea vinovăției.

38. Pe de altă parte, instanța a reținut drept temei expres prevăzut de art.43 Cod contravențional, care ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului Țurcan Iurie, ca fiind săvârșirea contravenției față de un minor.

39. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Țurcan Iurie, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, precum și caracteristica acestuia, instanța constată că corijarea lui este posibilă prin aplicarea față de acesta a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, mai ales în condițiile în care acesta și-a dat acord în cadrul ședinței de judecată să execute o asemenea sancțiune.

40. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Țurcan Iurie în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

41. Instanța mai subliniază că, sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

42. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

43. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Țurcan Iurie este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

44. În conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Țurcan Iurie, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de 40 (patruzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică făptuitorului că în termen de 10 zile după definitivarea hotărârii urmează a se prezenta la organul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării sancțiunii stabilite.

Se atenționează făptuitorul că în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării și executării de către Țurcan Iurie a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului făptuitorului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**