**Dosar nr. 4-330/26**
**Nr. PIGD 4-26119861-26-4-22092026**

**JUDECĂTORIA DROCHIA**
**(sediul Rîșcani)**

**H O T Ă R Î R E**
**ÎN NUMELE LEGII**

**17 noiembrie 2026** **orașul Rîșcani**

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lucian Ghervas
Grefier Tatiana Melnic

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

**Cebanu Marin,** IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în serviciu, domiciliat în sat.***** raionul Rîșcani,-

de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional .

***Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 22 septembrie 2026 până la 17 noiembrie 2026.***

Din analiza materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

**a constatat:**

**ÎN FAPT**

**1. Cebanu Marin,** fiind agresor familial, aflîndu-se sub interdicția ordinului de restricție de urgență nr.***** eliberat la 10 septembrie 2026 pe un termen de 10 zile , cu obligarea de a nu se apropia de victima violenței în familie Cebanu Natalia a pe perioada acțiunii ordinului , la data de 15 septembrie 2026, văzînd-o la stația auto din sat.*****, s-a apropiat de victimă să discute, fapt prin care a încălcat ordinul de restricție de urgență.

**PROCEDURA**

**2.** La data de 16 septembrie 2026 agentul constatator a încheiat procesul verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional .

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) Cod contravențional, agentul constatator la data de 22 septembrie 2026 a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

**3.1.** În ședința de judecată agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Cebanu Marin, invocînd că acesta, fiind avertizat despre răspunderea pentru încărcarea ordinului de restricție de urgență, la 15 septembrie 2026 s-a apropiat de victimă, cauzîndu-i stare de frică și anxietate.

**3.2.** În ședința de judecată Cebanu Marin nu a recunoscut fapta contravențională, a explicat că poliția l-a avertizat că se află sub interdicția ordinului de restricție de urgență și nu are dreptul să se apropie de domiciliul victimei cît și să se afle în apropierea victimei. La 15 septembrie 2026 el a văzut victima la stația auto din sat. ***** și s-a apropiat să-i transmită bani, apropiindu-se unul de la o distanța ce i-a permis să transmită banii din mînă. Consideră că aceste acțiuni ale lui nu constituie încălcare a ordinului de restricție de urgență. A mai adăugat că el deține grad de dizabilitate sever. Dar este apt de muncă, iar în caz că instanța îi va aplica o pedeapsă solicită să fie una non privativă de libertate și îi pare rău dacă a încălcat legea.

**3.3.** Victima Cebanu Natalia a comunicat că soțul său Cebanu Marin s-a apropiat de ea la oprire și i-a transmis niște bani în perioada cînd față de el era aplicat ordinul de restricție. În caz că va fi recunoscut vinovat a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerata.

**3.4.** Avocatul Constantin Rusu a consideră că la caz lipsește fapta, ori Cebanu Marin nu s-a apropiat de victimă cu scopul de încălca ordinul de restricție, intenția fiind de ai transmite bani pentru copii. Tot odată în caz că va fi recunoscut vinovat a solicitat aplicat unei pedepse mai blânde.

**CONSTATĂRILE INSTANȚEI**

**4.1** Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele prezentate, instanţa de judecată reține constatările ce preced.

**4.2.** În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–**318[1]**, 320, 336.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravențional, contravenția prevăzută la articolul 318[1] se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la articolele 318[1] se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

**5.1**.Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

**5.2.** Cu referire la calitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța a stabilit unele, dar reieșind din explicațiile agentului constatator și ale contravenientului, aceste omisiuni în sensul art. 445 Cod contravențional nu duc la nulitatea absolută a procesului contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului și ultimul l-a semnat fără rezerve.

**6.1.** În cadrul ședinței de judecată instanța a cercetat următoarele probe, ce îl incriminează pe contravenient:

- ordinul de restricție de urgență nr.***** eliberat la 10 septembrie 2026 pe un termen de 10 zile, din care rezultă că lui Cebanu Marin, începând cu data de 10 septembrie 2026 și până la 20 septembrie 2026 s-au aplicat următoarele măsuri de restricție:

a) obligarea de a părăsi imediat locuința comună cu victima Cebanu Natalia și să nu revină în această locuință pe perioada acțiunii ordinului de restricție de urgență;

b) obligarea de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

c) interzicerea lui Cebanu Marin pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau în orice alt mod cu victima;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri, pe care persoana protejată le frecventează;

**6.2** Ordinul i-a fost adus la cunoștință lui Cebanu Marin, fapt confirmat de acesta prin declarațiile făcute în cadrul constatării faptei contravenționale cît și în ședința de judecată.

**6.3.** Ordinul de restricție de urgență a fost eliberat în scopul protecției victimei violenței în familie Cebanu Natalia, care la data de 10 septembrie 2026 la domiciliu a fost agresată fizic și verbal de către soțul Cebau Marin.

**6.4**.La data de 15 septembrie 2026 victima Cebanu NAtalia a alertat poliția pe motiv că soțul ei Cebanu Marin s-a apropiat de ea la stația auto din sat.*****, cauzîndu-i frică și anxietate.

## ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTEI

**7.1.** Potrivit art. **318[1]** Cod contravențional constituie contravenție neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, care se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

**7.2.** Analizînd probele cercetate și raportându-le la prevederile legale, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Cebanu Marin de comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, recunoscute de contravenient, iar acțiunile contravenientului corect au fost calificate potrivit art. **318[1]** Cod contravenţional, şi anume: eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

7 **3.** Argumentul lui Cebanu Marin că la 15 septembrie 2026 el s-a apropiat de victimă pentru a-i transmite bani pentru întreținerea copiilor, neavînd scopul să încalce ordinul de restricție de urgență, nu poate servi temei de încetare a procesului, ori faptul încălcării s-a demonstrat. Ordinul de restricție de urgență nu conține careva rezerve, el

obligă agresorul să nu se apropie de victimă indiferent de motive, și această obligație a fost încălcată de agresor.

**PEDEAPSA**

**8.1.** La individualizarea și stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ia în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, circumstanțele cauzei, precum și datele ce caracterizează personalitatea contravenientului

Ca circumstanțe atenuante, în conformitate cu prevederile legale, instanța reține și valorifică faptul că contravenientul a recunoscut integral fapta incriminată, a manifestat o atitudine critică față de comportamentul său ilegal și s-a căit sincer în legătură cu cele comise. De asemenea, la dosar nu există date care să ateste că acesta ar fi fost anterior atras la răspundere penală sau contravențională.

Pe de altă parte, evaluând situația social-economică a acestuia, instanța constată că contravenientul nu este încadrat oficial în câmpul muncii, deține grad de dizabilitate.

**8.2.**Grupând aceste elemente, instanța consideră că aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este deplin proporțională și suficientă pentru atingerea scopului răspunderii contravenționale — cel de educare a spiritului respectării legii și de prevenire a săvârșirii de noi fapte ilicite.

**8.3**. Potrivit art.37 alin. (3) Cod contravențional munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o astfel de sancțiune, cu excepția contravențiilor prevăzute la art. $78^1$, $318^1$ și $318^2$, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

**8.4**. Art.37 Cod contravențional prevede interdicția de a aplica munca neremunerată în folosul comunității numai minorilor sub 16 ani militarilor în termen. Altor categorii de persoane nu le este interzis aplicarea acestei pedepse.

**8.5**. Instanța a stabilit că Cebanu Marin deține grad de dizabilitate, dar conform recomandărilor medicale nu-i este interzisă munca în condiții de limitare a timpului de muncă.

Potrivit art.37 alin.(2) Cod contravențional pedeapsa munca neremunerată în folosul comunității se execută câte-2-4 ore pe zi, adică timp de muncă limitat, ceia ce corespunde recomandărilor medicale.

**8.5.** Avocatul a solicitat aplicarea art.44/1 Cod Contravențional față de contravenient.

Instanța nu consideră posibil aplicarea unei pedepse mai blînde, ori contravenientul are statut de agresor familiar, a încălcat ordinul de restricție de urgență, nu a recunoscut fapta, iar circumstanțele invocate de el că a vrut să-i transmită bani nu-l scutesc de răspundere. Banii puteau fi transmiși prin alte mijloace fără a încălca ordinul de restricție de urgență.

**9.1.** Instanţa consideră necesar de a explica contravenientului prevederile art. 37 alin.(5) și alin.(6) Cod contravențional și anume că este obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru executarea pedepsei și că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul

comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

**9.2** Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

**HOTĂRĂȘTE:**

Cebanu Marin se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în baza acestei legi i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 ore.

Se explică lui Cebanu Marin prevederile art. 37 alin.(5) și alin.(6) Cod contravențional, că este obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru executarea pedepsei și că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul: Lucian Ghervas**