H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 iulie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător NEGRU Nicolae
Grefier BOBEICO Mihaela

cu participarea avocatului reclamantei, Savanu Olesea, și a reprezentantului autorității tutelare STAS Căușeni, Sîrbu Lilia
în lipsa reclamantei Sîrbu Lidia și a pârâtului Sîrbu Nicolai, legal citați

examinând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Lidia împotriva lui Sîrbu Nicolai, cu privire la decăderea din drepturile părintești,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces

1. Reclamanta Sîrbu Lidia, prin intermediul avocatului său Savanu Olesea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Sîrbu Nicolai, cu privire la decăderea din drepturile părintești.
2. În motivarea acțiunii, s-a indicat că, la data de 02.06.2011, reclamanta Sîrbu Lidia a înregistrat căsătoria cu pârâtul Sîrbu Nicolai, eveniment trecut în registrul actelor de stare civilă la Oficiul de Stare Civilă Cimișlia, primăria Gura Galbenei. Din această căsătorie părțile au doi copii minori, ***** și *****. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din *****, căsătoria dintre reclamantă și pârât a fost desfăcută. De asemenea, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.07.2020 s-a dispus ca domiciliul copiilor minori să fie cu mama, adică cu reclamanta, totodată, s-a încasat de la pârât în beneficiul reclamantei pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 1200 lei, lunar, și pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 1000 lei, lunar, începând cu data de 15.01.2020 și până la atingerea majoratului copiilor minori. Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere, urma a fi executată imediat.
3. Menționează reprezentantul reclamantei că, de la desfacerea căsătoriei și până la momentul actual copii minori ***** și ***** sunt la educarea și întreținerea exclusivă a

reclamantei Sîrbu Lidia. După desfacerea căsătoriei, pârâtul a manifestat atitudine neglijentă și nepăsătoare față de creșterea și educarea copiilor minori, mai mult ca atât, a plecat cu traiul peste hotarele țării și a întrerupt orice contact cu copiii, sarcina aceasta revenindu-i reclamantei în exclusivitate. Copilul minor ***** frecventează Instituția Publică LT „Ștefan cel Mare” și copilul minor Sîrbu Kătălina frecventează Instituția Privată „Liceul de Limbi Moderne și Management” din mun. Chișinău, ambii copii fiind în permanență duși și preluați doar de către un părinte, acesta fiind reclamanta Sîrbu Lidia. Totodată, pârâtul, pe lângă faptul că nu menține niciun fel de relații cu copiii, nu îi contactează, nu îi vizitează, dar nu se interesează nici de starea lor de sănătate.

4. În aceeași ordine de idei, se menționează că în ultimii ani reclamanta a fost nevoită să solicite acordul pârâtului pentru ieșirea copiilor peste hotarele Republicii Moldova în scopul stabilirii domiciliului în străinătate, pentru a le asigura posibilități educaționale superioare și un trai decent. Cu toate acestea, pârâtul a refuzat în mod nejustificat și repetat să-și dea consimțământul, fără a invoca motive obiective, blocând astfel orice posibilitate de deplasare pentru copii. Pe cale de consecință, pârâtul obstrucționează intenționat exercitarea normală a drepturilor părintești a reclamantei și afectează grav interesele copiilor fiind direct privați de oportunități de dezvoltare și de un mediu familial stabil. Astfel, refuzul constant al pârâtului de a coopera și de a contribui la creșterea copiilor, precum și obstrucționarea intenționată a deplasării acestora în interesul lor, reprezintă în sine o neîndeplinire gravă a obligațiilor părintești. Prin urmare, reclamanta a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru a obține permisiunea de ieșire, fără acordul tatălui Sîrbu Nicolai, a copiilor minori ***** și *****. în susținerea celor expuse atașat, anexează hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul central) din 12.09.2024.

5. Avocatul mai susține că, legătura dintre părinte-copil trebuie să fie una pozitivă, echilibrată și să crească progresiv. Ea este menită să atragă fericire, liniște, siguranță și zâmbete. Dacă părinții își cresc copiii cu dragoste, căldură, grijă și multă răbdare atunci aceștia vor crește ulterior ca maturi responsabili, sănătoși și cu multă ambiție. Educația este un moment foarte esențial în creșterea unui copil educat și responsabil. Părinții sunt cei care tratează direcțiile de educație ale copilului.

6. Mai indică reprezentantul reclamantei că, sancțiunea decăderii din drepturi părintești, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei. Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copiii minori îl reprezintă principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. Astfel, instanțele de judecată vor soluționa cauzele civile privind decăderea din drepturile părintești prin prisma principiului enunțat, având în vedere că soluționarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale și în termen rezonabil constituie în sine o garanție de protecție a interesului superior al copilului, cât și a familiei. Potrivit

jurisprudenței CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală, interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial și că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului. Totodată, CEDO subliniază totuși că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale. Separarea copilului de unul din părinți este o problemă deosebit de complicată, mult aspectuală cu multiple repercusiuni și influențe psihologice, sociale, juridice. Evident în cazul apariției a astfel de situații, pe prim plan se cere a fi pus interesul superior al copilului. în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din Convenția ONU internațională cu privire la protecția drepturilor copilului în toate deciziile care ii privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate în considerare cu prioritate. Conform art.67 lit. (a) din Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere.

7. În atare împrejurări, deoarece, în primul rând pârâtul se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor părintești, sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate reclamantei, de asemenea, acesta absolut nu este interesat de soarta copiilor minori, avocatul consideră a fi rațională și întemeiată decăderea acestuia din drepturi părintești față de copiii minori ***** și *****. În aceeași ordine de idei, potrivit adeverinței eliberate de executorul judecătoresc, restanța la pensia de întreținere a copiilor minori constituie suma de 150 700 lei, pentru perioada 15.07.2020 – 01.09.2025, calculul restanței fiind calculat la momentul adresării cu cererea de executare a titlului de executare de către reclamantă.

8. Solicită reclamanta decăderea din drepturile părintești a pârâtului Sîrbu Nicolai față de copii minori ***** și *****.

9. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Sîrbu Lidia, avocatul Savanu Olesea, a susținut cererea de chemare în judecată, în motivele invocate și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

10. Reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială (STAS) Căușeni, Sîrbu Lilia, a prezentat avizul prin care autoritatea tutelară a susținut acțiunea reclamantei Sîrbu Lidia.

11. Reclamanta Sîrbu Lidia, fiind înștiințată legal, despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar având în vedere faptul că interesele

acesteia sunt reprezentate de avocatul Savanu Olesea, instanța de judecată a examinat cauza în lipsa acesteia.

12. Pârâtul Sîrbu Nicolai în ședința de judecată, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din care considerente instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, a examinat cauza în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

13. Audiind participantul la proces și cercetând probele din dosar, instanța de judecată consideră necesar a admite cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Lidia, din următoarele motive.

14. Potrivit prevederilor art.51 Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul). Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei. În cazul copiilor separați de părinți, drepturile copilului la îngrijire și educație sânt asigurate de reprezentantul legal.

15. Conform art.58 alin.(1) Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

16. Potrivit art.67 lit. a) Codul familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere.

17. Conform art.68 alin.(2) Codul familiei, acțiunea privind decăderea din drepturile părintești poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială.

18. Totodată, art.16 din Legea nr.338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului, statuează că, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

19. În conformitate cu stipulările art.3 alin.(1) din Convenția Internațională din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

20. În fapt, instanța de judecată a stabilit că, reclamanta Sîrbu Lidia fiind în căsătorie cu pârâtul Sîrbu Nicolai a născut doi copii, feciorul *****, la ***** și fiica *****, la ***** (f.d.10-11).
21. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.07.2020, s-a dispus stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu mama Sîrbu Lidia și încasarea de la Sîrbu Nicolai în beneficiul lui Sîrbu Lidia a pensiei de întreținere a copilului minor, ***** în mărime de 1200 lei, lunar, și ***** în mărime de 1000 lei, lunar (f.d.7).
22. Prin încheierile executorului judecătoresc Buzadji Olga, s-a stabilit restanța totală a debitorului Sîrbu Nicolai la plata pensiei de întreținere în folosul creditorului Sîrbu Lidia în sumă de 150 700 lei.
23. În contextul celor expuse și conducându-se de principiul prevalării interesului superior al copilului, apărat și garantat atât de prevederile naționale, cât și de cele internaționale sus indicate, instanța conchide că nu se lezează interesele copilului prin decăderea din drepturile părintești ale tatălui, în condițiile în care părintele copilului a renunțat la drepturile sale și nu își exercită obligațiile prevăzute și impuse de lege.
24. Instanța menționează că, eschivarea de la exercitarea drepturilor și obligațiilor sale părintești, confirmată prin probe admisibile și pertinente, în sensul prevederilor art.art.121 și 122 Cod de procedură civilă, constituie temei pentru decăderea lui Sîrbu Nicolai din drepturile părintești, or, materialul probator acumulat în cauza dată atestă cert că, în temeiul hotărârii judecătorești executorii, pârâtul Sîrbu Nicolai a fost obligat la plata în beneficiul mamei copiilor a pensiei de întreținere, însă, tatăl copilului se eschivează de la executarea acestei obligații, acumulând restanța la pensie pe o perioadă de aproape 5 ani.
25. Instanța reiterează, că anume rea-credința părintelui în raport cu drepturile copilului constituie temei de decădere a acestuia din drepturile părintești. Corespunzător, instanța examinând cauza a stabilit la moment dezinteresul total a lui Sîrbu Nicolai pentru creșterea, educarea, instruirea și dezvoltarea armonioasă a copilului său, inclusiv și eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești prin plata pensiei de întreținere. În acest sens instanța reiterează, că potrivit probatoriului administrat de părți s-a stabilit cert și fără echivoc, că tata nu participă în viața copiilor.
26. În acest sens, instanța de judecată reține și jurisprudența CtEDO în cauzele privind decăderea din drepturile părintești, potrivit căreia, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (*cauza Johansen vs Norvegia, hotărârea din 07.08.1996*), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial și că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (*cauza Gnahore vs Franța, hotărârea din*

19.09.2000 și Johansen citată anterior). Totodată, CtEDO subliniază totuși că, acest interes prezintă un dublu aspect (*cauza Gnahore, menționată mai sus*): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (*cauza Maumousseau și Washington vs Franța, hotărârea din 06.12.2007*).

27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că pârâtul Sîrbu Nicolai se eschivează de la exercitarea obligațiunilor părintești și ținând cont de interesul superior al copiilor minori, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l decădea din drepturile părintești pe Sîrbu Nicolai asupra copiilor minori ***** și *****.

28. În conformitate cu art.art.67 lit. a) Codul familiei, art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Sîrbu Lidia împotriva lui Sîrbu Nicolai, cu privire la decăderea din drepturile părintești, se admite.

Se decade Sîrbu Nicolai din drepturile părintești în privința copiilor minori *****, născută a *****, actul de naștere nr.*****din *****, întocmit de OSC Rîșcani, mun. Chișinău și *****, născut la *****, actul de naștere nr.*****din *****, întocmit de OSC Centru, mun. Chișinău.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*