Dosarul nr. 1-184/2025 (1-25129024-46-1-09092025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

02 octombrie 2025 oraşul Floreşti
Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefierul Andreea Mutruc
Cu participarea:
Procurorului Mihail Dadu
Avocatului Leonid Zaharii
Dina Schibin

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Tripaduș Sabina *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitoare a sat. *****, raionul *****, neangajată în ***** studii *****, *****, la întreținere *****, ***** serviciului militar, cetățean al ***** anterior *****prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 24.02.2021 condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. Conform art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 an.

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1), lit.a) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 09.09.2025 –02.10.2025

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Tripaduș Sabina, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.201/1 alin.(1), lit.a) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, de încasat cheltuieli judiciare în mărime de 640 lei din contul inculpatei în beneficiul statului.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei muncă neremunerată în folosul comunității

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Tripaduș Sabina *****, la data de 26.07.2025, aflându-se în ospeție la mama sa *****, în sat. ***** r-nul *****, în urma unui conflict apărut între ea și mama ei, a tras-o de păr pe ultima, după care a maltrata-o, cauzându-i leziuni corporale sub formă de: Traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală. Plagă tăiată în 1/3 superioară a antebrațului stâng. Contuzia țesuturilor moi regiunea omoplatul drept cu edem a țesuturilor moi și excoriații la acest nivel, echimoze regiunea feței, excoriații în regiunea anterioară a cutiei toracice, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de

acesta, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, în comun, se califică conform raportului de constatare nr. ***** din 08.08.2025, ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tripaduș Sabina prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364/1 CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpata Tripaduș Sabina, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanţei de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Vinovăţia inculpatei Tripaduș Sabina ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1alin.(1), lit.a) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

-Declarațiile părții vătămate ***** *****, fiind audiată la organul urmăririi penale a relatat că, locuiește în sat. ***** de una singură. La data de 26.07.2025 noaptea a venit în ospeție la ea fiica ei Tripaduș Sabina care locuiește în *****, cu ea fiind 3 persoane de gen masculin pe care ea nu-i cunoaște și ***** de 8 și 10 ani. Fiica ei Sabina a intrat în casă împreună cu copiii, s-au salutat, la care ea i-a comunicat că se duce afară să se odihnească cu prietenii cu care venise. După aceasta fiica sa a ieșit afară, ea rămânând în casă cu copiii. A doua zi dimineața în jurul orei 08:00-09:00 ea s-a trezit și a auzit vorbe afară, a ieșit și s-a salutat cu ei. Sabina i-a făcut cunoștință cu ei, dar nu își amintește cum îi cheamă, nici nu a tras atenția, ei stăteau la vorbă afară dar nu serveau băuturi. După aceasta ea împreună cu ei au stat și au glumit, au vorbit afară. Peste un timp ei au plecat la magazin în sat. ***** să procure bere, iar aceasta a intrat în casă. Când au revenit, Sabina a chemat-o și pe ea afară să servească un pahar cu bere. Aceasta a ieșit, a stat cu ei, a servit și ea bere, tot așa s-a prelungit pînă seara. Fiica ei era tare veselă, nu era agresivă, o cuprindea, o săruta și le spunea prietenilor săi că este cea mai bună mamă. După aceasta, seara ea a intrat în casă ca să hrănească nepoții, iar fiica cu prietenii ei au rămas în continuare afară să servească bere. După un timp s-a făcut liniște afară, dar se auzeau voci în drum, ea a ieșit afară, ei nu erau acolo. Apoi ea a ieșit în drum să vadă ce fac ei acolo, ei se pregăteau să meargă la barul din sat. ***** la ora 00:00 noaptea să procure bere și țigări, așa i-au spus ei. Ea i-a spus fiicei să nu plece nicăieri că sunt serviți, cu mașina ce îi aparține fiicei Sabina. Aceasta le-a spus că este o sticlă de vin afară și poate să servească vinul acela ca să nu plece la bar în stare de ebrietate. La care ei au comunicat că se duc și vor fi atenți. Apoi după ce aceasta nu i-a putut convinge ca să nu plece la bar, a intrat în ogradă, iar Sabina a intrat din urma ei în ogradă strigând în adresa sa cuvinte murdare. Apoi ea s-a oprit și a întrebat-o ce-i cu ea, să se liniștească și să nu plece nicăieri. Sabina în timpul cela a îmbrâncit-o, apucându-o de cap și de umeri și un băiat din acei trei, o ținea ca să o lase pe aceasta în pace, iar ea s-a rupt din brațele acelui băiat și iarăși spre aceasta cu îmbrânceli, a apucat-o de umeri și a izbit-o de gard, lovindu-se la spate, la care a simțit o durere mare la umărul drept, deoarece ea a avut intervenție

chirurgicală la acest umăr și a căzut jos. Apoi ***** s-a ridicat de jos și a mers în casă, lăsându-i pe ei afară să facă ce vor. S-a dus în casă la care fiica Sabina venea din urma ei strigând să-i de-a copiii ca să plece în *****. Ea a încuiat ușa să nu intre, și Sabina a început să bată în ușă și la geam cu pumnul, strigând să-i de-a copiii. Un nepoțel dormea, iar unul nu dormea. Acel care nu dormea s-a dus și l-a trezit pe cel mic și l-a luat în camera de baie și a apucat-o și pe aceasta de mâna ca să se încuie în baie de frică ca să nu intre mama lor. Menționează că, la ea mai era în casă în ospeție finuța*****care are 15 ani, și la fel a auzit toate strigătele fiicei sale. Finuța ei*****și cei doi nepoței s-au încuiat în camera de baie. Fiica Sabina bătea în continuare cu pumnul în ușă ca să deschidă, la care aceasta nu deschidea, deoarece se temea, apoi Sabina a spart geamul de la ușă care este din termopan dar presupune că cu pumnul. Aceasta cînd a văzut că fiica a spart geamul de la ușă, a sunat la serviciul 112 pentru că îi era frică. Menționează că, după ce fiica a spart geamul de la ușă, s-a făcut liniște afară, și a auzit cum s-a pornit mașina de la poartă. Finuța ei i-a comunicat ca să cheme ambulanța, deoarece aceasta sângera la mâna stângă și la piept. Apoi au venit angajații poliției și a depus plîngere, apoi și ambulanța, care i-a acordat ajutor medical și a refuzat internarea în spital din motiv că erau nepoțeii săi acasă. După ce au plecat de la ea angajații poliției și ambulanța, a fost telefonată de către o altă ambulanță și a întrebat-o unde se află, și aceasta le-a comunicat că este acasă, dar la ea a fost deja ambulanța. Angajații ambulanței i-au comunicat că, în centrul sat. *****, r-nul ***** este o persoană cu mâna tăiată, la care ea și-a dat seama că este fiica ei Sabina, care s-a tăiat în timp ce a spart geamul de la ușa de la intrare. Tot atunci noaptea ea a telefonat ginerele său ***** care locuiește în *****, și i-a spus să vină să ia copiii că la ea este scandal. Tot în acea noapte a fost telefonată de către fiica ei Sabina care o numea cu cuvinte murdare și îi comunica că nu are dreptul să-i i-a copiii, la care aceasta iarăși a telefonat la polițistul de sector Adrian Spătaru și i-a spus ca să vină că îi este frică de fiica că vine acasă de la spital. Angajații poliției au venit la ea acasă și au întocmit ordin de restricție, după aceasta venise și Sabina care striga în drum, în timpul cela a venit ginerele ***** după copii, copiii deja dormeau, el i-a luat câte unul în brațe în mașină și a plecat fără a comunica ceva cu Sabina. După aceasta polițiștii i-au comunicat ca să stea liniștită că ea nu v-a intra în ogradă după care au plecat, aceasta a intrat în casă, iar Sabina tot se auzea în drum, apoi a plecat și ea. Pe cazul dat ea nu are careva pretenții față de fiica ei Sabina și este gata să-și retragă plîngerea, la fel careva pretenții de ordin material față de Sabina aceasta nu are.(f.d.34-35).

-Declarațiile martorului ***** fiind audiat la organul urmăririi penale, a relatat că, locuiește împreună cu familia. Cu ***** se cunoaște de aproximativ 2 ani, deoarece au fost împreună la armată. La data de 26.07.2025, ***** împreună cu ***** și prietena lui Sabina Tripaduș s-au înțeles ca să se ducă în sat. *****, r-nul ***** acolo unde locuiește mama Sabinei, ca să facă frigărui, să se odihnească. S-au deplasat în sat. ***** cu automobilul ce îi aparține Sabinei împreună cu ***** și ***** ai Sabinei. Cînd au ajuns în sat. ***** la domiciliul mamei Sabinei aproximativ pe la orele 17.30, mama Sabinei numele nu își amintește, i-a întîlnit în ogradă , au stat puțin la vorbă, deoarece demult timp nu se văzuse cu Sabina. După care acesta cu ***** au făcut frigărui și au stat toți împreună la masă și au servit bere, inclusiv și mama Sabinei. Pe la orele 22:00 s-au mai apropiat la masă încă 5 persoane pe care nu îi cunoaște și nici nu știe de unde sunt, 3 fiind de genul feminin și două persoane de gen masculin, ei fiind cunoscuți de ai Sabinei. Au stat la masă cu toate persoanele sus menționate, inclusiv și mama Sabinei, pînă noaptea la ora 00:30, au mâncat, au servit bere și discutat. Nu știe cine anume din persoanele care s-au apropiat mai tîrziu de masa lor a dat o idee ca să plece cu toții la pădure în sat. ***** ca să se odihnească. După care, discutând despre această propunere, ei nu au ajuns la un numitor

comun, și s-a anulat această propunere, după care persoanele date au plecat, rămânând la masă numai ***** cu *****, Sabina și mama Sabinei. Ei s-au apucat ca să strângă de pe masa și să se culce. Între timp, *****, fiind cam servit, nu a înțeles de la ce anume a început o ceartă între Sabina și mama ei. Ele ambele se numeau cu cuvinte necenzurate, ambele îmbrâncindu-se, după care acesta a văzut la mama Sabinei la umărul nu ține minte la care, zgârieturi, dar nici una din ele nu a căzut jos de la îmbrânceli. După care mama ei a plecat în casă și a încuiat ușa, iar Sabina a stricat cu mâna sticla de la geamul ușii, strigând ca să-i descuie, el fiind cu ***** la distanță de 20 m de la ușa unde Sabina a stricat sticla. S-au apropiat de Sabina și i-au spus ca să se liniștească și ca să-i lege mâna că sângera. ***** văzând că Sabina avea mai multe plăgi care sângerau la mâna stînga cu precizie nu își amintește, a sunat la serviciul 112 și a solicitat ambulanța. Pînă la sosirea ambulanței acesta împreună cu ***** îi ținea mâna ca să nu sângereze mai tare. Ei au plecat în centru satului ***** cu un consătean el nu știe cine l-a chemat, dar avea permis și s-a urcat la automobilul Sabinei, acolo unde și a sosit ambulanța. Ambulanța a luat-o pe Sabina la spitalul raional Florești. Iar el împreună cu ***** cu persoana care era la volan s-au deplasat din urma ambulanței. Ajungînd la spitalul raional *****, ***** cu persoana de la volan au rămas în mașină, iar ***** a condus-o pe Sabina la proceduri, acesta s-a culcat în mașină. Menționează faptul că, cînd se aflau la spital a sosit poliția și i-au comunicat că Sabina are Ordin de restricție să intre în ograda mamei sale. După ce lui Sabina i s-a acordat ajutor medical, aproximativ pe la ora 05:00-06:00 dimineața s-au deplasat înapoi în sat. *****. Au ajuns în sat. *****, dar ei s-au parcat aproximativ la 200 metri de gospodăria mamei Sabinei, deoarece știau de interdicția poliției. Persoana de la volan, numele nu îl știe, a plecat acasă, iar ***** cu ***** și Sabina s-au culcat în mașină. Pe la amiază cînd ei s-au trezit, el împreună cu ***** au intrat în ogradă la mama Sabinei și i-a transmis un pachet cu lucrurile personale a Sabinei, Sabina rămânând în automobil, după aceasta ei s-au deplasat în *****, Sabina fiind la volan. (f.d.42-43).

-Declarațiile martorului ***** ***** fiind audiat la organul urmăririi penale a comunicat că, locuiește împreună cu familia. Se cunoaște cu ********** de aproximativ 2 ani, deoarece au fost împreună la armată. Cu Sabina Tripaduș sunt cunoscuți de vreo trei luni, s-au cunoscut în *****, de atunci prietenesc. La data de 26.07.2025, acesta împreună cu ***** și Sabina s-au întîlnit la ***** și au discutat, iar Sabina a propus ca să se ducă în sat. *****, r-nul ***** acolo unde locuiește mama ei, ca să facă frigărui, să se odihnească. S-au deplasat în sat. ***** cu automobilul ce îi aparține Sabinei împreună cu ***** și ***** ai Sabinei. Cînd au ajuns în sat. ***** la domiciliul mamei Sabinei, ora nu își amintește, au intrat în ogradă, acolo fiind finii mamei Sabinei, numele lor nu le ține minte. Au făcut frigărui, au stat la masă toți împreună, iar mama Sabinei nu a ieșit cu ei. Au stat la masă pînă târziu, ora nu își amintește, după care toți s-au culcat, inclusiv și finii au rămas acolo. A doua zi la data de 27.07.2025 ei s-au trezit și aproximativ pe la ora 15:00 ***** împreună cu *****, Sabina, mama Sabinei finii ei și fiica lor Valerica, au stat iarăși la masă, au servit, au mâncat, au stat la vorbă. Stînd la masă, pe la ora 00:00 cineva din cei prezenți au propus ca să plece la pădure în sat. *****, ca să se odihnească. Ei au decis ca totuși să plece la pădure, și s-au urcat în automobil la Sabina, *****, *****, Sabina și *****așteptau ca să vină un șofer ca să urce la volan, deoarece ei erau toți serviți. Și, cît așteptau în mașină, a ieșit mama ***** și i-a spus ca să nu plece nicăieri, după care *****a ieșit din mașină. Peste cîteva minute a venit și mama Sabinei și a început a striga la Sabina unde se duce. Ce a urmat nu își amintește, dar își amintește că ei deja erau în ogradă la mama Sabinei și ambele se certau. Nu a văzut ca ele să se îmbrâncească, dar din spusele lui ***** a înțeles că Sabina a împins-o pe mama ei, fără ca să cadă jos. Fiind în stare de ebrietate, dar și faptul că nu voia să se amestece ca să le despartă, el numai cu vorba le spunea să se liniștească. Iarăși careva

momente nu își amintește, fiindcă el era în stare de ebrietate, dar acesta cu ***** erau în grădină și a auzit cum Sabina a stricat sticla de la ușa de la intrare cu mâna. Ei s-au apropiat de Sabina și a văzut că la mâna dreaptă sângera, și a apucat-o de mână ca să-i oprească sângerarea, la care ***** a chemat ambulanța. ***** împreună cu Sabina și ***** s-au deplasat în centrul satului, la volan fiind o persoană de gen masculin pe care nu o cunoaște pentru a aștepta ambulanța. Ambulanța a luat-o pe Sabina la spitalul raional Florești. Iar acesta împreună cu ***** cu persoana, care era la volan, s-au deplasat din urma ambulanței. Ajungînd la spitalul raional Florești, ***** cu persoana de la volan a rămas în mașină, iar ***** a condus-o pe Sabina la proceduri. Menționează faptul că, cînd se aflau la spital a sosit poliția și le-au comunicat că Sabina are Ordin de restricție pe un termen de 10 zile ca să nu intre în ograda mamei sale. După ce lui Sabina i s-a acordat ajutor medical, aproximativ pe la ora 05:00-06:00 dimineața s-au deplasat în sat. *****, unde au parcat automobilul aproximativ la 200 metri de gospodăria mamei Sabinei, deoarece știau de interdicția poliției. Persoana de la volan, numele nu îl știe, a plecat acasă, iar ***** cu ***** și Sabina s-au culcat în mașină. Pe la amiază, cînd ei s-au trezit, ***** împreună cu ***** a intrat în ogradă la mama Sabinei și i-a transmis un pachet cu lucrurile personale a Sabinei și a le lor, Sabina rămânând în automobil. După aceasta ei s-au deplasat la *****, Sabina fiind la volan. (f.d.45-46).

-Declarațiile martorului *****, fiind audiat la organul urmăririi penale a declarat că, la data 26.07.2025 aceasta împreună cu fiica ei **********au plecat în ospeție la nașa ei *****, care locuiește în sat. *****, r-nul *****, ora nu își amintește dar afară era ziua. Cînd a ajuns la nașa ei acolo se afla fiica ei Sabina cu copiii ei minori, și două persoane de gen masculin pe care eu nu le cunoaște. Aceasta a intrat în casă cu nașa *****și a stat în casă la vorbă, apoi mai ieșea din cînd în cînd pe afară și a văzut cum Sabina cu prietenii săi erau în ogradă, stăteau la masă la terasă. Ea s-a apropiat de masa lor, dar nu a stat cu ei la masă numai a schimbat careva vorbe și atît, după care aceasta s-a dus în casă și s-a culcat, aproximativ în jurul orelor 22.00, din motiv că are probleme de sănătate. După un timp aceasta s-a trezit, era tîrziu deja și a ieșit afară ca să vadă ce fac ei afară. Și a observat că în ogradă nu era nimeni, după care ea a observat la poartă ardeau luminile de la mașina Sabinei. În timp ce aceasta se deplasa spre mașina Sabinei, din urma ei a ieșit și nașa ***** Aceasta s-a apropiat de mașină, unde în interior se aflau Sabina cu prietenii ei și fiica ei minoră *****, și a deschis ușa automobilului și i-a spus fiicei sale*****să coboare din mașină să meargă la culcare, că nu-i permite să plece nicăieri cu ei. La care fiica*****a ieșit din automobil și ambele s-au dus în casă la culcare, iar nașa rămase afară și încerca să o convingă pe Sabina la fel ca să nu plece nicăieri, din motiv că toți trei erau în stare de ebrietate. A doua zi dimineața pe la orele aproximativ 05.00 , aceasta s-a trezit și a ieșit afară, unde a observat în ogradă doi angajați ai poliției care ceva documentau și nașa Vera, la care le-a spus buna dimineața. Fără ca să întrebe nimic, ea a intrat înapoi în casă, deoarece aceasta din spusele nașei a aflat că ea cu fiica ei Sabina a avut noaptea un conflict. Apoi nașa a intrat în casă și i-a comunicat că a depus plîngere pe Sabina. Ulterior, ea împreună cu fiica ei au plecat acasă în jurul orei 09:00 dimineața. (f.d.48-49).

-Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 15.08.2025, prin care la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. *****, anul nașterii *****, s-au constatat: Traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală. Plagă tăiată în 1/3 superioară a antebrațului stîng. Contuzia țesuturilor moi regiunea omoplatul drept cu edem a țesuturilor moi și excoriații la acest nivel, echimoze regiunea feței, excoriații în regiunea anterioară a cutiei toracice, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cît și la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în timpul și

circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.(f.d. 57-58).

*Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Tripaduș Sabina ***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 2 din Legea Nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie este orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.201/1 alin.(1) Cod Penal, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive: Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) Cod Penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie imputată inculpatei Tripaduș Sabina ***** îl reprezintă corpul persoanei.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpata Tripaduș Sabina ***** prin acțiunile sale, a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și a sănătății persoanei, provocând vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății mamei sale *****.

Victima infracțiunii specificate la art. 201/1 alin.(1) Cod Penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima, *****, reprezintă membru al familiei, ori după cum rezultă din prevederile art.133/1 Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În acest context instanța de judecată notează în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că victima ***** și inculpata Tripaduș Sabina, sunt mamă-fică, fiind membri de familie în sensul art.201/1 și art.133/1 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpata Tripaduș Sabina își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpata Tripaduș Sabina a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei.

În cazul de față, instanța de judecată apreciază că inculpata întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Acțiunile inculpatului Tripaduș Sabina ***** urmînd a fi just calificate pe art. 201/1 alin.(1), lit.a) Cod penal după elementele de calificare – violenţa în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Infracțiunea de la art.201/1 alin.(1), lit.a) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În condițiile art. 80/1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

În acest sens, prin prisma art.80/1 alin.1 CP, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată în următoarele limite: muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 ore la 135 ore sau cu închisoare pe un termen de până la 3 ani.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: săvârșirea de către o persoană care anterior a săvârșit alte infracțiuni, recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța stabilește săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpata Tripaduș Sabina ***** anterior a fost judecată (f.d.66-67), potrivit cazierului contravențional, ultima a fost tras la răspundere contravențională (f.d.55), potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.63), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.64).

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, ținând cont de prevederile art.80/1 CPP, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin. (1) lit.a) Cod penal, a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform, art. 67 alin.(1)-(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe

zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale în privința părții vătămate și a inculpatului, în mărimea de 640 lei.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatei în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța din 04.09. 2025, în privința lui Tripaduș Sabina ***** a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.88-89). Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Tripaduș Sabina ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 67, 75-77, 80/1 din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Tripaduș Sabina ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1), lit.a) Cod penal, și cu aplicarea art.80/1 din Codul penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (o sută treizeci și cinci) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică lui Tripaduș Sabina ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Tripaduș Sabina *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea sentinței.

Se încasează de la Tripaduș Sabina *****, IDPN *****, cheltuieli judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**