Dosar nr.2-8130/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anghel Victor împotriva lui Anghel Victoria și Anghel Liubovi, intervenient accesoriu notarul Gîscă Ludmila privind constatarea nulității absolute a contractului de donație,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 25 aprilie 2023, Anghel Victor, a depus cerere de chemare în judecată lui Anghel Victoria și Anghel Liubovi, intervenient accesoriu notarul Gîscă Ludmila privind:
   - constatarea nulității absolute a contractului de donație *****, autentificat notarial la notarul Ludmila Gîscă, încheiat între donatorii Anghel Victor şi Anghel Liubovi pe de o parte şi donatarul Anghel Victoria Victor, pe de altă parte cu restabilirea situației anterioare încheierii acestuia;
   - întoarcerea executării contractului de donație *****, şi anume transmiterea şi înregistrarea în proprietatea lui Anghel Victor, a bunul imobil cu număr cadastral *****, care constă din teren pentru construcții cu suprafața de 0,0769 ha, și bunul imobil cu număr cadastral *****.01, care constă din casă de locuit individuală cu suprafața de 142,3 m.p., situată în *****
2. În motivarea acțiunii, reclamantul menționează că, la 06 iunie 2014, Anghel Victor, în calitate de donator la fel cum şi fosta soție Anghel Liubovi, în calitate de

donator, au întocmit şi autentificat notarial la notarul Ludmila Gîscă, contractul de donație nr. 2514.

3. Conform pct. 1 din contract Anghel Victor și Anghel Liubovi au transmis cu titlu gratuit fiicei lui Anghel Victoria, bunul imobil cu numărul cadastral *****, care constă din teren pentru construcții cu suprafața de 0,0769 ha, și bunul imobil cu număr cadastral *****.01, care constă din casă de locuit individuală cu suprafața de 142,3 m.p., situată în *****
4. Susține că, conform pct. 2 din contract, imobilul indicat în pct. 1, aparține Donatorilor cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare *****, autentificat de notarul Evghenii Berghii, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****, eliberat la data de 13.05.2009, de Primăria Chișinău trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu *****, la data de 12.03.2009, procesul verbal de recepție finală *****.
5. Astfel, dreptul de proprietate este înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul 1100/09/64241, la data de 17.09.2009, cu număr 0100/11/138204, la data de 20.12.2011, confirmat prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100/14/79701, eliberat de OCT Chișinău, Filiala Î.S: "CADASTRU", la data de 04.06.2014.
6. Conform pct. 7 din contractul de donație, notarul Ludmila Gîscă, a adus la cunoștință părților prevederile art. art. 827, 828, 829, 835, 836, 838 din Codul civil, art. art. 50-51 din Legea cu privire la notariat nr. 1153-XIII din 11.04.1997, art. 83 din Codul Fiscal, art. 5 din Legea nr. 267 din 29.11.2012, privind registrul bunurilor imobile, art. 326 din Codul contravențional al R.Moldova.
7. Condiția de bază în sensul art. 199 Cod civil în vigoare până la 01.03.2019, vociferată de către donatorul Anghel Victor, în prezența notarului Ludmila Gîscă, la semnarea contractului de donație a fost că ultimul va locui în imobilul donat până la adânci bătrânețe, totodată în cazul când în legătură cu vârsta înaintată va deveni neputincios, donatarul fiica Anghel Victoria, va avea grijă de el până se va stinge din viață.
8. Condițiile înaintate de către donatorul Anghel Victor, în prezența notarului au fost acceptate de către donatorul Anghel Liubovi şi donatarul Anghel Victoria.
9. Relatează că, imediat după ce a fost înregistrat dreptul de proprietate de către donatarul Anghel Victoria la ASP, asupra casei de locuit din mun. Chișinău str. Zamolxse 29, au apărut certuri între membrii familiei Anghel Liubovi şi Anghel Victoria pe de o parte şi Anghel Victor pe de altă parte.
10. Susține că, pe parcursul anilor certurile au devenit tot mai frecvente, pe care le provoca Anghel Liubovi, încercând să-l alunge din casă pe donatorul fostul soț

Anghel Victor, cu care conform certificatului de divorț a divorțat încă în anul 2010.

11. Mai apoi începând cu anul 2021, până în prezent, donatorul Anghel Liubovi împreună cu donatarul Anghel Victoria, după un plan bine chibzuit intenționează să vândă casa de locuit din mun. Chișinău, str. Zamolxe 29, care a fost donată donatarului Anghel Victoria, cu condiția ca donatorul Anghel Victor, va locui în imobilul donat până la stingerea din viață.
12. Subliniază că, contractul de donației *****, a fost întocmit de notar şi semnat de către locatorul Anghel Victor, la inițiativa şi insistența dură care ajungea până la isterică din partea fostei soții, locator şi ea Anghel Liubovi, care îl convingea că prin donației vor asigura un viitor fericit fiicei comune Anghel Victoria.
13. Afirmă donatorul Anghel Victor, că la acel moment nu cunoștea despre faptul că sub pretextul contractului de donație, fosta soție Anghel Liubovi, urmărește scopul de al deposeda de ½ cotă parte din imobilul din str. Zamolxse 29 din mun. Chișinău, or după obținerea certificatului de divorț *****, anume ea Anghel Liubovi, a fost acea care nu a dorit partajarea bunurilor dobândite în devălmășie de către soții Anghel Victor şi Anghel Liubovi, insistând asupra donației.
14. Afirmă că, despre faptul că fosta soție Anghel Liubovi, care din 06.06.2014, după semnarea contractului de donație, cu ajutorul fiicei donatar Anghel Victoria, încearcă prin diferite metode să-l alunge din casă, donatorul Anghel Victor, s-a convins definitiv la data de 16.09.2022, când fosta soție Anghel Liubovi, împreună cu fiica Anghel Victoria, nu i-au permis donatorului Anghel Victor, să intre în ogradă casei şi să depoziteze careva materiale pentru construcție şi lemne pentru foc.
15. Accentuează că, în vederea aplanării conflictului a fost apelat serviciul “112”, unde venind la fața locului colaboratorii de poliție nu au dorit să se implice în conflictul familial şi s-au limitat doar la întocmirea unui proces-verbal contravențional, în baza art. 181 Cod contravențional, pe faptul încălcării de către Anghel Victor a regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane
16. Reține că, după acest conflict donatorul Anghel Liubovi, permanent creează situații de conflict, unde o implică şi pe donatarul, fiica Anghel Victoria, ca rezultat insistent caută cumpărători pentru a vinde casa, amenințîndu-1 pe donatorul Anghel Victor, că după vinderea imobilului va rămâne pe drumuri, deoarece proprietarul casei este fiica Anghel Victoria şi va face ce va dori cu casa donată.

17. După cum rezultă din elementele speței, obiectul litigiului vizează constatarea nulității absolute a contractului de donație, or semnarea actului juridic a fost determinată de comportamentul dolosiv şi viclean al fostei soții donatorul Anghel Liubovi, care este susținută de donatarul Anghel Victoria, care din start au urmărit alt scop decât cel care urma să reiasă din contractul de donație.
18. *Inter alia*, reclamantul își întemeiază acțiunea pe următoarele prevederi legale: articolele 195, 199, 216, 217, 206, 220, 228, 316,827 Cod civil în vigoare până la 01.03.2019, articolele 308, 312, 315, 327, 328, 334, 341, 501, 1198, 1210 Cod civil în vigoare, articolele 166, 167, 174, 175, 177 Cod de procedură civilă.
19. Prin Încheierea din 10 mai 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Anghel Victor, acordându-i un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor. (f.d.27-28)
20. La 30 mai 2023, prin intermediul prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul reclamantului Anghel Victor, avocatul Moraru Constantin, a depus cerere de concretizare a obiectului acțiunii, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de donație *****, autentificat notarial la notarul Ludmila Gîscă, încheiat între donatorii Anghel Victor şi Anghel Liubovi pe de o parte şi donatarul Anghel Victoria Victor, pe de altă parte. Concomitent solicitând aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. (f.d.33-37)
21. Prin Încheierea din 07 iunie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Anghel Victor împotriva lui Anghel Victoria și Anghel Liubovi, intervenient accesoriu notarul Gîscă Ludmila, privind constatarea nulității absolute a contractului de donație *****, încheiat între Anghel Victor, Anghel Liubovi și Anghel Victoria, a fost stabilită în procedura generală contencioasă, cu numirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru 25 octombrie 2023, ora 11:00, concomitent fiind respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Anghel Victor. (f.d.38,39-40)
22. La 23 octombrie 2023, reprezentantul pârâților Anghel Victoria și Anghel Liubovi, avocatul Lvovschi Mihail, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. (f.d.51-52)
23. În motivarea poziției sale, relatează că, în privința pretențiilor reclamantului cu privire la constatarea nulității contractului de donație ***** ca fiind încheiat prin dol şi a revocării contractului de donație ***** pentru ingratitudine, invocă tardivitatea acțiunii.
24. Reține că, conform art. 345 al Codului civil, persoana îndreptățită are dreptul să invoce anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la art. 339, 341 şi

343 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității.

25. Afirmă că, în cererea de chemare în judecată reclamantul indică că Contractul de donație ***** a fost încheiat la inițiativa şi insistența pârâtei Anghel Liubovi, că. începând cu anul 2021 până în prezent intenționează să vândă imobilul donat, că s-a convins definitiv că fosta soție şi fiica sa încearcă prin diferite metode să-l alunge din imobilul donat la data de 16.09.2022, dar a depus acțiunea la data de 07.04.2023.
26. În contextul celor menționate supra, consideră că termenul de 6 luni pentru depunerea acțiunii a expirat în raport cu toate momentele în care reclamantul invocă că a constatat vicierea consimțământului său prin dol la încheierea contractului de donație *****.
27. Conform art. 1208 al Codului civil, donatorul sau, în cazul prevăzut la art.1207 alin.(4), moștenitorul său este decăzut din dreptul de revocare a donației în temeiul legii dacă notificarea de revocare nu este dată în termen de 1 an din momentul în care el a cunoscut sau, în mod rezonabil, trebuia să cunoască circumstanța care îl îndreptățește să revoce, dar nu mai târziu de 3 ani din momentul dobândirii de către donatar a dreptului de proprietate asupra bunului donat.
28. În acest sens, menționează că donatara Anghel Victoria a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului donat la data de 10.06.2014, când dreptul de proprietate a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar termenul de decădere de 3 ani pentru revocarea donației a expirat la data de 10.06.2017.
29. Cu privire la netemeinicia cerințelor, reține că, relatările reclamantului nu corespund realității şi nu au un suport probant, or, donația imobilelor menționate s-a făcut, prin acordul comun, în beneficiul fiicei minore, pentru a contribui la crearea unui patrimoniu propriu care să-i fie de folos în viață, după atingerea vârstei majoratului.
30. Totodată, donația nu a fost şi nu este afectată de condiționalități, după cum ușor se poate de constatat din conținutul contractului de donație *****.
31. Afirmația precum că reclamantul a vociferat în fața notarului Ludmila Gîscă condiția de a locui în imobilul donat cât va fi în viață, iar donatara să aibă grijă de el când, datorită vârstei înaintate, va deveni neputincios nu este adevărată, o consideră pur declarativă şi fără suport probant.
32. Prin urmare, îndeplinirea condițiilor de valabilitate a contractului de donație nr. 2514 din 6.06.2014 a fost verificată de către notarul Ludmila Gîscă şi confirmată, prin autentificarea acestuia.

33. Notează că, în ipoteza în care s-ar admite admite, că contractului de donație ***** ar fi fost încheiat de către reclamant în urma dolului comis de fosta soție Anghel Liubovi, ultimul ar putea fi anulat numai dacă donatara fiica minoră la moment Anghel Victoria, a știut sau trebuia să știe despre dol, prevăzut la art. 341 alin. (4) Cod civil, or, reclamantul nu a prezentat nici o probă în acest sens.
34. De asemenea, neîntemeiată şi pur declarativă este şi cerința de constatare a nulității absolute a contractului de donație ***** din motiv că ar contravine legii, ordinii publice şi bunelor moravuri, nefiind oferită nici o explicație în această privință.
35. În contextul celor menționate supra, consideră că cerințele sunt neîntemeiate.

Elucidarea prezenței și poziției participanților la proces:

36. În ședință de judecată, reclamantul Anghel Victor nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Moraru Constantin, care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată concretizată pe temeiurile de fapt și de drept invocate.
37. În ședință de judecată, pârâții Anghel Victoria și Anghel Liubovi nu s-au prezentat, fiind reprezentate de avocatul Lvovschi Mihail, care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată cu încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică, administrând suplimentar bonurile de plată. (f.d.49-50)
38. În ședința de judecată, intervenientul accesoriu notarul Gîscă Ludmila, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 24.07.2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa ultimei. (f.d.53)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

39. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
40. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
41. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii,

trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

42. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
43. În ședință de judecată s-a constatat că, la 06 iunie 2014, între Anghel Victor, Anghel Liubovi, ambii în calitate de donator și Anghel Victoria, în calitate de dontar, a fost încheiat contractul de donație nr. 2514, autentificat de către notarul Gîscă Ludmila, potrivit căruia Anghel Victor și Anghel Liubovi i-au donat lui Anghel Victoria bunul imobil cu număr cadastral *****, care constă din teren pentru construcții cu suprafața de 0,0769 ha și bunul imobil cu număr cadastral *****.01, care constă din casă de locuit individuală cu suprafața de 142,3 m.p., situată în ***** (f.d.14-15)
44. Succesiv, prin cererea de chemare în judecată concretizată, reclamantul a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de donație *****, încheiat între Anghel Victor, Anghel Liubovi și Anghel Victoria, pe motiv că, semnarea actului juridic a fost determinată de comportamentul dolosiv şi viclean al fostei soții donatorul Anghel Liubovi, care este susținută de donatarul Anghel Victoria, care din start au urmărit alt scop decât cel care urma să reiasă din contractul de donație, și anume deposedarea de ½ cotă parte din bunul imobil situat în *****
45. Cu titlu preliminar, instanța subliniază că în conținutul prezentei hotărâri va opera cu reglementările Codului civil în redacția de până la 01 martie 2019, în vigoare la momentul încheierii contractului de donație *****.
46. În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, conform prevederilor art. art. 195 din Codul civil (în vigoare la data încheierii actului juridic contestat), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.
47. Potrivit art. 199 din Codul civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

48. În acord cu art. 216 alin.(1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).
49. Instanța de judecată notează că nulitatea este întotdeauna o sancțiune atribuită actului juridic defectuos, prevăzută de lege, sau care cu titlu de excepție ar reieși din natura neîndoielnică a încălcării.
50. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 218 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.
51. Adițional, este de notat că, potrivit, prevederilor art. 228 alin. (1) Cod civil, actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.
52. În acord cu alin. (2) a aceluiași articol, dacă una dintre părți trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credințe, se putea aștepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări.
53. Din analiza normelor legale citate rezultă că, exprimarea consimțământului este o condiție obligatorie la încheierea actului juridic, iar aprecierea lui ca fiind valabil impune întrunirea cumulativă a condițiilor: să provină de la o persoană cu discernământ, să fie exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și să nu fie viciat.
54. Instanța consemnează asupra faptului că, dolul este un viciu de consimțământ care se sancționează de legiuitor prin constatarea nulității relative a actului juridic și presupune înșelăciunea unei persoane prin metode viclene, cu scopul de a o convinge să semneze un act juridic. În esența sa, dolul este o eroare, însă una provocată, nu spontană. Acesta nu se presupune, și trebuie dovedit.
55. Raportând aceste constatări la spața dedusă judecății, instanța stabilește că, reclamantul invocă vicierea consimțământului său la încheierea contractului de donație *****, încheiat între Anghel Victor, Anghel Liubovi și Anghel Victoria, prin faptul că, de către pârâta Anghel Liubovi i-a fost creată o reprezentare falsă a însăși naturii actului juridic. Totodată, susține că, acest fapt reiese din acțiunile și comportamentul dolosiv şi viclean al pârâtei Anghel Liubovi, care a insistat la încheierea contractului de donație, urmărind scopul de al deposeda pe reclamant de ½ cotă parte din bunul imobil vizat.
56. Conform pct. 1 din contract Anghel Victor și Anghel Liubovi au transmis cu titlu gratuit fiicei Anghel Victoria, bunul imobil cu numărul cadastral *****, care

constă din teren pentru construcții cu suprafața de 0,0769 ha, și bunul imobil cu număr cadastral *****.01, care constă din casă de locuit individuală cu suprafața de 142,3 m.p., situată în *****

57. Conform art. 827 alin. (1) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, prin contract de donație, o parte(donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar).
58. Conform art. 834 alin. (1) din Codul civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, părțile pot conveni ca efectele donație să fie condiționate de îndeplinirea unei sarcini sau de realizarea unui scop. Scopul poate fi şi de utilitate publică. Va constitui donație numai partea excedentară cheltuielilor de executare a sarcinii sau de atingere a scopului.
59. Din analizând pct. 1 din contractului de donație *****, precum și textul de ansamblu a actului juridic instanța constată că, la încheierea acestuia, părțile nu au inserat careva clauze care să determine caracterul condiționat al donației realizate sau să stabielască careva sarcini. Nemijlocit, donatorul nu și-a rezervat nici dreptul de abitație în bunul imobil cu numărul cadastral *****.01.
60. Respectiv, donația realizată de către Anghel Victor și Anghel Liubovi în beneficiul pârâtei (fiicei) Anghel Victoria nu a avut caracter condiționat, dar caracter pur.
61. Suplimentar se atestă că, contractul contestat a fost autentificat de către notarul Gîscă Ludmila, care, în virtutea art. 50 alin. (2) din Legea cu privire la notariat nr. 1453 din 08 noiembrie 2002 a avut obligația de a explica părților sensul şi importanța proiectului actului juridic şi de a verifica conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților şi dacă nu este în contradicție cu legea.
62. Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
63. Conform art. 117 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.
64. În aprecierea probatoriului administrat la actele cauzei, instanța de judecată constată că reclamantul nu a prezentat absolut nici o probă în susținerea poziției sale despre potențialul viciu de consimțimânt la încheierea contractului de donație

specificat. Corespunzător, instanța de judecată statuează asupra caracterului neprobat al acțiunii.

65. La fel, temeiurile invocate în susținerea pretenției cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație ***** nu se confirmă în speță, or, la materialele cauzei nu au fost administrate înscrisuri confirmative în acest sens.
66. Astfel, având în vedere cele enunțate *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Anghel Victor împotriva lui Anghel Victoria și Anghel Liubovi, intervenient accesoriu notarul Gîscă Ludmila, privind constatarea nulității absolute a contractului de donație *****, încheiat între Anghel Victor, Anghel Liubovi și Anghel Victoria.
67. Cu referire la solicitarea reprezentantului copîrîtelor, privind respingerea acțiunii ca fiind tardivă, este de evidențiat că conform art. 186[1] Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.
68. Instanța de judecată notează că tardivitatea, în sensul prescris de 186[1] Cod de procedură civilă, constituie o excepție de procedură și nu una de fond. Astfel, partea în favoarea căreia a curs prescripția, doar în cadrul fazei de pregătire pentru dezbateri judiciare poate formula o cerere separată privind respingerea acțiunii ca fiind tardivă și nu poate opune tardivitatea ca obiecție material-juridică de fond.
69. La caz, este determinabil că reprezentantul copîrîtelor, Anghei Liubovi și Anghel Victoria, avocatul Livovschi Mihail, a indicat despre caracterul tardiv al acțiunii în conținutul referinței, fără a formula o cerere separată, privind excepția de tardivitate a acțiunii, la faza pregătirii pentru dezbateri judiciare. Corespunzător, instanța de judecată nu va supune aprecierii judiciare argumentul despre tardivitatea acțiunii, atât timp cât legea califică tardivitatea ca o excepție de procedură și nu ca o obiecție de fond.
70. *Inter alia*, conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
71. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de

cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

72. Potrivit art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
73. La caz, potrivit bonurilor de plată Seria YL Nr. 810923 din 01.09.2023 și Seria YL Nr. 810924 din 13.09.2023, instanța de judecată atestă că pentru acordarea serviciilor de asistență juridică, pârâții au achitat în contul avocatului Lvovschi Mihail suma de 4 000 lei, fiecare. Astfel, analizând complexitatea cauzei și acțiunile avocatului Lvovschi Mihail pe parcursul examinării prezentei cauze, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cerința de încasare a cheltuielilor de judecată și de a încasa în beneficiul lui Anghel Victoria și Anghel Liubovi din contul lui Anghel Victor cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 4 000 lei, fiecare.
74. În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Anghel Victor împotriva lui Anghel Victoria și Anghel Liubovi, intervenient accesoriu notarul Gîscă Ludmila, privind constatarea nulității absolute a contractului de donație *****, încheiat între Anghel Victor, Anghel Liubovi și Anghel Victoria.

Se încasează de la Anghel Victor în beneficiul lui Anghel Victoria costul cheltuielilor de asistență juridică de 4 000 (patru mii) lei.

Se încasează de la Anghel Victor în beneficiul lui Anghel Liubovi costul cheltuielilor de asistență juridică de 4 000 (patru mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, Gheorghe Stratulat

judecătorul