4-26038740-12-5r-27032026
Dosarul nr.5r-1235/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Cicariov Alina

examinвnd on ședinţr publicr contestația onaintatr de persoana juridicr SRL "ABS" ompotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.041278 și a deciziei de sancționare din 09.03.2026, emise on baza art.154 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 09.03.2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, inspector de stat al mediului Ciugui Grigore a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.041278 în privința persoanei juridice SRL "ABS" în baza art.154 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că în perioada 26 - 30.01.2026 a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor, prin neasigurarea evacuării și transportării deșeurilor municipale de la platforma de acumulare a deșeurilor din str. Prof. Ion Dumeniuc 16, mun. Chișinău, creând pericol pentru apă, aer, sol, floră și faună, fiind încălcate prevederile art.426 lit.a) din Legea nr.209 din 29.07.2016 privind deșeurile.

Prin decizia de sancționare emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.041278 din 09.03.2026 în baza art.154 alin.(1) Cod Contravențional al RM, persoanei juridice SRL "ABS" i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 unităţi convenționale, ceea ce constituie suma de 6 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.041278 din 09.03.2026 în baza art.154 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 23.03.2026 contravenienta persoana juridică SRL "ABS" a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.041278 și a deciziei de sancționare din 09.03.2026, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu decizia pronunțată în privința persoanei juridice SRL "ABS", deoarece în urma analizării procesului-verbal contravențional și contrapunerii situației din teritoriu și în baza probelor acumulate, acțiunile agentului constatator prin care a constatat că SRL "ABS" se face vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută la art.154 alin.(1) Cod Contravențional, deoarece a încălcat prevederile art.426 lit. a) din Legea nr.209 din 29.07.2016 privind deșeurile, le consideră abuzive și săvârșite cu încălcarea cadrului legal, respectiv și procesul-verbal întocmit împotriva SRL "ABS" este ilegal, contrar cadrului legal.

Astfel, consideră că agentul constatator nu a clarificat circumstanțele cauzei care aveau importanță pentru soluționarea justă a acesteia, nu a demonstrat vinovăția SRL "ABS", nu a permis SRL "ABS" să prezinte probele ce atestă că SRL "ABS" nu se face vinovat de cele invocate, nu a calificat corect fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; nu a încadrat juridic corect fapta, norma materială contravențională și indiciile calificativ ale elementelor constitutive ale contravenției; a admis o persoană neîmputernicită să apere interesele SRL "ABS", prin ce nu a permis practic persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional să se apere, iar aceste încălcări grave atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.041278 din 09.03.2026.

Mai indică că la examinarea cauzei din partea SRL "ABS" s-a prezentat dna Adriana Soltan în temeiul procurii, care în urma aducerii la cunoștință a presupusei contravenții, a solicitat agentului constatator termen pentru a prezenta probe (probe din extrase GPS a autospecialei care atestă că în perioada 26.01.2026 și 30.01.2026, SRL "ABS" a colectat aceste deșeuri, alte probe care atestă cazul fortuit în perioada 27 - 29.01.2026), ce certifică că SRL "ABS" nu se face vinovat de cele invocate și poziția SRL "ABS", fiind refuzată de agentul constatator. Mai mult, în urma cercetării materialelor se atestă că agentul constatator a admis în calitate de reprezentant de fapt o persoană care nu avea practic împuterniciri să reprezinte SRL "ABS". Procura care a prezentat-o dra Andriana Soltan nu îi permitea să reprezinte SRL "ABS" pe presupusa faptă contravențională.

Potrivit art.455 alin.(6) din Codul contravențional și regulilor generale privind reprezentarea prevăzute de Codul civil, persoana juridică poate fi reprezentată de o altă persoană doar în limitele expres prevăzute în procură. Recunoașterea unei fapte contravenționale constituie un act cu consecințe juridice și patrimoniale, motiv pentru care trebuie să fie prevăzută explicit în actul de împuternicire dreptul de a participa la întocmirea și examinarea procesului-verbal contravențional; de a oferi explicații; de a prezenta probe și înscrisuri; de a formula obiecții și cereri; de a semna procesul- verbal contravențional; de a recunoaște sau să contest fapta contravențională imputată; de a depune și semna contestații; de a exercita căile de atac prevăzute de lege; de a întreprinde orice alte acțiuni necesare apărării drepturilor și intereselor societății în condițiile Codul contravențional al Republicii Moldova.

În procura anexată la dosarul contravențional lipsesc astfel de împuterniciri, ba mai mult aceasta fiind semnată cu maximalul semnăturii dlui Balica Serghei, nefiind coordonată poziția pe acest subiect cu dumnealui. Procura prezentată nu conținea un drept expres oferit de conducerea SRL "ABS", deși controlul legalității exercitării drepturilor persoanei admise în procesul contravențional revenea agentului constatator. Prin cele invocate se determină că agentul constatator a încălcat drepturile SRL "ABS" prevăzute de art.384 lit.a) și lit.i) din Cod Contravențional al RM și în special dreptul la apărare și dreptul de a prezenta probe, care exclude vinovăția SRL "ABS".

On altr ordine de idei, sancțiunea aplicatr prin procesul-verbal nr.041278 din 09.03.2026, vizeazr pretinsa neondeplinire a obligațiilor de evacuare a deșeurilor de pe str. Ion Dumeniuc 16 pentru perioada 26 - 30.01.2026. Subliniazr cr pentru angajarea rrspunderii contravenționale, este necesarr existența vinovrției sub formr de intenție sau imprudențr, ori agentul constatator nu aprobat cr SRL "ABS" se face vinovat, nu a stabilit circumstanțele pricinii care au importanțr pentru soluționarea justr a cauzei și on special cr la platforma nr.1 se deservește Asociația de locatari de pe str. Ion Dumeniuc 16, str. Ion Dumeniuc 18 și str. Ion Dumeniuc 20, iar la platforma nr.2 se deservește Asociația de locatari de pe str. Ion Dumeniuc 22, str. Ion Dumeniuc

24 și str. Ion Dumeniuc 26, toate fiind amplasate on același punct de colectare construit de SRL "ABS".

Astfel, contrar constatrrilor agentului constatator, pe care le combate prin extrasele din Sistemul de monitorizare GPS, la data de 26.01.2026 autospeciala cu n/o NWN 619 DAF și la data de 29.01.2026 - 30.01.2026, autospeciala n/o ETN 068 DAF a efectuat colectarea integralr a deșeurilor. Din rapoartele GPS rezultr cr aceste autospeciale au efectuat deplasarea crtre platforma la care se deservesc mai multe ACC fiind evacuate deșeurile integral (se demonstreazr dupr numrrul de ridicrri Sistemul de monitorizare GPS).

Mai invocr și existența condițiilor meteorologice adverse (cazul fortuit - Cod Galben de polei și ghețuș), valabil on acea perioadr (27 - 28 ianuarie 2026). A se vedea linkul Guvernului Republicii Moldova care a frcut referire la situația meteo nefavorabilr din data de 27 - 28 ianuarie 2026 și consecințele acesteia - https://gov.md/ro/comunicate-de-presa/actualizare-privind-situatia-generata-de-conditiile-meteo-nefavorabile.

Astfel, și mun. Chișinru s-a aflat sub incidența acestor fenomene meteorologice extreme (ninsori abundente, polei ghețuș și temperaturi scrzute), fapt ce a generat dificultrți majore de circulație pe drumurile publice, on special pe crile de acces secundare sau on pantr. Autospecialele de mare tonaj nu aveau aderența necesarr pentru a circula on siguranțr pe pante sau strrzi onguste fapt ce constituie un impediment tehnic obiectiv (art.25 Cod Contravențional), ori la acea perioadr APL de abia frcea fațr pe strrzile principale, nu și pe cele secundare unde nu erau currțite și nu era presrrat antiderapant.

Mai mult, din explicațiile șoferului responsabil Șumleanschi Igor de evacuarea deșeurilor de str. Ion Dumeniuc 16, str. Ion Dumeniuc 18 și str. Ion Dumeniuc 20 (platforma nr.1) și de la platforma nr.2, unde se deservesc Asociația de locatari de pe str. Ion Dumeniuc 22, str. Ion Dumeniuc 24 și str. Ion Dumeniuc 26, acesta a menționat cr "serviciul de evacuare a deșeurilor de la locația indicatr este efectuat cu strictețe, conform graficului stabilit și on deplinr concordanțr cu obligațiile asumate prin contractele de prestare a serviciilor de salubrizare. Situația din teren este specificr, deoarece pe strada Ion Dumeniuc existr o densitate mare de locatari, fiind deservite 6 asociații de crtre doar dour platforme comune: Platforma nr.1: deservește blocurile din str. Ion Dumeniuc 16, 18 și 20; Platforma nr.2: deservește blocurile din str. Ion Dumeniuc 22, 24 și 26. Din cauza numrrului extrem de mare de persoane care utilizeazr aceste platforme, volumul de deșeuri generate deprșește frecvent capacitatea fizicr a recipientelor instalate, chiar dacr acestea sunt evacuate conform programului. Gradul ridicat de generare a deșeurilor duce la umplerea rapidr a platformei on intervalele dintre dour colectrri succesive, crebnd aparența unei neevacurri.", ori SRL "ABS" oși onoreazr obligațiile contractuale on strictr conformitate cu contractele de prestrri servicii oncheiate cu cele 6 asociații care se deservesc la Platforma nr.1 și nr.2.

Astfel, problema acumulrrilor de deșeuri nu este cauzatr de deficiențe on serviciul de colectare, ci de subdimensionarea infrastructurii de colectare (numrrul de containere raportat la numrrul de beneficiari reali). Acest fapt impune reevaluarea numrrului de platforme sau a capacitrții recipientelor de crtre autoritrțile competente (APL și asociațiile de locatari), pentru a corespunde fluxului actual de deșeuri generate de cele 6 asociații.

Se menționeazr cr on calitate de operator autorizat, SRL "ABS" depune eforturi constante pentru respectarea graficelor. Totuși, conform legislației, autoritrțile administrației publice locale (APL) au obligația de a asigura infrastructura necesarr și accesibilitatea locurilor de colectare. Neondeplinirea obligației APL nu poate fi imputatr operatorului de transport deșeuri.

Totodatr, contestr și valabilitatea și forța probatorie a materialelor foto anexate la dosar,

ontrucвt acestea nu ontrunesc cerințele minime de identificare și verificabilitate a probei. Din examinarea fotografiilor prezentate nu rezultт cu certitudine data realizгrii acestora, dispozitivul cu care au fost efectuate, precum și locația exactт unde ar fi fost surprinse imaginile. Lipsa acestor elemente obiective face imposibilт stabilirea legгturii dintre imaginile respective și pretinsa faptт contravenționalт imputatт subsemnatului.

Totodatт, fotografiile nu conțin metadate verificabile, nu sunt onsoțite de un proces-verbal de constatare care sт indice circumstanțele realizгrii lor și nu permit identificarea clarт a locului sau a persoanei responsabile. On aceste condiții, probele respective nu pot fi considerate suficiente, pertinente și concludente pentru a demonstra existența faptei contravenționale.

Conform principiilor administrгrii probelor on materie contravenționalт, sarcina demonstrгrii vinovгției revine agentului constatator, iar orice dubiu urmeazт a fi interpretat on favoarea persoanei acuzate. On lipsa unor elemente obiective care sт confirme autenticitatea, data, locul și legгtura directт a imaginilor cu presupusa contravenție, materialele foto anexate nu pot constitui o probт concludentт și nu pot fundamenta aplicarea unei sancțiuni contravenționale. Ori on cazul in speț, agentul constatator nu numai cт nu a probat, dar și a oncгlcat dreptul SRL "ABS" de a se aprra și a prezenta probe ce infirmт acuzațiile nefondate.

Persoana juridicт SRL "ABS" fiind legal citată (f.d.102, 118), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă prin intermediul poștei electronice a instanței la data de 14.09.2026 a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.119-121).

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, inspector de stat al mediului Ciugui Grigore, fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă prin intermediul poștei electronice a instanței la data de 15.09.2026 a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.122-123), menționând că susține poziția expusă în scris prezentată instanței prin intermediul poștei electronice a instanței la data de 22.05.2026 (f.d.103-112), și anume că procesul-verbal a fost încheiat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. Cu celeritate, procesul-verbal cu pricina a fost încheiat cu respectarea tuturor cerințelor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de vicii de natură să ducă la nulitatea acestuia. Remarcabil este faptul că sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, trebuie reținut că în genere procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Fapta exteriorizată prin procesul-verbal cu privire la contravenție întrunește elementele constitutive ale contravențiilor imputate, iar toate argumentele contestatarului le consideră pur declarative și nu pot genera nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și încetarea procesului contravențional.

Menționează că agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării De altfel, vinovăția contravenientului în comiterea contravenției se confirmă prin ansamblu probatoriu existent la materialele cauzei. În sensul circumstanțelor faptice, acțiunea SRL "ABS" cade sub incidența contravenției prevăzute la art.154 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii

Moldova.

Indică că SRL "ABS" denaturează situația de fapt în raport cu normele legale aplicabile, în detrimentul prevederilor imperative privind protecția mediului. În subsidiar, cu referire la temeiurile și motivele invocate în contestația înaintată, acestea se apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic, reprezentând o tentativă vădită de eludare a răspunderii contravenționale pentru faptele comise, precum și de sustragere dc la executarea sancțiunii aplicate. Prioritar, se reține că nerespectarea modului stabilit de evacuare a deșeurilor municipale de la platforma de acumulare situată în mun. Chișinău, str. Ion Dumeniuc 16, generează un impact negativ asupra mediului, manifestat prin acumularea necontrolată a deșeurilor, poluarea factorilor dc mediu și crearea unui disconfort semnificativ.

Totodată, o asemenea conduită este de natură să afecteze sănătatea populației din proximitate și să prejudicieze echilibrul ecologic, contravenind normelor legale în materie de protecție a mediului și gestionare a deșeurilor. În asemenea circumstanțe, constatările directe ale agentului constatator, coroborate cu probele administrate în cauză, demonstrează cu certitudine că SRL "ABS" nu a respectat modul stabilit de gestionare șl evacuare a deșeurilor municipale, fiind astfel întrunite elementele constitutive ale contravenției reținute. Probele administrate confirmă în mod concludent încălcarea regulilor legale privind gestionarea deșeurilor.

De asemenea, materialele acumulate și analizate în ansamblul lor evidențiază o conduită ilicită a SRL "ABS", susceptibilă de a genera un risc real asupra componentelor mediului, precum și un pericol pentru sănătatea populației aflate în proximitate. O asemenea conduită contravine flagrant normelor legale în materie dc protecție a mediului, expunând valori sociale esențiale unor riscuri prevenibile. În consecință, se reține că argumentele invocate de contestatar nu sunt de natură să răstoarne situația dc fapt constatată, reprezentând doar o denaturare a realității în raport cu normele legale aplicabile și cu dispozițiile imperative privind protecția mediului.

Afirmațiile contestatarului potrivit cărora ar fi imposibil din punct de vedere logic și juridic ca agentul constatator să constate existența vinovăției și să aplice sancțiunea în baza unei plângeri, și anume plângerea depusă de Asociația de Proprietari în Condominiu A0140-0109, înregistrată cu indice de ieșire nr.24 din 26.12.2025, parvenită prin intermediul Preturii sect. Ciocana, înregistrată cu indice de ieșire nr.3-04/2-134 din 16.02.2026 sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o interpretare eronată a normelor ce reglementează procedura contravențională. Or, plângerea constituie un teniei legal de sesizare a organului constatator, iar nu unicul mijloc de probă în stabilirea faptei contravenționale.

Agentul constatator are competența de a examina circumstanțele cauzei și de a constata contravenția în baza ansamblului probelor administrate, inclusiv a propriilor constatări și a altor mijloace de probă pertinente. Prin urmare, susținerea contestatarului denotă o confuzie între rolul plângerii ca act de sesizare și procesul de administrare și apreciere a probelor, nefiind de natură să afecteze legalitatea procesului-verbal întocmit.

Mai mult, legea nu impune obligația agentului constatator de a corela momentul constatării faptei cu condițiile climatice sau cu alte elemente invocate arbitrar de contestatar, în lipsa unei relevanțe directe asupra existenței contravenției.

Ulterior, în baza probelor administrate, inclusiv a sesizării Preturii sect. Ciocana, înregistrată cu indice de ieșire nr.3-04/2-134 din 16.02.2026, agentul constatator a procedat la examinarea circumstanțelor cauzei. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 09.03.2026, consemnând în mod corect situația de fapt stabilită, și anume că în perioada 26 - 30.01.2026 SRL "ABS" a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor.

Contestatarul invocă faptul că SRL "ABS" nu ar fi putut interveni la adresa indicată din cauza condițiilor meteorologice nefavorabile, determinate de instituirea codului galben de polei și ghețuș la acea dată, susținând că autospecialele de mare tonaj nu dispuneau de aderența necesară pentru a circula în siguranță pe pante sau străzi înguste, calificând aceste împrejurări drept un impediment tehnic obiectiv. Aceste susțineri sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute ca exoneratoare de răspundere contravențională.

În primul rând, condițiile meteorologice invocate nu constituie, prin ele însele, o cauză de înlăturare a caracterului contravențional al faptei, în lipsa demonstrării unui caz de forța majoră sau a unei imposibilități absolute de executare a obligațiilor legale. Or, simpla existență a unui cod galben nu echivalează automat cu imposibilitatea obiectivă de intervenție, ci presupune adaptarea activității la condițiile existente.

În al doilea rând, contestatarul nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că accesul la locația indicată a fost efectiv imposibil, și nu doar îngreunat. Lipsesc dovezi privind blocarea totală a accesului, imposibilitatea utilizării unor mijloace alternative sau întreprinderea unor măsuri rezonabile pentru executarea obligațiilor.

Mai mult, operatorii economici care desfășoară activități de gestionare a deșeurilor au obligația de a-și organiza activitatea astfel încât să asigure continuitatea serviciului, inclusiv în condiții meteorologice nefavorabile, prin adaptarea logisticii și utilizarea mijloacelor tehnice adecvate.

Prin urmare, dificultățile invocate de contestatar reprezintă cel mult inconveniente operaționale, iar nu impedimente obiective în sensul art.25 Cod Contravențional, nefiind de natură să înlăture răspunderea contravențională pentru fapta constatată. Evacuarea deșeurilor este un serviciu public de importanță vitală pentru sănătatea populației și proiecția mediului, având caracter de continuitate. Codul Galben meteo este o alertă comună în perioada de iarnă în Republica Moldova și nu suspendă automat obligațiile contractuale și legale de utilitate publică.

Indică că SRL "ABS" în calitate de operator profesionist autorizat, are obligația de a-și dota autospecialele cu echipamente corespunzătoare pentru, sezonul de iarnă (lanțuri antiderapante, pneuri de iarnă specifice tonajului mare).

Încălcarea este reținută pentru perioada 26-30 ianuarie 2026 (5 zile). Chiar dacă fenomenele meteo extreme au avut loc în perioada 27-28 ianuarie (conform link-urilor invocate de ei), operatorul nu a remediat situația și nu a evacuat surplusul acumulat în zilele imediat următoare (29 și 30 ianuarie), deși monitorizarea lor GPS arată că autospecialele s-au deplasat în acele zile. Faptul că autospecialele au trecut prin proximitatea coordonatelor GPS ale platformei nu dovedește că deșeurile au fost colectate integral și că platforma a fost curățată conform normelor ecologice.

În ciuda trecerii autospecialelor, la fața locului s-a constatat depășirea masivă a capacității de stocare și împrăștierea deșeurilor pe sol din cauza frecvenței reduse sau a colectării parțiale. Datele GPS confirmă doar mișcarea fizică a camioanelor, nu și volumul real de deșeuri ridicat sau igienizarea perimetrului.

Mai mult ca atât, la semnarea contractelor de prestări servicii de salubrizare (cele 5 contracte menționate chiar de ei din anul 2021), SRL "ABS" a cunoscut volumul de deșeuri generat și numărul de blocuri/asociații arendate. Fiind un agent economic profesionist, compania a acceptat riscul și volumul de muncă în schimbul contravalorii financiare achitate de locatari. Dacă operatorul a constatat că volumul de deșeuri depășește capacitatea containerelor, acesta avea obligația legală și contractuală de a intensifica frecvența curselor de evacuare în acele puncte fierbinți, nu de a lăsa deșeurile să se acumuleze pe sol, creând un focar epidemic și pericol pentru

apă, aer, sol, floră și faună. Nu se poate invoca în anul 2026 o realitate pe care operatorul a acceptat-o contractual cu ani în urmă. Subdimensionarea platformelor de către APL nu scuză inacțiunea sau executarea defectuoasă a obligațiilor dc colectare dc către operatorul de transport deșeuri. Dacă numărul de containere puse la dispoziție de APL este insuficient pentru fluxul zilnic de deșeuri, obligația directă a operatorului comercial (pentru a respecta legislația de mediu) este să mărească numărul de curse zilnice de evacuare, nu să permită formarea unor gunoiști neautorizate pe sol, generând riscuri epidemiologice directe.

În procesul contravențional nici o probă nu are o valoare prestabilită. Planșele fotografice la care face referire contestatarul, reprezintă mijloace materiale de probă legale și perfect valabile, destinate să ilustreze constatările vizuale ale agentului public. Fotografiile nu sunt izolate, ele vin în sprijinul constatărilor directe consemnate de agentul constatator în exercițiul funcțiunii. Locația din fotografii este ușor identificabilă prin elementele dc infrastructură urbană specifice curților respective (str. Ion Dumeniuc 16, mun. Chișinău), fapt ce poate fi confirmat de oricare dintre președinții celor 6 asociații locative menționate.

Agentul constatator a administrat un probatoriu complet și concludent: constatarea personală directă, plângerile/sesizările cetățenilor din blocurile afectate și planșele foto care atestă starea deplorabilă a mediului înconjurător din acele zile. În prezența unor dovezi clare privind abandonarea deșeurilor pe sol timp de mai multe zile consecutive în plină zonă rezidențială, nu există nici un dubiu rezonabil care să poată fi interpretat în favoarea contravenientului.

Într-o altă ordine de idei, contravenientul invocă faptul că i-ar fi fost încălcat dreptul la apărare și dreptul de a cunoaște fapta imputată. Totuși, din materialele cauzei contravenționale rezultă că SRL "ABS" a fost citată în mod corespunzător, fiind informată despre examinarea cauzei contravenționale stabilită pentru data de 09.03.2026, având astfel posibilitatea reală și efectivă de a-și prezenta punctul de vedere asupra circumstanțelor cauzei. În aceste condiții, nu poale fi reținută existența unei încălcări a dreptului la apărare, întrucât nu a fost încălcat nici un drept procedural susceptibil de a influența examinarea obiectivă și soluționarea cauzei contravenționale. Mai mult decât atât, la data de 09.03.2026, contestatarul s-a prezentat conform citației la sediul IPM Chișinău, fiind reprezentat de către Soltan Adriana, în temeiul procurii prezentate, care a luat cunoștință de materialele cauzei contravenționale, fapt consemnat corespunzător pe citație. Totodată, reprezentantului i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a-și expune poziția și de a formula eventuale cereri sau obiecții, fără a înainta careva solicitări. Procura depusă la dosar și emisă de administratorul Balica Serghei pe numele Soltan Andriana a fost eliberată la data de 19 februarie 2026, fiind valabilă timp de 12 luni (până la 19.02.2027) o împuternicește expres pe Soltan Andriana să "reprezinte societatea în relația cu organele de control" (punctul 5) și să "semneze contracte, acte adiționale, procese-verbale și alte înscrisuri" (punctul 4). Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău fiind prin excelență un organ de control, iar procesul-verbal este exact actul pe care mandatara era autorizată să îl semneze.

Mențiunea din contestație că procura nu conține dreptul de a reprezenta SRL "ABS" în procesul contravențional este o interpretare eronată și de rea-credință. Semnarea procesul ui-verbal este prevăzută ad-litteram la punctul 4 din procură, iar IPM Chișinău este organul de control prevăzut la punctul 5. Or, rezultă clar că doamna Soltan Andriana: a prezentat voluntar procura menționată de agent constatator la rubrica 3 al procesului-verbal cu privire la contravenție: "document confirmativ: Procura de reprezentare din 19.02.2026"; a semnat personal la rubrica 5 (Luarea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor contravenientului); a completat personal și a semnat rubrica 6 (Obiecții); a semnat textul de primire a copiei procesului-verbal la data de 09.03.2026. Dreptul la apărare al persoanei juridice a fost realizat

activ prin reprezentantul ales de către administrator însuși care a delegat-o să interacționeze cu organele de control.

Compania nu poate invoca în fața instanței propria interpretare defectuoasă a mandatelor interne pentru a obține anularea unui act juridic valid. Agentul constatator a respectat cu strictețe regulile, introducând în procesul-verbal datele din procura valabilă prezentată la fața locului, iar mandatara a semnat actul în limitele stricte ale împuternicirilor acordate de administrator. Subsidiar, cu referire la temeiurile și motivele indicate în contestația înaintată de contestatar, le consideră neîntemeiate și lipsite de suport juridic, fiind o încercare din partea acestuia de a eluda răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Astfel, contravenientul urmărește în mod evident inducerea instanței în eroare, prin prezentarea unor alegații neîntemeiate și necredibile, cu caracter pur declarativ și emotiv, fiind formulate ca metodă vădită de apărare în vederea eschivării de la executarea sancțiunii, cât și de exonerare de răspundere contravențională pentru fapta comisă. Contrar afirmațiilor contestatarului privind inexistența faptei, simpla negare a acesteia nu este de natură să răstoarne prezumția de legalitate și veridicitate de care se bucură procesul-verbal, în lipsa unor probe contrare concludente.

Prin urmare, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate.

Potrivit art.455 alin.(2) – (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de

a admite contestația din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(5) Cod Contravențional al RM, contestația împotriva hotărârii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărârea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcție de răspundere) împuternicită să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 09.03.2026 în privința persoanei juridice SRL "ABS" a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.041278 în baza art.154 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că în perioada 26 - 30.01.2026 a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor, prin neasigurarea evacuării și transportării deșeurilor municipale de la platforma de acumulare a deșeurilor din str. Prof. Ion Dumeniuc 16, mun. Chișinău, creând pericol pentru apă, aer, sol, floră și faună, fiind încălcate prevederile art.426 lit.a) din Legea nr.209 din 29.07.2016 privind deșeurile.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului a avut loc în prezența reprezentantei contravenientei Soltan Adriana, fapt confirmat prin mențiunea făcută în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și semnătura acesteia, contestația a fost depusă la 23.03.2026, înregistrată cu nr. de intrare 1108, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului pentru Protecția Mediului, astfel contestația a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la

identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiințifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Articolul 6 din Convenție consacră prin dreptul la un proces echitabil, principiul fundamental al preeminentei dreptului într-o societate democratică. Or, tocmai în considerarea acestei importanțe deosebite, Curtea a subliniat necesitatea unei interpretări extensive a textului prevăzut art.6 din Convenție, aplicabil deopotrivă în materie contravențională.

Așa cum în cazul unei răspunderi penale, nu este suficient pentru condamnarea inculpatului doar întocmirea actului de sesizare al instanței, respectiv a rechizitoriului, ci trebuie probată acuzația adusă prin intermediul acestuia.

Jurisprudența Curții din ultimii 30 de ani a statuat în mod constant că garanțiile instituite de art.6 din Convenție se vor aplica ori de cate ori ne aflăm în prezența unei "acuzații" în materie "contravențională", cu precizarea ca înțelesul acestor termeni în interpretarea Convenției diferă substanțial de cei similari aferenți instituțiilor juridice naționale.

Fără îndoială ca procesul-verbal de constatare a contravenției constituie o "acuzație" în sensul Convenției.

În aceeași succesiune, instanța de judecată atenționează că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993, CEDO a statuat că "(…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală".

În cauza Adrian Constantin contra României din 30.11.2010 se indică că actul de acuzare joacă un rol determinat în cadrul urmăririi penale: având în vedere semnificația sa, persoana vizată este oficial informată în scris de temeiul juridic și factual al infracțiunilor care îi sunt imputate. Art.6 par.3 recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu numai asupra cauzei acuzației, adică în privința faptelor materiale care îi sunt imputate și pe care se fundamentează acuzația, ci și a calificării juridice care a fost dată acestor fapte într-o manieră detaliată.

Deopotrivă, în cauza Mulosmani contra Albaniei nr.29864/03 din 08.01.2014, Curtea reiterează că dispozițiile art.6 alin.(3) lit.a) indică necesitatea de a acorda o atenție deosebită notificării "acuzației" pârâtului. Particularitățile infracțiunii joacă un rol esențial în procesul

penal, deoarece din momentul în care au fost desemnați, suspectul este înștiințat în mod oficial cu privire la baza factuală și juridică a acuzațiilor împotriva sa (a se vedea Kamasinski împotriva Austriei, hotărârea din 19 decembrie 1989, seria A nr.168, pct.36-37, §79). Articolul 6 §3 lit.a) din Convenție oferă pârâtului dreptul de a fi informat nu numai despre "cauza" acuzației, adică despre faptele pe care se presupune că le-a săvârșit și pe care se întemeiază acuzația, ci de asemenea, caracterizarea juridică acordată acestor acte. Aceste informații ar trebui să fie detaliate (a se vedea Pélissier și Sassi împotriva Franței [GC], nr.25444/94, §51, CEDO 1999-II).

Conform art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.10 Cod Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.041278 din 09.03.2026, și anume din descrierea faptei imputate, persoana juridică SRL "ABS" în perioada 26 - 30.01.2026 a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor, prin neasigurarea evacuării și transportării deșeurilor municipale de la platforma de acumulare a deșeurilor din str. Prof. Ion Dumeniuc 16, mun. Chișinău, creând pericol pentru apă, aer, sol, floră și faună, fiind încălcate prevederile art.426 lit.a) din Legea nr.209 din 29.07.2016 privind deșeurile, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 6 000 lei (f.d.79).

Potrivit art.425 alin.(1) - (3) Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Cercetând probele în ședința de judecată, instanța constată că la materialele dosarului contravențional lipsește dovada care ar confirma vinovăția persoanei juridice SRL "ABS" în cele imputate.

În cadrul examinării dosarului contravențional, agentul constatator a constatat că la data de 17.02.2026 a fost înregistrată sesizarea Preturii sect. Ciocana referitor la disfuncționalitățile constatate în prestarea serviciilor de salubrizare pe teritoriul sect. Ciocana. Se indică că este

vizată activitatea agentului economic SRL "ABS", cu sediul juridic în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Grădina Botanica 9, care potrivit constatărilor repetate, efectuate de reprezentanții preturii în cadrul Comisiei pentru controlul ordinii sanitare în fiecare zi de vineri și informațiilor deținute, nu-și îndeplinesc în mod corespunzător obligațiunile ce îi revin în domeniul salubrizării. Neîndeplinirea obligațiunilor de către operatorul menționat a condus la nedeservirea la timp a urnelor și platformelor de colectare a deșeurilor menajere, fiind constatate următoarele situații: supraîncărcarea urnelor de gunoi; depozitarea deșeurilor în afara spațiilor special amenajate; afectarea aspectului urban; crearea unor riscuri pentru sănătatea publică și mediul ambiant.

Potrivit deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr.12/3 din 23.07.2020, prin care a fost aprobat Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, serviciile de salubrizare trebuie prestate continuu conform graficelor stabilite, iar operatorii implicați au obligația de a asigura evacuarea în timp util a deșeurilor și buna funcționare a procesului de salubrizare.

În acest context, s-a solicitat examinarea prezentei sesizări conform competenței; inițierea verificărilor privind modul de îndeplinire de către SRL "ABS" a obligațiilor ce îi revin în domeniul salubrizării; întreprinderea măsurilor legale necesare pentru remedierea de deficiențelor constatate, comunicarea rezultatelor examinării prezentei sesizări, în termenii prevăzuți de legislație (f.d.85).

La sesizarea respectivă a fost anexată sesizarea nr.24 din 26.12.2025 adresată Preturii sect. Ciocana de către administratorul APC A0140-0109, Curca Ana, prin care Pretura este informată că APC A0140-0109 are încheiat un contract de prestări servicii de colectare și evacuare a deșeurilor menajere (însă compania nu oferă și servicii de curățenie la platforma de ridicare a gunoiului menajer) cu compania SRL "ABS", respectiv este o singură platforma desantă pentru asociații: Profesor Ion Dumeniuc 16 - 100 % din locatari aduc deșeuri la platforma de colectare; Profesor Ion Dumeniuc 18 - 100 % din locatari aduc deșeuri la platforma de colectare; Profesor Ion Dumeniuc 20 - 50 % din locatari aduc deșeuri la platforma de colectare; Profesor Ion Dumeniuc 24 - 50 % din locatari aduc deșeuri la platforma de colectare.

Totodată, în calitate de administrator al APC A0140-0109 a solicitat în nenumărate rânduri de la administratorii la adresele sus-menționate de a întreține ordinar platforma în condiții sanitare corespunzătoare, însă fără careva acțiuni de rigoare din partea ultimilor. Timp de 4 ani asociația APC A0140-0109 întreține platforma voluntariat. Atașează poze cu mesajele din grupul de lucru pe Viber cu toți administratorii complexului în care dânsa alarmează situația și respectiv întreprinde acțiuni de a remedia problema cu salubrizarea platformei în diferite anotimpuri si sărbătoare religioase/de stat ale anului. (O parte din administratori au făcut glume pe actele sale de voluntariat cu privire la salubrizare platformei.)

Prin urmare, solicită să se ia act de prezenta notificare și să fie dispuse de urgență măsurile necesare pentru a remedia situația constatată, asigurând astfel respectarea întocmai a obligațiilor reprezentaților a asociațiilor de a întreține ordinea publică, una din soluții ar fi întocmirea unui grafic al asociațiilor privind întreținerea curățeniei spațiilor de recolectare respective cu consecințe juridice în caz că nu se va respecta decizia cu privire la situația alarmată de ea personal. Menționează că această platformă este amplasată în centrul complexului Dumeniuc, respectiv drumurile adiacente platformei propriu-zise nu este plăcută membrilor, trecătorilor, a vizitatorilor a oaspeților care-i vizitează din motiv că nu se reușește de întreținut doar de o asociație din 4.

Urmare, a solicitat rezolvarea rapide a problemelor semnalate, intervenirea Comisiei in

teritoriul din cadrul Preturii Ciocana pentru a se documenta si autosesiza de urgență, pentru ca în comun acord să creeze condiții confortabile și benefice pentru toți membrii și locatarii asociației (f.d.86-96).

Instanța de judecată reține că deși administratorul APC A0140-0109, Curca Ana solicită intervenția Preturii sect. Ciocana în vederea mobilizării administratorilor blocurilor de locuit din str. Profesor Ion Dumeniuc 18, 20 și 24 din mun. Chișinău, să mențină ordinea publică prin întreținerea curățeniei spațiilor de recolectare a deșeurilor menajere, Pretura sect. Ciocana a redirecționat sesizarea respectivă la Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău (f.d.85).

La caz, instanța de judecată reține că persoana juridică SRL "ABS", în calitate de operator și asociațiile coproprietarilor în condominiu ce vizează blocurile de locuit din str. Profesor Ion Dumeniuc 16, 18, 20 și 24, mun. Chișinău, în calitate de beneficiari au încheiat contracte de prestare a serviciilor de salubrizare, după cum urmează: contractul de prestări servicii de salubrizare nr.165-dms din 08.10.2021 - blocul de locuit din str. Profesor Ion Dumeniuc 18, mun. Chișinău (f.d.10-17); contractul de prestări servicii de salubrizare nr.166-dms din 08.10.2021 - blocul de locuit din str. Profesor Ion Dumeniuc 20, mun. Chișinău (f.d.18-25); contractul de prestări servicii de salubrizare nr.167-dms din 08.10.2021 - blocul de locuit din str. Profesor Ion Dumeniuc 22, mun. Chișinău (f.d.26-33); contractul de prestări servicii de salubrizare nr.168-dms din 08.10.2021 - blocul de locuit din str. Profesor Ion Dumeniuc 24, mun. Chișinău (f.d.34-41); contractul de prestări servicii de salubrizare nr.169-dms din 08.10.2021 - blocul de locuit din str. Profesor Ion Dumeniuc 26, mun. Chișinău (f.d.42-49); contractul de prestări servicii de salubrizare nr.164-dms din 08.10.2021 - blocul de locuit din str. Profesor Ion Dumeniuc 16, mun. Chișinău (f.d.50-57).

Potrivit contractelor de prestare a serviciilor de salubrizare menționate, persoana juridică SRL "ABS", în calitate de operator are următoarele obligațiuni: să asigure colectarea și transportarea deșeurilor menajere în termenul și graficul prevăzut de contract; să informeze beneficiarii despre modificările de tarif și alte informații necesare; să mențină în stare de curățenie spațiile în care se face precolectarea, precum și recipientele în care se depozitează gunoiul menajer; să aplice metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare; să colecteze deșeurile în zilele și în intervalul orarului stabilit de părți.

Totodată, se atestă că potrivit Anexei nr.1 la contract, operatorul se obligă să colecteze deșeurile la locul de amplasare a tomberoanelor de 3 ori pe săptămână, în zilele de luni, joi și sâmbătă.

Consecutiv, potrivit contractelor de prestare a serviciilor de salubrizare menționate, beneficiarii (la caz, asociațiile coproprietarilor în condominiu ce vizează blocurile de locuit din str. Profesor Ion Dumeniuc 16, 18, 20 și 24) sunt obligați: să execute operațiuni de precolectare în containere, în conformitate cu sistemul de colectare convenit cu operatorul; să execute operațiunea de precolectare în maximă siguranță din punct de vedere a sănătății oamenilor și a protecției mediului, astfel încât să nu producă poluare fonică, miros neplăcut și răspândirea de deșeuri; să nu introducă în recipientele de precolectare destinate deșeurilor menajere solide alte deșeuri, precum deșeuri de construcție și demolări, periculoase, toxice, explozive, electrice și electronice; să execute preselectarea deșeurilor separat, în cazul când a fost dotat cu recipiente special destinate pentru aceasta; să nu parcheze automobilele proprii pe căile de acces, împiedicând astfel accesul la punctul de colectare a autovehiculelor de colectare și transport a deșeurilor menajere; să asigure degajarea căilor de acces, îndepărtarea zăpezii, gheții și poleiului de pe porțiunea de trotuar din fața curților, locuințelor (caselor) proprii; să scoată, conform graficului stabilit în comun cu operatorul, pubelele de gunoi în fața porții locuințelor (caselor)

proprii, iar în caz că pe strada respectivă autovehiculele specializate ale operatorului nu au acces, sau strada este impracticabilă, să scoată pubelele de gunoi până la strada de unde pot fi preluate de către operator; să achite contravaloarea facturii pentru serviciile de salubrizare prestate de operator în termenul stabilit de prezentul contract; să informeze operatorul despre orice modificare a datelor de facturare.

Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.041278 din 09.03.2026, fapta imputată SRL "ABS" se manifestă prin neasigurarea evacuării și transportării deșeurilor în perioada 26 – 30.01.2026, fapt care este combătut prin explicația dlui Șumleanschi Igor și extrasele din sistemul de monitorizare GPS, care confirmă că în perioada de timp 26 – 30.01.2026 SRL "ABS" și-a executat obligațiunile contractuale corespunzător (f.d.60-69).

Instanța va aprecia critic argumentul agentului constatator potrivit căruia extrasele din sistemul de monitorizare GPS doar confirmă că utilajul destinat evacuării și transportării deșeurilor ce aparține SRL "ABS" se afla pe adresele respective, nu și nemijlocit faptul evacuării și transportării deșeurilor de către SRL "ABS", or, acesta are un caracter declarativ întrucât probe contrarii nu au fost prezentate.

Instanța reține că planșele fotografice anexate la dosar în calitate de probe, nu pot fi reținute, or, acestea nu sunt datate și nu pot confirma situația de fapt creată nemijlocit în perioada 26 – 30.01.2026. Totodată, se atestă că acestea reflectă neîndeplinirea condițiilor contractuale anume de către beneficiari, la caz asociațiile coproprietarilor în condominiu ce vizează blocurile de locuit din str. Profesor Ion Dumeniuc 16, 18, 20 și 24), ultimii fiind obligați să execute operațiuni de precolectare în containere, în conformitate cu sistemul de colectare convenit cu operatorul; să execute operațiunea de precolectare în maximă siguranță din punct de vedere a sănătății oamenilor și a protecției mediului, astfel încât să nu producă poluare fonică, miros neplăcut și răspândirea de deșeuri.

Același fapt se desprinde și din sesizarea nr.24 din 26.12.2025 adresată Preturii sect. Ciocana de către administratorul APC A0140-0109, Curca Ana, unde se accentuează nemijlocit asupra faptului că administratorii complexului ignoră aspectul ce ține de salubrizarea platformei pentru colectarea deșeurilor.

Urmare, instanța reține că probe care ar confirma cu certitudine faptul că persoana juridică SRL "ABS" în perioada 26 - 30.01.2026 a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor, prin neasigurarea evacuării și transportării deșeurilor municipale de la platforma de acumulare a deșeurilor din str. Prof. Ion Dumeniuc 16, mun. Chișinău, creând pericol pentru apă, aer, sol, floră și faună, nu au fost prezentate, iar careva acțiuni în demonstrarea vinovăției persoanei juridice SRL "ABS" în comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod Contravențional, agentul constatator nu a întreprins, decizia sa fiind bazată exclusiv pe sesizarea Preturii sect. Ciocana referitor la disfuncționalitățile constatate în prestarea serviciilor de salubrizare pe teritoriul sect. Ciocana, fără audierea propriu-zisă a administratorilor complexului locativ menționat.

În asemenea circumstanțe, instanța reține că agentul constatator eronat a atras la răspundere contravențională persoană juridică SRL "ABS", fără a acumula probele corespunzătoare.

Așadar, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferente vinovăției persoanei juridice SRL "ABS" în comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin.(1) Cod Contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința persoanei juridice SRL "ABS" conform art.154 alin.(1) Cod Contravențional în mod neîntemeiat, or vinovăția acesteia în comiterea faptei contravenționale

nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente.

După cum rezultă din prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al RM, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Art.461 Cod Contravențional stabilește că în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Aceste circumstanțe constituie încălcări ale prevederilor legale, care nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată și care generează anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în cauza respectivă.

În temeiul art.art.441, 443, 445, 448, 461-462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de persoana juridică SRL "ABS" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.041278 și a deciziei de sancționare din 09.03.2026 se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.041278 și decizia de sancționare din 09.03.2026, prin care persoana juridică SRL "ABS" a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.154 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amenda în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie 6 000 lei.

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva persoanei juridice SRL "ABS" din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa** **Muntean**