Dosarul Nr. 1-30/2026 **PIGD: 1-26010856-32-1-30012026**
(2025200417)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 iulie 2026 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira

Cu participarea:
Procurorului Marcel Caras
Inculpatul Botnaru Alexandru
Apărătorului Mereacre Ion

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui:

Botnaru Alexandru ******, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în mun. Hîncești, str. *****, de facto pe adresa mun. Hîncești, str. Ş*****, de naționalitate moldovean, cet. al RM și al României, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, la moment neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, deține gradul II de invaliditate, anterior nejudecat,*

- de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la data de 30.01.2026.

Examinarea cauzei s-a finalizat la data de 10.07.2026.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului ***Botnaru Alexandru*** *********** culpabil în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, reieșind din faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza cererii scrise de către inculpat, acesta a recunoscut integral vina, astfel, luând în considerație gradul și caracterul infracțiunii săvârșite, circumstanțele vinovăției și personalitatea inculpatului, a solicitat aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de

amendă în mărime de 1 500 u.c. cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpul delict anexat la materialele cauzei penale de păstrat pe perioada păstrării cauzei penale.

Inculpatul ***Botnaru Alexandru*** şi apărătorul acestuia, avocatul Mereacre Ion care participă în temeiul mandatului nr. 2462206 din 22.06.2026, cu referire la încadrarea juridică nu a înaintat careva obiecții, susținând integral cererea înaintată de inculpatul ***Botnaru Alexandru***, și reieșind din faptul că acesta este la prim abatere, fiind pentru prima dată pe banca acuzaților, personalitatea acestuia și intenția de corijare a ultimului, a solicitat aplicarea față de ***Botnaru Alexandru*** ***** a unei pedepse mai blânde sub formă de amendă minimă, totodată ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei legate de motivul comiterii faptei, în sensul art. 79 CP și anume că interesele copilului sunt mai presus, faptul că este unicul membru al familiei care deține permis de conducere și posibilitatea de a transporta copilul cu dizabilități la instituția medicală, a solicitat aplicarea față de inculpatul ***Botnaru Alexandru*** ***** a unei pedepse minime sub formă de amendă fără aplicarea pedepsei complimentare obligatorii și anume anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Suplimentar inculpatul ***Botnaru Alexandru*** ***** a solicitat instanței aplicarea față de sine a unei pedepse fără a fi anulat dreptul de conducere a mijloacelor de transport invocând necesitatea deținerii acestuia pentru a transport copilul la medici.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Botnaru Alexandru *****, la 06 noiembrie 2025, în jurul orelor 00:05, fiind deţinător al permisului de conducere emis de organele competente ale Republicii Moldova cu numărul 079601568, valabil pe categoriile de vehicule „A/B/C”, acţionând în mod intenţionat, conștientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a condus în mun. Hînceşti, mijlocul de transport de model „Honda Insight” cu numărul de înmatriculare *****, unde pe str. Chişinăului nr. 28/8 a fost stopat de către inspectorii de poliţie ai Serviciului Patrulare a Secţiei Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de poliţie Hînceşti şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus să fie testat alcoolscopic sau supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în rezultatul cărui fapt, fiind testat alcoolscopic cu alcotesterul de tip „Drager 6820 seria ARPD-0101”, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,45 mg/l, ceea ce depăşeşte limitele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Astfel, acţiunile inculpatului ***Botnaru Alexandru*** ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*”.

În cadrul ședinței de judecată din data de 06.05.2026, inculpatul ***Botnaru Alexandru*** ***** până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat

examinarea propriei cauze penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, se căiește sincer, astfel, și-a recunoscut vina nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului, Mereacre Dumitru și procurorul Caras Marcel, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

Instanța reține că, potrivit prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, (1) până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; (1[1]) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; (2) judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului; (4) instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Prin urmare, examinând cererea înaintată de inculpatul ***Botnaru Alexandru*** ***** și susținută de apărătorul său Mereacre Dimitrie, instanţa prin încheierea protocolară din data de 06 mai 2026 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, în cadrul ședinței de judecată numită pentru data de 22 iunie 2026 a procedat la audierea inculpatului ***Botnaru Alexandru*** ***** potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că, recunoaște faptul că s-a urcat la volan fiind servit și a condus mijlocul de transport, ceea ce a avut loc în anul 2025, data exactă nu-și aduce aminte. Are un copil autist, care în acea seară a dorit ceva dulce, însă acasă nu avea astfel de produse, pentru a evita o criză din parte copilului, a urcat la volan și a plecat să procure ceva dulce, or altcineva din casă nu deține permis de conducere. Era pe la orele 22.00, și la acel moment a consumat bere. Cu rezultatul testului Drager a fost de acord. A mai relatat la întrebările adresate că la instituția medicală, la terapie, personal îl transportă pe copil deoarece soția nu deține permis de conducere, astfel doar el, ***Botnaru Alexandru*** conduce mijlocul de transport. Automobilul de model „Honda Insight” este scris pe numele soției și nu-și amintește numărul de înmatriculare. A mai relatat că inspectorii de poliție l-au stopat pe str. Chișinăului din mun. Hîncești, lângă un service auto, dar se deplasa de pe str. Ștefan Vodă 123 spre str. Chișinăului nr. 3 unde este stația Peco de la „MSM”. Aparatul Drager a arătat un rezultat de 0,45 mg/l în aerul expirat. Permis de conducere deține de mult timp, pentru categoriile „A, B, C” cam de la 19 ani, este un permis de tip vechi. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer.

Deşi inculpatul îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea

infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- *declaraţiile martorului Chirău Vlad, care fiind audiat a declarat că, la data de 06.11.2025, fiind implicat în serviciu de 24 ore, împreună cu agentul Beşleaga Andrian, fiind pe str. Chişinăului, or. Hînceşti, a observat un mijloc de transport de culoare albă, care se deplasa cu farurile stinse, fiind ora 00:05. Ulterior, mijlocul de transport a fost stopat la benzinăria „Petrocub" situată pe str. Chişinăului nr. 28/8. La volanul mijlocului de transport de model „Honda Insigne" cu n/î ***** se afla o persoană de gen masculin, care s-a identificat ca cet. Botnaru Alexandru, a.n. *****, domiciliat în mun. Hînceşti. Din cavitatea bucală a acestuia a simţit un miros specific alcoolului, solicitând de a fi testat cu aparatul Drager, ultimul a acceptat, rezultatul testării a indicat o concentraţie de 0,45 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat. (f.d. 43-44);*

- *declaraţiile martorului Beşleaga Adrian, care fiind audiat a declarat că, la data de 06.11.2025, a fost implicat în serviciu de 24 ore, în cadrul grupei EPRO al IP Hînceşti, împreună cu agentul superior Chirău Vlad. Fiind pe str. Chişinăului, or. Hînceşti, la un moment dat a fost observat un mijloc de transport de culoare albă, care se deplasa cu farurile stinse, în jurul orelor 00:05. Persoana care conducea mijlocul de transport a fost stopat la benzinăria „Petrocub", situată pe str. Chişinăului nr. 28/8. La volanul mijlocului de transport de model Honda Insigne, cu numărul de înmatriculare *****, se afla o persoană de gen masculin, care mai târziu a fost identificată ca cet. Botnaru Alexandru, a.n. *****, domiciliat în mun. Hînceşti. Din cavitatea bucală a acestuia s-a simţit un miros specific alcoolului. La solicitarea de a fi testat cu aparatul Drager, ultimul a fost de acord, rezultatul testării a indicat o concentraţie de 0,45 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat. (f.d. 51-52);*

- *procesul-verbal din 06.11.2025 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, prin care a fost dispusă şi efectuată testarea alcoolscopică a conducătorului auto Botnaru Alexandru, cu dispozitivul de măsurare a concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager". (f.d. 7);*

- *bonul Drager privind testul nr. 3049 din 06.11.2025, ora 00:16, efectuat cu dispozitivul de măsurare de tip „Drager 6820 seria ARPD-0101", potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto Botnaru Alexandru, a constituit 0,45 mg/l, care prin ordonanţa din 28.11.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauză penală. (f.d. 10, 13);*

- *procesul-verbal din 06.11.2025 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, potrivit căruia conducătorul auto Botnaru Alexandru, fiind supus testării alcoolscopice cu alcotesterul de tip „Drager 6820 seria ARPD-0101", s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,45 mg/l. (f.d. 14);*

- *procesul-verbal de ridicare din 06.11.2025, prin care s-a ridicat de la cet.Butnaru Alexandru, permisul de conducere naţional cu numărul 079601568 eliberat la 24.08.2007, pe categoriile de vehicule „A/B/C". (f.d. 17);*

- *procesul-verbal din 06.11.2025 de înlăturare de la conducerea vehiculului, prin care cet. Botnaru Alexandru, conducător al mijlocului de transport de model „Honda Insight", cu numărul de înmatriculare *****, a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, în rezultatul constatării conducerii acestuia în stare de ebrietate alcoolică. (f.d. 31);*

- *procesul-verbal de ridicare din 06.11.2025, prin care s-a ridicat de la cet. Botnaru Alexandru, mijlocul de transport de model „Honda Insight” cu numărul de înmatriculare ***** şi plasarea acestuia la parcarea specială, ca rezultat al constatării conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică. (f.d. 33);*

- *procesul-verbal de ridicare din 14.11.2025, prin s-a ridicat de la agentul constatator a IP Hînceşti, Chirău Vlad, un suport informaţional de tip CD-R, cu inscripţia „Freestyle”, cu capacitatea de 700 MB, pe care este stocată înregistrarea video, privind testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” a conducătorului auto Botnaru Alexandru la data de 06.11.2025 şi care prin ordonanţa din 28.11.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la prezenta cauză penală. (f.d. 45);*

- *procesul-verbal de examinare din 28.11.2025, prin care a fost supusă examinării înregistrarea video din 06.11.2025, privind testarea alcoolscopică cu aparatul de tip Drager a conducătorului auto Botnaru Alexandru, înregistrarea video, este stocată pe suport informaţional de tip CD-R, cu inscripţia „Freestyle”, capacitatea de 700 MB, în urma examinării s-a constatat că fişierul video poartă denumirea „Video_2025-11_25_09-14-04.mp4”, şi din conţinutul înregistrării video rezultă că agentul constatator i-a înmânat o fiolă sigilată lui Botnaru Alexandru, iar în urma testării alcoolscopice s-a stabilit o concentraţie de 0,45 mg/l, alcool în aerul expirat, fapt confirmat de persoana testată. (f.d. 48-49);*

- *înregistrarea video - fişierul cu denumirea: „Video_2025-11_25_09-14-04.mp4”, stocată pe suportul informaţional de tip CD-R, cu inscripţia „Freestyle”, înregistrare care prin ordonanţa din 28.11.2025, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă şi anexată la cauza penală. (f.d. 50, 78)*.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului ***Botnaru Alexandru*** *****, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conform indiciilor calificativi *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.*

Cu privire la calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului.

Subiectul infracțiunii, inculpatul ***Botnaru Alexandru*** ***** este persoana fizică responsabilă, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal.

Potrivit informației din SIC „Acces Web”, ***Botnaru Alexandru*** ***** deține permis de conducere național emis de către organele competente ale Republicii Moldova cu nr. 079601568, valabil pentru categoriile de vehicule „A/B/C”, până în prezent permisul de conducere având statut „Valabil”.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la articolul 264[1] alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate sau cu concentrație de alcool în sânge sau aerul expirat.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile acestuia întrunesc elementele obiective ale infracțiunii incriminate, fapta fiind corect încadrată în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Latura subiectivă se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă or, inculpatul ***Botnaru Alexandru*** ***** își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și le-a dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Examinând probatoriul cercetat sub aspectul concludenții, pertinenței și utilității probelor administrate în faza de urmărire penală, se consideră că fapta ilicită există, constituie infracțiune prevăzută de articolul 264^1 alin. (1) Cod penal și că a fost săvârșită de inculpatul ***Botnaru Alexandru*** *****.

Cu privire la individualizarea pedepsei penale.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală aplicată inculpatului, de către instanță se va lua în considerație prevederile din articolele 7, 61, 64, 75 și 80^1 Cod penal și, în această ordine de idei, se va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de atitudinea inculpatului manifestată în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, precum și de faptul că, printre altele, pedeapsa are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Reieșind din faptul că cauza penală de învinuire a lui ***Botnaru Alexandru*** ***** a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, la cererea scrisă de către acesta, pedeapsa penală urmează a fi stabilită prin aplicarea prevederilor articolului 80^1 alin. (2) Cod penal potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută la articolul 264^1 Cod penal şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă de la 1 500 la 2 500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin aplicarea prevederilor articolului 80^1 alin. (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, se stabilesc noile limite maxime a pedepsei prevăzute de articolul 264^1 alin. (1) Cod penal cu care va opera instanța la stabilirea pedepsei, și anume: amenda în mărime de la 1 500 la 1 875 unități convenționale și închisoare de la 1 an până la 2 ani 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la datele caracteristice ale inculpatului se atestă că ***Botnaru Alexandru*** ***** nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d. 69-70); a săvârșit o infracțiune care, conform articolului 16 alin. (3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave, iar potrivit revendicării/F-246 ***Botnaru Alexandru*** ***** anterior nu a fost condamnat (f.d. 72); potrivit caracteristicii eliberate pe numele lui ***Botnaru Alexandru*** ***** se atestă că Primăria mun. Hîncești nu dispune de informații referitoare la cet. ***Botnaru Alexandru*** *****, în privința acestuia nu au fost înregistrate plângeri în cadrul APL (f.d. 71); potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 01.07.2010 – 20.01.2026 pe numele lui ***Botnaru Alexandru*** ***** au fost înregistrate 4 contravenții dintre care 3 din domeniul încălcării RCR și una din domeniul încălcării ordinii publice, statutul acestora fiind „Achitat” (f.d. 73).

În calitate de circumstanțe atenuante potrivit articolului 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

La fel, de către instanță, nu se va reține în sarcina inculpatului circumstanța atenuantă invocată de apărător și acuzatorul de stat prevăzută la articolul 76 alin. (1) lit. f) Cod penal:

recunoașterea vinovăției, or, cauza a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel încât inculpatul, în conformitate cu prevederile articolului 80^1 Cod penal, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă. În caz contrar, ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Prin prisma prevederilor articolului 77 alin. (1) Cod penal, circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de gravitatea redusă a infracțiunii, de faptul că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut integral fapta și a solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, manifestând o atitudine procesuală sinceră și cooperantă. Totodată, instanța reține că acesta este anterior nejudecat, iar datele ce caracterizează persoana sa nu relevă un risc sporit de recidivă. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă la limite minime este suficientă și proporțională gravității faptei comise, fiind aptă să realizeze scopurile pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal, respectiv corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și restabilirea echității sociale.

Se explică inculpatului că potrivit articolului 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral și prevederile articolului 65^1 alin. (3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Cât priveşte pedeapsa complementară obligatorie anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa găseşte necesar de a o aplica inculpatului ***Botnaru Alexandru*** ***** din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 79 Cod penal „ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională”

Instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele apărării privind aplicarea dispozițiilor art. 79 Cod penal și ne aplicarea pedepsei complementare obligatorii. Împrejurarea că inculpatul are în întreținere un copil minor cu dizabilități și că utilizează mijlocul de transport pentru deplasarea acestuia la instituțiile medicale și de recuperare constituie o circumstanță ce caracterizează situația familială a inculpatului și poate fi avută în vedere exclusiv la individualizarea cuantumului pedepsei principale, însă nu reprezintă, prin ea însăși, o circumstanță excepțională în sensul art. 79 Cod penal, aptă să justifice înlăturarea aplicării unei pedepse penale complementare expres prevăzute de legiuitor ca obligatorie.

Mai mult, instanța reține că necesitatea invocată de apărare de a utiliza mijlocul de transport pentru transportarea copilului nu este compatibilă cu conduita manifestată de inculpat, care, în pofida acestor responsabilități familiale, a ales în mod conștient să conducă vehiculul în

stare de ebrietate alcoolică, expunând unui pericol real atât siguranța circulației rutiere, cât și propria familie și ceilalți participanți la trafic. Or, tocmai această conduită demonstrează necesitatea aplicării unei măsuri care să prevină repetarea unor asemenea fapte.

Totodată, instanța reține că anularea dreptului de a conduce mijloace de transport nu constituie o pedeapsă facultativă, ci o pedeapsă complementară obligatorie, expres prevăzută de dispozițiile art. 264[1] alin. (1) Cod penal. În lipsa unor circumstanțe cu adevărat excepționale, care să justifice aplicarea art. 79 Cod penal, instanța nu poate înlătura aplicarea acestei sancțiuni, întrucât o asemenea soluție ar contraveni voinței exprese a legiuitorului și ar lipsi de eficiență scopul preventiv al normei de incriminare.

În aceste condiții, instanța constată că aplicarea pedepsei complementare a anulării dreptului de a conduce mijloace de transport este necesară și proporțională gravității faptei, fiind aptă să realizeze scopul prevenției speciale și generale, să contribuie la responsabilizarea inculpatului și să asigure protecția relațiilor sociale privind securitatea circulației rutiere.

Cu privire la măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Potrivit art. 176 alin. (1), măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. <u>*De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*</u>

Prin urmare, odată ce în privința lui ***Botnaru Alexandru*** ***** a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, în scopul asigurării executării ei precum și a evita sustragerea de la executare, în privința lui ***Botnaru Alexandru*** ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal, art.364[1], 384385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Botnaru Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (1) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 80[1] alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 lei (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Botnaru Alexandru*** ***** că, în conformitate cu prevederile articolului 64 alin. (3[1]) Cod penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se

consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, și prevederile art. 65^1 alin. (3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Se explica lui ***Botnaru Alexandru*** *****, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În vederea asigurării executării sentinței, se aplică față de ***Botnaru Alexandru*** ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător /semnat/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Hîncești

sediul Central Maria Ganganu