Dosarul nr. 4-55/2024
PIGD 4-24051842-15-4-14052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 noiembrie 2024 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Mihail Osadcii,
Grefier Gabriela Darii,
În lipsa:
Făptuitorului Butuc Viorel,
Agentului constatator Zamșa Victor,
Victimei Negru Elena,

a examinat în ședința de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către

Butuc Viorel ******, născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, anterior judecat,*

a faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod Contravențional,

Termenul de examinare,
instanța de fond: 14.05.2024 – 14.11.2024,

C O N S T A T Ă :

La 10 mai 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Zamșa Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 169219 în privința lui Butuc Viorel în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pe care în corespunde cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional l-a expediat în instanța de judecată pentru examinare.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 mai 2024 „*Butuc Viorel aflându-se la domiciliul său din s. *****, r-nul Cantemir a numit-o cu cuvinte necenzurate pe concubina sa Negru Elena a.n.1981, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea”,* acțiuni încadrate în prevederile art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Zamșa Victor, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin intermediul cancelariei instanței a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Negru Elena, la ședința de judecată la fel nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare în lipsa sa, și o cererea prin care a solicitat încetarea procesului contravențional în legătură cu împăcarea părților, careva pretenții față de Butuc Viorel nu are.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Butuc Viorel, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării deși a fost citat în mod legal.

Studiind cererile privind încetarea procesului contravențional, precum și materialele cauzei contravenționale instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional cu privire la contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Butuc Viorel, în legătură cu împăcare părților, din următoarele considerente.

Potrivit art. 29 Cod contravenţional, *Procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art.69, 78, art.96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3), art.97, art.97[1] alin.(1), art.97[2]–105, art.242 alin.(1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali*.

Conform art. 387 alin.(3) lit. c), Cod contravențional, *victima are dreptul: să-și retragă cererea în cazurile prevăzute de lege.*

Instanţa în cadrul ședinţei de judecată, din cererea depusă de victima Negru Elena a stabilit că, părţile s-au împăcat, iar victima nu are pretenţii faţă de făptuitorul Butuc Viorel, solicitând încetarea procesului contravenţional.

Împăcarea părţilor constituie o situaţie care se încadrează în condiţiile art. 29 din Codul contravenţional, contravenţia de la art. 69 din Codul contravenţional regăsindu-se printre contravenţiile pentru care este permisă împăcarea părţilor.

Instanţa reţine că, condiţiile care trebuie verificate în cazul împăcării părţilor în dosarul penal sunt valabile și pentru procesul contravenţional prin prisma jurisprudenţei constante a CtEDO.

O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate și a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceștia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate și al inculpatului. În această privinţă, trebuie reţinut că împăcarea are un caracter personal și trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată.

Condiţiile menţionate au fost verificate și sunt întrunite în speţă.

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional*.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31*.

Împăcarea este prevăzută de art. 29 Cod contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) din acest Cod.

Luând în consideraţie cele constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în baza art. 69 alin.(1) Contravențional, în privinţa lui Butuc Viorel, în legătură cu împăcarea părților.

În conformitate cu art. art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat în privinţa lui *Butuc Viorel* ***** în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu împăcarea părților.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail Osadcii