Dosarul nr. 5r-40/2024
4-24014112-09-5r-05022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iulie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefierul Cristina Saracuța

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Galușca Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 229983 din 05.01.2024, prin care Galușca Alexandru a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 106 Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 05.01.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Tanas Eduard, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 229983, prevăzut de art. 106 Cod contravențional, pentru faptul că Galușca Alexandru la data de 14.02.2023 ora 22.20 s-a folosit de serviciile taxi, pentru care nu a achitat și a fugit, cauzînd daune materiale, prin abuz de încredere cet. *****, în sumă de 132 lei.

La data de 30.01.2024 contravenientul Galușca Alexandru a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 229983, întocmit la 05.01.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Tanas Eduard.

În motivarea contestației contravenientul a indicat că, despre procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 229983, întocmit la 05.01.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Tanas Eduard, a luat cunoștință la data de 17.01.2024, cînd a fost recepționat prin intermediul oficiului poștal.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 229983, întocmit la 05.01.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Tanas Eduard, nu este susținut de probe.

Susține că, contravenția a fost săvărșită la data de 14.02.2023, astfel, urmează a fi aplicată prescripția.

Solicită admiterea contestației cu repunerea în termen de contestare, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 229983, întocmit la 05.01.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Tanas Eduard și aplicarea prescripției.

În ședință de judecată avocatul Galușca Catalina în interesele contravenientului Galușca Alexandru a solicitat admiterea contestației.

În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţie și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 229983, întocmit la 05.01.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Tanas Eduard, instanţa de judecată reţine următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(5), art.49, 50, 52, 52[1], 54 69–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1] art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.2873, 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (5), (6), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Totodată, în sensul prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În ședința de judecată, s-a stabilit că, la 05.01.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Tanas Eduard, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 229983, prevăzut de art. 106 Cod contravențional, pentru faptul că Galușca Alexandru la data de 14.02.2023 ora 22.20 s-a folosit de serviciile taxi, pentru care nu a achitat și a fugit, cauzînd daune materiale, prin abuz de încredere cet. *****, în sumă de 132 lei.

Prin decizia agentului constatator din 05.01.2024, Galușca Alexandru a fost sancționată cu amendă în mărime de 20 u.c., cu dreptul de a achita jumătate din amendă în termen de 3 zile.

Galușca Alexandru a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la data de 30.01.2024.

Conform art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat din 05.01.2024, rezultă, că acesta nu a fost semnat de către Galușca Alexandru, persoana în privința căreia a fost întocmit, fiind indicată mențiunea, ”lipsa persoanei”, lipsa acestuia fiind contrasemnat de către martorul *****, cu indicarea datelor de identificare ale acestuia.

Consemnarea lipsei faptei contravenientului de a semna procesul-verbal a fost efectuată de către martor în conformitate cu art.443 alin.(6) Cod contravențional.

Agentul constatator nu a întreprins diligența necesară pentru dovedirea înmînării actului persoanei învinuite, persistînd dubii serioase privind data cînd Galușca Alexandru a primit copia actului.

În atare condiții, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, toate dubiile se interpretează în favoarea persoanei învinuite.

În lipsa unei informații certe privitor la data cînd a fost înmînată lui Galușca Alexandru copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.01.2024, urmează a fi admisă versiunea invocată de contestatar privind primirea copiei actului contestat la data de 17.01.2024.

Prin urmare, fiind depusă contestația în data de 30.01.2024, se consideră a fi depusă contestația în termenul prevăut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt,

ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 229983, întocmit la 05.01.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Tanas Eduard, s-a stabilit că, Galușca Alexandru la data de 14.02.2023 ora 22.20 s-a folosit de serviciile taxi, pentru care nu a achitat și a fugit, cauzînd daune materiale, prin abuz de încredere cet. *****, în sumă de 132 lei, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 106 Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă o probă de constatare a faptei, care nu a fost combătută, fiind expuse de contestatar doar dezacord, fără careva dovezi probatorii.

La data de 14.02.2023 ***** a depus plîngere la Inspectoratul de poliție Bălți, prin care a solicitat aatragerea la răspundere persoanele de gen masculin 4 la număr cu vîrsta de aproximativ 18-20 ani, care la 14.02.2023, orele 22.20 au solicitat taxi și la finele călătoriei în fața băncii Maib, str. Pușkin, 56, unde l-au rugat să oprească și au refuzat să achite contul de 132 lei și în momentul cînd a apelat ”112” sau ascuns într-o direcție necunoscută, cauzîndu-i o pagubă de 132 lei. Cererea fiind scrisă din cuvintele sale corect, citind cu voce tare, pentru ce a și semnat.

Analizînd cumulativ materialele cauzei, instanța apreciază a fi demonstrată comiterea faptei, chiar dacă contestatarul nu recunoaște vinovăția.

Cu toate acestea, se întrunesc condițiile stabilite de lege privind liberarea de răspundere contravențională a lui Galușca Alexandru și anularea deciziei de sancționare cu amendă de 20 u.c., aplicată la data de 05.01.2024.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art. 30 alin.(1), (2), (4) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

La caz, la data comiterii contravenției – 14.02.2023, decizia de sancționare nu a rămas definitivă, cauza fiind supusă examinării în instanța de judecată, fiind asigurat părților dreptul la un proces echitabil.

La moment, termenul de prescripție indicat este expirat, fapt ce servește temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

Conform art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

Conform art.461 Cod contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de admitere a contestația din alte motive decît cele declarate, cu anulare a deciziei de sancționare din 05.01.2024 și încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, ținînd cont de circumstanțele cauzei contravenționale și prevederile legale enunțate mai sus.

Totodată, urmează a fi menținute învinuirea, calificarea juridică, vinovăția și probele, deoarece prescripția răspunderii contravenționale nu le înlătură.

În temeiul art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Galușca Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 229983 din 05.01.2024, prin care Galușca Alexandru a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 106 Cod contravenţional, din alte motive decît cele expuse.

Se anulează decizia de sancționare din 05.01.2024 și încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**