Dosarul nr. 5r-584/2024
4-24146986-09-5r-23122024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Musteață Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 565124 din 25.10.2024 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 201/2024 din 03.12.2024, prin care Musteață Mihail a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 25.10.2024 , agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Slutu Viorel , a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 565124 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, avînd calitate de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova precum și pentru a vota la referendumul din data de 20.10.2024, a aaceptat personalk de la reprezentanții Blocului „Victoriei-Pobeda” prin intermediul telefonului mobil „REDMI 9C” de la PSB Bank din Federația Rusă, suma de 15 000,00 ruble rusești în susținereala alegerile prezedențiale din partea Blocului „Victoria-Pobeda” precum și să voteze cu opțiunea „NU” la referendum fapt prin care cet. Musteață Mihail a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.
2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 201/2024 din data de 03.12.2024, întocmită de către Ion Șatic directorul adjunct al Centrului Național Anticorupție, cet. Musteață Mihail a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500,00 lei.

3. La rândul său, contestatarul Musteață Mihail , nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 13.12.2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 565124 1 din 25.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Slutu Viorel și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 201/2024 din 03.12.2024, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-

verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 201/2024 din 03.12.2024, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

4. În motivarea contestației, petiționara a menționat în esență că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contraventional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovatia contravenientei, iar fapta încriminată este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constator. Prin urmare, simpa indicare în procesul verbal cu privir ela contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei. Urmare a celor mentionate mai sus, Musteață Mihail solicită admiterea integrală a prezentei contestații.
5. În ședința de judecată, reprezentantului agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, Ion Robu a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Totodată considerând că materialul contravențional a fost întocmit conform prevederilor legale.
6. Contravenientului Musteață Mihail și apărătorul acesteia, avocat Ina Perțu în ședința de judecată au susținut contestația și au solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.
7. Audiind explicațiile agentului constatator, contravenientului și avocatului, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

8. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).
9. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).
10. Conform procesului-verbal din 25.10.2024 și deciziei agentului constatator din 03.12.2024, s-a constatat comiterea de către Musteață Mihail a contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
11. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 565124 din 25.10.2024 și decizia de sancționare din 03.12.2024, au fost întocmite în prezența lui Musteață Mihail iar contestația a fost depusă la data de 13.12.2024, și înregistrată la Centrul Național Anticorupție sub nr. de intrare 4242, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.
12. Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
13. Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin următoarele probe: decizia asupra cauzei contravenționale nr. 201/2024 din 03.12.2024; materialul procesului contravențional nr. MAI06 565124 și scrisoare de informare.

14. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Musteață Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă într-u demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că cet. Musteață Mihail a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
15. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile,

ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

16. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Musteață Mihail în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

17. Prin urmare acțiunile lui Musteață Mihail corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
18. Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.
19. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Musteață Mihail nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
20. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.
21. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 565124 1 din 25.10.2024 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
22. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
23. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

24. Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
25. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.
26. De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Musteață Mihail precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile

în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

27. Mai mult, la rubrica 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 565272 din 25.10.2024 , „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”, fapt pentru ce a semnat Musteață Mihail , ceea ce prezumă că, ultima și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției.
28. Or, potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25.10.2024 , Musteață Mihail și-a recunoscut vina și a relatat circumstanțele comiterii faptei.
29. Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva

temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

30. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Musteață Mihail vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Musteață Mihail în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate

supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

31. La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea,

desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

32. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul

de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

33. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

34. Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție". Art. 38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; -vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

35. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
36. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Musteață Mihail prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 565124 1 din 25.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Slutu Viorel , și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 201/2024 din 03.12.2024potrivit căreia cet.Musteață Mihail a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei, urmează a fi menținute fără modificări.
37. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Musteață Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 565124 din 25.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Slutu Viorel și a deciziei șefului interimar al DGT„Nord” al CNA asupra cauzei contravenționale nr. 201/2024 din 03.12.2024 întocmite în privința lui Musteață Mihail în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 565124 din 25.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Slutu Viorel și decizia șefului interimar al DGT„Nord” al CNA asupra cauzei contravenționale nr. 201/2024 din 03.12.2024 prin care Musteață Mihail a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca