Dosarul nr. 5r-1195/2025
4-25039559-12-5r-23032025

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

26 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Eugenia Bîzgan
Cu participarea:
Agentului constatator Andreea Roman
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Petiţionarei Olga Borş

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Borş Olga,*** ******,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 213877 şi a deciziei de sancţionare din 26.02.2025 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul SMDTR a DPP a INSP al IGP – Roman Andreea, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 26.02.2025, agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP a INSP al IGP – Roman Andreea, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 213877 din 26.02.2025 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Borş Olga, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei (şase sute) lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 17.07.2024, ora 19:40, în mun. Chişinău, sectorul Buiucani, intersecţia str. Mihai Viteazul cu str. Columna, conducând automobilul de model „SMART FORFOUR” cu n/î *****, a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 km/h la 20 km/h, deplasându-se cu viteza de 62 km/h, încălcând prevederile pct. 47.1 (a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 213877 din 26.02.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, Borş Olga, la data de 18.03.2025, a depus contestaţie în adresa Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 213877 din 26.02.2025.

În motivarea contestaţiei, petiţionara a indicat că, la data de 06.03.2025 a primit prin poştă proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută în pct. 47.1 (a) (62Km/h) al Regulamentului

Circulaţiei Rutiere, săvârşită la data 17.07.2024, ora 19:40, Chişinău (Buiucani, Sector), intersecţia Mihai Viteazul - Columna. Data încheierii: 26.02.2025, ora 11:28, Locul încheierii: mun. Chişinău, str. Iacob Hîncu, 3A. Proces întocmit de: Subofiţer superior al Direcţiei de monitorizare şi documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI Roman Andreea (codul agentului constatator - *****).

Invocă petiţionara că, nu a fost anunţată prealabil de săvârşirea contravenţiei şi nu eram la curent. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa ceea ce încalcă grav drepturile sale.

A mai menţionat că, prezentându-se la sediul INSP str. Iacob Hîncu, 3A, a solicitat să-i fie prezentate probele care confirmă încălcarea săvârşită, la fel a solicitat certificatul de metrologie care ar confirma corectitudinea şi legalitatea aparatului de supraveghere video de tip „Radar". La solicitarea a primit refuz verbal, spunând că: procesul-verbal este deja întocmit şi nu aveţi nici o treabă cu documentele care le solicitaţi.

Cu trimitere la prevederile art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, consideră încălcarea drepturilor fundamentale contravenţionale, lipsa probelor, încălcarea procedurilor legale.

În şedinţă de judecată agentul constatator Roman Andreea a declarat că, încălcarea dată a fost săvârşită la data de 17.04.2024, potrivit portalului „Poşta Moldovei" doamna a recepţionat la 29.07.2024 solicitarea. Respectiv doamnei i sa acordat 60 zile lucrătoare să se clarifice cu încălcarea dată. Având în vedere că art. 16/1 CC proprietarul poartă răspundere pentru automobilul ce posedă încălcări de circulaţie rutieră, iar conform art. 443/1 pct. 5 CC proprietarei i sa întocmit un proces-verbal în absenţă la data de 26.02.2025 care este fără puncte de penalizare şi sancţionată cu o sumă minimă.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Borş Olga, fiind citată în mod legal (*f.d. 17*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezenţei.

Potrivit art. 455 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa petiţionarei, cu remiterea copiei de pe hotărîre, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acesteia.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, audiind poziţia petiţionarei, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 213877 şi decizia din 26.02.2025, Borş Olga, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 17.07.2024, ora 19:40, în mun. Chişinău, sectorul Buiucani, intersecţia str. Mihai Viteazul cu str. Columna, conducând automobilul de model „SMART FORFOUR" cu n/î *****, a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 km/h la 20 km/h, deplasându-se cu viteza de 62 km/h, încălcând prevederile pct. 47.1 (a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere (*f.d. 8*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 213877, în privinţa persoanei fizice Borş Olga, a fost emisă decizia de sancţionare din ***26.02.2025*** - cu amendă, în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei (şase sute) lei MDL.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***26.02.2025, ora 11:28,*** în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica 14 a procesului-verbal cu privire la contravenţie (*f.d. 8*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Borş Olga, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI05 935269 din 26.02.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***18.03.2025*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Cod Contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie* a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii*** agentului constatator sau **a martorului asistent**, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, ***faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor,*** indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 213877 din 26.02.2025, acesta a fost întocmit în absenţa petiţionarului Borş Olga. Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor. Mai mult decât, în condiţiile în care nu au fost indicate nici datele de identitate, instanţa apreciază că nu a fost prezent nici un martor asistent care să certifice prin semnătură absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa martorului asistent.

Aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, luând în considerare că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 213877 din 26.02.2025, urmează a fi declarat nul, instanţa apreciază că decade necesitatea să se expună şi asupra celorlalte argumente invocate în contestaţie. Or, scopul motivării hotărârii judecătoreşti este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

Potrivit art. 378 alin. (1)-(3) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Având în vedere principiul legalităţii, care este de rang constituţional, şi exprimă obligativitatea respectării legilor şi a calităţii acestora, precum şi asigurarea respectării ordinii de

drept, se reţine că aceste condiţii au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esenţa cerinţelor statului de drept, a preeminenţei legii în reglementarea relaţiilor sociale.

Totodată, potrivit jurisprudenţei CtEDO, se statuează că odată ce statul adoptă o soluţie legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate şi coerenţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii.

Întrucât respectarea legilor este o obligaţie fundamentală într-un stat de drept, iar orice acţiune trebuie să fie subsumată acestui obiectiv. Or, ignorarea dispoziţiilor legale, reprezintă o încălcare a obligaţiilor impuse în mod onerativ.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 şi 445 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie. Iar, în asemenea circumstanţe, instanţa reţine că a fost răsturnată prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, apreciind că nu sunt îndeplinite condiţiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Ţinând cont de cele menţionate supra, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu omisiuni din partea agentului constatator, de natură să afecteze esenţial fondul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 213877 din 26.02.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP a INSP al IGP – Roman Andreea, în baza art. 236 alin. (1) din Cod Contravenţional, în privinţa lui cet. Borş Olga, urmează a fi declarat nul în temeiul art. 445 din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de către Borş Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 213877 din 26.02.2025 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se declară nul procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 213877 şi decizia de sancţionare din 26.02.2025, emisă de agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP a INSP al IGP – Roman Andreea, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional şi se încetează procesul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco