Dosarul nr. 4 –2175/2024
4-24103114-12-4-13092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 decembrie 2024 mun. *****
Judecătoria ***** (*sediul* *****)

Instanţa compusă din:
Președinte de ședință, judecător Victor Rațoi
Grefier Olga Dogoter

cu participarea:
agentului constatator Boghean Petru

examinând în ședință publică cauza contravențională de acuzare în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) și art. 74^2 alin.(1) din Codul contravențional a *S.R.L. ” Interacces-M”, IDNO ***** cu adresa juridică în mun. *****, str. I*****, –*

A C O N S T A T A T:

La 10 septembrie 2024, Centrul Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/130/24-93 în privința făptuitorului S.R.L. ” Interacces-M” acuzînd această întreprindere de comiterea contravenților prevăzute de art. 741 alin. (3) și art. 742 alin.(1) Cod Contravenţional.

În fapt, societatea cu răspundere limitată ” Interacces-M” este acuzată de aceea că, deținînd în gestiune, sistemul de supraveghere video instalat în perimetrul magazinului situat pe str. ***** din mun. *****, în calitate de operator de date, SRL „Interacces-M” a stabilit scopul şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat în perimetrul magazinului menţionat.

Deși gestiona sistemul respectiv, nu a oferit cet. Viorelia Albu răspuns la adresările ei de a fi prezentate înregistrările video prelucrate de sistemul de supraveghere video din magazinul situat pe str. ***** din mun. ***** formulate de către ultima la 03 mai 2024 şi 24 mai 2024.

De asemenea, CNPDCP, a expediat la adresele de e-mail ale SRL „INTERACCES-M” demersurile nr. 04-14/A-2104/24575 din 13 iunie 2024 şi nr.04-14/A-2104/24/1912 din 25 iunie 2024, care au fost recepționate de către destinatar, însă nu a fost confirmată notificare.

Drept urmare, la 01 august 2024, prin intermediul ÎS „Poşta Moldovei” de către CNPDCP, în adresa SRL „INTERACCES-M” a fost expediat demersul nr.04-14/A-2104/24/2198 din 01 august 2024, care a fost recepționat de către destinatar la data de 05 august 202, fapt confirmat de către avizul de recepție nr. DS8011802020AS. În pofida acestor solicitări, SRL „INTERACCES-M” nu a prezentat informațiile solicitate.

Se mai invocă încălcarea de către SRL„INTERACCES-M” a art.13 alin. (1) și 20 ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, manifestată prin lăsarea fără examinare a cererilor cet. Viorelia Albu din 03 mai 2024 şi 24 mai 2024.

Agentul constatator, din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, Petru Boghean, în şedinta de judecată a susţinut acuzaţiile formulate.

Reprezentantul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție SRL„INTERACCES-M””, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, deși a fost citat.

Victima Albu Viorelia, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, deşi a fost citată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa constată următoarele.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție - analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute sau relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate mențiunile necesare prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

S.R.L. ”Imensitate”, este acuzată de comiterea contravenției prevăzute de:

art. 74^1 alin. (3) din Codul contravenţional, după indicii: ” *(3) Încălcarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal de a fi informat, de acces la datele cu caracter personal, de intervenţie asupra datelor cu caracter personal, de opoziţie şi de a nu fi supus unei decizii individuale*

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an..,

art.74^2 alin. (1) din Codul contravenţional, după indicii: *” Refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate*

se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice... reieşind din următoarele considerente.

Acuzațiile formulate au la bază acuzații de nerespectare a prevederilor art. 13 alin.(1) și art.20 alin.(3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal care stabilesc următoarele:

” Articolul 13. Dreptul de acces la datele cu caracter personal

1) Orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obţină de la operator, la cerere, fără întîrziere şi în mod gratuit:

a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sînt sau nu sînt prelucrate de acesta, de asemenea informaţii referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere şi destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sînt dezvăluite datele;

b) comunicarea, într-o formă inteligibilă şi într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum şi a oricărei informaţii disponibile privind originea acestor date;

c) informaţii privind principiile de funcţionare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal;

d) informaţii cu privire la consecinţele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date;

e) informaţii privind modul de exercitare a dreptului de intervenţie asupra datelor cu caracter personal.

Articolul 20. Atribuţiile şi drepturile Centrului

(3) Operatorii, indiferent de forma lor juridică de organizare, prezintă Centrului materialele şi documentele solicitate cu privire la protecţia datelor cu caracter personal în termen de 15 zile, dacă în solicitare nu se prevede un alt termen.

Referitor la vinovăția făptuitorului, în săvârșirea faptelor imputate, instanța de judecată constată următoarele.

Acuzațiile de comitere a contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravenţional și a prevederilor art. 13 alin.(1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal sunt întemeiate pe datele din proces din care rezultă că *SRL „INTERACCES-M”* a cunoscut despre adresările formulate de către V. Albu către SA ”Orange” și urma să le examineze, deoarece gestiona sistemul respectiv de date. Instanța constată că *SRL „INTERACCES-M”,* prin răspunsul din 04.06.2024, a informat CNPDCP despre faptul că nu ar fi recepționat careva adresări de la V. Albu prin care să se fi solicitat anumite informații. Nu au fost administrate în proces date din care să rezulte cert că *SRL „INTERACCES-M”,* recepționînd anumite solicitări de informații de la V. Albu, nu a soluționat acele solicitări refuzînd să ofere informațiile solicitate. Datele administrate care probează aparent indirect acuzațiile aduse nu sunt suficiente pentru a se constata vinovăția persoanei menționate în comiterea contravenției imputate menționate.

Din aceste motive, instanța ajunge la concluzia că, referitor la acuzațiile privind comiterea de către *SRL „INTERACCES-M”* a contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravenţional urmează să se dispună încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Privitor la acuzațiile că *SRL „INTERACCES-M”,* a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 74^2 alin.(1) din Codul contravenţional instanța constată următoarele.

Vinovăţia *SRL „INTERACCES-M”,*” este probată prin:

plîngerea lui Albu Viorelia și explicațiile făcute de aceasta din care rezultă natura și esența acuzațiilor formulate;

solicitarea de informații formulată în adresa SRL ”Interacces” de către CNPDCP la 25.06.2024 și confirmarea recepționării prin poșta electronică a acesteia (f.d. 48-49);

solicitarea de informații formulată în adresa SRL ”Interacces” de către CNPDCP la 01.08.2024 și avizul de recepție al acesteia (f.d. 51-52);

decizia din 21.08.2024 a Centrului Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal prin care s-a constatat încălcarea prevederilor legale respective ale art. 13 alin.(1) și art.20 alin.93) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal ș.a. date administrate.

procesul verbal cu privire la contravenție din 10.09.2024 din care rezultă că, *SRL „INTERACCES-M”,* a recunoscut fapta de care este acuzată;

Deși făptuitorul a avut posibilitatea de a prezenta agentului constatator cît și instanței de judecată date din care să rezulte care a fost rezultatul examinării adresărilor respective, nu au fost administrate asemenea date în proces.

Fiind constat faptul comiterii contravenției respective prevăzute de art. 74^2 alin.(1) din Codul contravenţional de către *SRL „INTERACCES-M”,* instanța constată necesitatea clarificării aspectelor aplicării sancţiunii contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravenţional ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. Totodată instanța ia în considerație gravitatea faptei săvîrşite, precum și faptul că, careva circumstanţe ce agravează vina acesteia sau care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră întemeiată aplicarea în privința *SRL„INTERACCES-M”,* a unei pedepse sub formă de amendă, apreciind-o ca una echitabilă şi proporțională faptei comise. Apreciind faptele comise, comportamentul făptuitorului pe parcursul procesului, instanța constată că este rezonabilă a se aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 (*o sută*) unități convenționale.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 30, art. 460 şi, respectiv, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

A HOTĂRÂT:

Încetează procesul contravențional de acuzare a *SRL „INTERACCES-M”* în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (3) din Codul contravenţional din lipsa faptei contravenției.

Recunoaște *SRL „INTERACCES-M”* vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 100 (*o sută*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5000 (*cinci mii*) lei.

Aduce la cunoştinţa *SRL„INTERACCES-M”* că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. *****, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător semnat Victor Rațoi

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi