Dosarul nr.25r-24/2025 judecătoria Bălţi, sediul Central, judecător E.Balan

D E C I Z I E

02 iunie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Țihonschi şi Radu Holban

examinând recursul declarat de Straciuc Ion, în persoana reprezentantului, avocat Guțu Tatiana, împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11 februarie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de Straciuc Ion către Gustoi Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg, cu privire la anularea încheierii privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării din 23.12.2024 şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 13.01.2025, debitorul Straciuc Ion, prin intermediul avocatului Guțu Tatiana, a depus cerere către Gustoi Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg, cu privire la anularea încheierii privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării din 23.12.2024 şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, executorul judecătoresc Romah Oleg prin încheierea din 29.04.2021 a intentat procedura de executare nr.091-3061/2021 în temeiul documentului executoriu nr.2-577/2018 din 16.01.2019 emis de Judecătoria Bălţi privind încasarea de la Straciuc Ion, în beneficiul lui Gustoi Igor, a sumei de 13.198 euro şi 5.714 lei.
3. Indică că, la data de 16.04.2024 de către Straciuc Ion a fost executată integral suma obligaţiei de bază, iar la data de 27.09.2024 de către executorul judecătoresc Romah Oleg a fost emisă încheierea nr.091-3061/2021 privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării, prin care s-a calculat dobânda de întârziere în mărime de 4.996,91 euro şi 3.172,48 lei pentru perioada de 02.03.2021 când hotărârea a devenit definitivă şi până la data plăţii efective a obligaţiei – 16.04.2024, fiind calculate 1142 de zile calendaristice.
4. Încheierea în cauză a fost contestată în judecată, astfel, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central nr.25-316/2024 din 27.11.2024 s-a admis cererea depusă de Straciuc Ion către Gustoi Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg, privind anularea încheierii privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării din 27.09.2024 şi încheierii privind calcularea inflaţiei din 27.09.2024. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării nr.091-3061/2021 din 27.09.2024.
5. În acest context, menţionează că, la data de 23.12.2024 de către executorul judecătoresc Romah Oleg a fost emisă încheierea nr.091-3061/2021 privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării prin care s-a calculat dobânda de întârziere în

mărime de 4.996,91 euro până la data plăţii efective a obligaţiei – 16.04.2024, fiind calculate 1142 de zile calendaristice.

6. Susţine că, prezenta încheiere a fost adusă la cunoştinţa reprezentantului reclamantului la data de 03.01.2025.

7. Indică că, cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă de creditor doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală şi doar până la stingerea acesteia. Aceste limitări au fost impuse de legiuitor pentru a asigura sincronizarea sorţii juridice a obligaţiei principale şi a celei accesorii dar şi pentru a limita durata exercitării dreptului de a cere penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării. Indiferent de momentul depunerii de către creditor a cererii de calculare şi încasare a sumelor rezultate din întârzierea executării încheierea executorului judecătoresc se va emite doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale, adică nu înainte de executarea integrală.

8. În acest context indică faptul că, legiuitorul a indicat expres în art.24 din Codul de executare că executorul judecătoresc are dreptul de a calcula dobânda de întârziere, penalităţi, în funcţie de rata inflaţiei, astfel, în speţa dată executorul judecătoresc eronat a interpretat prevederile art.24 din Codul de executare calculând şi solicitând de la debitor suma inflaţiei.

9. Executorul judecătoresc indică expres la faptul că data plăţii efective a obligaţiei este 16.04.2024, iar încheierea privind calcularea inflaţiei a fost emisă tocmai la 23.12.2024 ce contravine prevederilor legale prevăzute la art.24 alin.(2) din Codul de executare, or, încheierile executorului judecătoresc se emit în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale.

10. Astfel menţionează că, executorul judecătoresc ilegal a emis încheierile privind calcularea dobânzii de întârziere şi a calculului inflaţiei după un termen de 8 luni plus or, alin.(2) din art.24 Cod de executare expres prevede momentul emiterii încheierilor pentru calcularea dobânzii şi penalităţilor, în acest context încheierea urma să fie emisă tot la data de 16.04.2024.

11. Reclamantul Straciuc Ion solicită, anularea încheierii nr.091-3061/2021 din 23.12.2024 privind calcularea dobânzii de întârziere, emisă de executorul judecătoresc Romah Oleg, precum şi încasarea de la Gustoi Igor a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5.000,00 lei.

12. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11 februarie 2025 s-a respins cererea depusă de Straciuc Ion către Gustoi Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg, privind anularea încheierii privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării din 23.12.2024 şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

13. La data de 26 februarie 2025, Straciuc Ion, prin intermediul avocatului Guţu Tatiana, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11 februarie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă integral, încasarea de la Gustoi Igor în beneficiul lui Straciuc Ion a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de de 5.000 lei şi cheltuieli de achitare a taxei de timbru în mărime de 400 lei.

Argumentele părţilor:

14. În motivarea recursului, recurentul Straciuc Ion, în persoana reprezentantului, avocat Guţu Tatiana a indicat că, consideră prezenta încheierea drept una ilegală şi neîntemeiată din următoarele motive: Executorul judecătoresc Romah Oleg prin încheierea din 29.04.2021 a intentat procedura de executare cu nr.091-3061/2021 în temeiul documentului executoriu nr. 2-577/2018 din 16.01.2019 emis de Judecătoria Bălţi, privind încasarea de la Straciuc Andrei în beneficiul lui Gustoi Igor a sumei de 13.198 euro şi 5.714 lei. La data de 16.04.2024 de către Straciuc Ion a fost executat integral suma obligaţiei de bază.

15. La data de 27.09.2024 de executorul judecătoresc Romah Oleg, a fost emisă încheierea nr.091-3061/2021 din data de 27.09.2024, privind calcularea dobînzii rezultate din întîrzierea executării, prin care s-a calculat dobânda de întîrziere în mărime de 4.996,91 euro şi 3.172,48 lei, pentru perioada de 02.03.2021 când hotărârea a devenit definitivă şi până la data plăţii efective a obligaţiei- 16.04.2024, fiind calculate 1142 de zile calendaristice.

16. Prezenta Încheiere a fost contestată în judecată, astfel prin încheierea Judecatoriei Bălţi sediul central nr.25-316/2024 din 27.11.2024 s-a admis cererea depusă de Straciuc Ion către Gustoi Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg, privind anularea încheierii privind calcularea dobânzii rezultate din întârziere executării din 27.09.2024 şi încheierii privind calcularea inflaţiei din 27.09.2024. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg privind calcularea dobânzii rezultate din întârziere executării nr.0913061/2021 din 27.09.2024.

17. În acest context la data de 23.12.2024 de executorul judecătoresc Romah Oleg, a fost emisă Încheierea nr.091-3061/2021, privind calcularea dobânzii rezultate din întîrzierea executării, prin care s-a calculat dobânda de întîrziere în mărime de 4996,91 euro, până la data plăţii efective a obligaţiei - 16.04.2024, fiind calculate 1142 de zile calendaristice.

18. Menţionează că, în condiţiile art.24 din Cod de executare, cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă de creditor doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală şi doar până la stingerea acesteia.

19. Aceste limitări au fost impuse de legiuitor pentru a asigura sincronizarea sorţii juridice a obligaţiei principale şi a celei accesorii, dar şi pentru a limita durata exercitării dreptului de a cere penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării. Indiferent de momentul depunerii de către creditor a cererii de calculare şi încasare a sumelor rezultate din întârzierea executării, încheierea executorului judecătoresc se va emite doar la momentul încasării/ executării sumei obligaţiei principale, adică, nu înainte de executarea integrală.

20. În acest context aceiaşi instanţa de fond la data de 27.11.2024 prin încheierea nr.25-316/2024 admite cererea şi constată faptul că executorul judecătoresc în temeiul art.24 alin.2 din Cod de executare ilegal a calculat dobânda şi penalitatea or, încheierea executorului a fost emisă după 8 luni de la executarea obligaţiei principale şi tot el la data de 11.02.2025 emite încheierea nr.25-3/2025 prin care constată legale acţiunile executorului judecătoresc privind calcularea dobânzii, în temeiul aceleiaşi norme legale.

21. În acest context consideră că aceiaşi instanţa prin emiterea a două încheieri diametral opuse în aceiaşi speţă încalcă uniformizarea practicii judiciare.

22. În acest context indică la faptul că legiuitorul a indicat expres în art.24 Cod de executare că executorul judecătoresc are dreptul de a calcula dobînda de întîrziere, penalităţi, în funcţie de rata inflaţiei, astfel în speţa dată executorul Judecătoresc eronat a interpretat prevederile art.24 din Codul de executare, calculând şi solicitând de la debitor suma inflaţiei.

23. Executorul indică expres la faptul că data plăţii efective a obligaţiei este 16.04.2024, iar încheierea privind calcularea dobînzii a fost emisă tocmai la data de 23.12.2024, ce contravine prevederilor legale prevăzute la art.24 alin.(2) din Codul de executare, or încheierile executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale.

24. Astfel executorul judecătoresc ilegal a emis încheierile privind calcularea dobânzii de întîrziere şi a calculului inflaţiei după un termen de 11 luni, or art.24 alin.(2) din Codul de executare expres prevede momentul emiterii încheierilor pentru calcularea dobânzii şi penalităţilor, în acest context încheierea urma să fie emisă tot la data de 16.04.2024, dar nu la data de 23.12.2024, iar faptul că calculul dobânzii de întârziere este până la data de 16.04.2024 nu are relevanţă, deorece actul executoriu este încheierea, dar nu calculul efectuat.

Termenul de declarare a recursului:

25. Potrivit art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

26. În speţă, încheierea recurată a fost emisă la data de 11 februarie 2025, fiind expediată în adresa părţilor la aceiaşi dată, prin intermediul poştei electronice, avocatul Guţu Tatiana şi executorul judecătoresc Romah Oleg au primit copia încheierii prin recipisă.

27. La data de 26 februarie 2025, debitorul Straciuc Ion, în persoana reprezentantului, avocat Guţu Tatiana, a contestat încheierii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 11 februarie 2025.

28. Colegiul constată, că recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

29. Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond din motivele ce succed:

30. Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

31. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

32. Actele cauzei atestă, că în procedura executorului judecătoresc Romah Oleg se află la executare documentul executoriu nr.2-577/2018 din 16.01.2019 emis de Judecătoria Bălţi privind încasarea de la Straciuc Ion, în beneficiul lui Gustoi Igor, a datoriei în sumă totală de 13.198 euro şi 5714 lei (f.d.34).

33. La data de 29.04.2021, creditorul Gustoi Igor a înaintat cerere către executorul judecătoresc Romah Oleg prin care a solicitat, în temeiul art.15 Codul de executare, primirea spre executare silită a documentului executoriu nr.2-577/2018 din 16.01.2019 emis de Judecătoria Bălți cu privire la încasarea datoriei de la Straciuc Ion, intrat în vigoare la data de 02.03.2021 (f.d.33).

34. Prin încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg nr.091-3061/2021 din 29.04.2021, a fost primit spre executare şi intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-577/2018 din 16.01.2019, emis de Judecătoria Bălți (f.d.35). Tododată, la aceeaşi dată 29.04.2021 de către executorul judecătoresc Romah Oleg a fost întocmit bordeorul de calcul a cheltuielilor de executare (f.d.36).

35. Concomitent, prin încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg din 29.04.2021, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu la ASP dep.Cadastru (f.d.37).

36. Drept urmare al faptului neexecutării documentului executoriu menţionat, prin procesul-verbal de sechestru din 21.05.2021 de către executorul judecătoresc Romah Oleg a fost aplicat sechestru pe bunul imobil care este înregistrat cu drept de proprietate după debitorul Straciuc Ion şi anume: teren pentru construcţii cu suprafaţa de 0,0721 ha, numărul cadastral 7121303.225, situat în raionul Rîşcani, satul Corlăteni, str.Crîngului nr.5 (f.d.39-40).

37. Ulterior, executorul judecătoresc a numit petrecerea licitaţiei pentru data de 18.01.2022, ora 09.00 privind realizarea bunului imobil sechestrat conform procesului-verbal de sechestru din 21.05.2021 care este înregistrat cu drept de proprietate după debitorul Straciuc Ion şi care a fost expus la licitaţie la preţul cu 20% mai mic decât preţul de evaluare (f.d.45). Ulterior pentru data de 08.02.2022, ora 11.00 a fost anunţată licitaţia repetată de vânzare a bunului imobil sechestrat conform procesului-verbal de sechestru din 21.05.2021 care este înregistrat cu drept de proprietate după debitorul Straciuc Ion, fiind expus la licitaţie la preţul de 284640 lei (f.d.46), însă licitaţia în cauză nu a avut loc din motiv că nu s-a înregistrat nici un cumpărător (f.d.47).

38. Conform înştiinţării din 10.02.2022 executorul judecătoresc a propus creditorului urmăritor Gustoi Igor să preia în contul achitării datoriei conform documentului executoriu nr.2-577/2018 din 16.01.2019, bunul imobil sechestrat conform procesului-verbal de sechestru din 21.05.2021 la preţul iniţial stabilit la ultima licitaţie care constituie suma de 284.640 lei (f.d.48), care prin cererea din 16.02.2022 a acceptat să preia în contul achitării datoriei conform documentului executoriu nr.2-577/2018 din 16.01.2019 emis de Judecătoria Bălți, bunul imobil sechestrat care nu s-a vândut la licitaţia din 08.02.2022 la preţul iniţial stabilit la ultima licitaţie care constituie suma de 284.640,00 lei (f.d.49).

39. Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr.22012128 din 16.04.2024, urmează că debitorul Straciuc Ion a achitat obligaţia de bază conform procedurii de executare nr.091-3061/2021 din 29.04.2021, prin intermediul lui Straciuc Tatiana (f.d.52).

40. În continuare se reţine că, în cadrul procedurii de executare creditorul Gustoi Igor prin cererea din 18.06.2021 a solicitat executorului judecătoresc Romah Oleg, în temeiul art.24 Codul de executare, calcularea dobânzilor, penalităţilor şi altor sume rezultate din întârzierea executării a documentului executoriu din 16.01.2019 privind încasarea datoriei de la Straciuc Ion (f.d.41).

41. La data de 23.12.2024 de către executorul judecătoresc Romah Oleg a fost emisă încheierea nr.091-3061/2021 privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea

executării prin care s-a calculat dobânda de întârziere în mărime de 4.996,91 euro până la data plăţii efective a obligaţiei – 16.04.2024, fiind calculate 1142 de zile calendaristice.

42. Reclamantul Straciuc Ion solicită, anularea încheierii nr.091-3061/2021 din 23.12.2024 privind calcularea dobânzii de întârziere, emisă de executorul judecătoresc Romah Oleg, precum şi încasarea de la Gustoi Igor a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5.000 lei.

43. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11 februarie 2025 s-a respins cererea depusă de Straciuc Ion către Gustoi Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg, privind anularea încheierii privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării din 23.12.2024 şi compensarea cheltuielilor de judecată.

44. Nefiind deacord cu soluţia pe caz, avocatul Guţu Tatiana, în interesele lui Straciuc Ion, a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanţei de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă.

45. În conformitate cu art.22 alin.(1) lit.g) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să calculeze dobânzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu.

46. Potrivit art.24 Cod de executrare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

47. Din sensul normei legale enunţate reiese că încheierea executorului de calculare a dobânzii de întârziere se va emite la cererea creditorului şi va cuprinde perioada de când hotărârea judecătorească a devenit definitivă până la data plăţii efective a obligaţiei, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare.

48. Astfel, că încheierea privind calcularea dobânzilor, penalităţilor şi altor sume rezultate din întârzierea executării se va emite doar la momentul încasării sumei de bază (pornind de la prevederile alin.(1) al art.24 Cod de Executare, cât şi ale alin.(5) al art.145 Cod de executare.

49. Totodată, instanţa de recurs reţine că, aplicarea prevederilor art.24 Cod de executare este un drept al creditorului, iar calculul dobânzilor, penalităţilor şi altor sume rezultate din întârzierea executării se face doar la cererea acestuia.

50. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă de creditor doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală şi doar până la stingerea acesteia. Aceste limitări au

fost impuse de legiuitor pentru a asigura sincronizarea sorţii juridice a obligaţiei principale şi a celei accesorii, dar şi pentru a limita durata exercitării dreptului de a cere penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării.

51. Raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raţionalismului pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul consideră că instanţa de fond a examinat corect circumstanţele pricinii, a verificat momentul depunerii de către creditor a cererii privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea, cât şi momentul achitării de către debitorul Gustoi Igor a plăţii efective, prin prisma prevederilor art.24 alin.(2) Cod de executare, care reglementează, că încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale.

52. La caz, instanţa de fond just a reţinut, că hotărârea Judecătoriei Bălţi din 16.01.2019, a devenit definitivă la 02.03.2021. Procedura de executare a fost intentată la 29.04.2021. Debitorul a stins obligaţia de plată în cadrul unei executări silite la data de 16.04.2024. La data de 18.06.2021, creditorul a adresat executorului judecătoresc cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării.

53. În aşa mod, executorul judecătoresc a avut tot dreptul de a calcula prin încheierea nr.091-3061/2021 din 23.12.2024 dobânda de întârziere pentru perioada 02.03.2021 – 16.04.2024, din suma datoriei de 9.000 euro.

54. În pofida afirmaţiei reprezentantului debitorului, data emiterii încheierii şi anume, la 8 luni după stingerea datoriei principale, nu viciază valabilitatea actului emis de executorul judecătoresc.

55. Or, sintagma *la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale* indică faptul că procedura de stabilirea a dobânzii de întârziere are loc după efectuarea plăţii sumei principale sau după finalizarea executării, nu înainte. Legal, nu există un termen maxim impus prin lege pentru calcularea dobânzii de întârziere, se aplică doar principiul executării în termen rezonabil şi principiul calculării după achitarea sumei obligaţiei principale.

56. Cu referire la argumentul apărării din recurs privind emiterea de către instanţa de fond a două încheieri diametral opuse, Colegiul reţine că acesta nu şi-a găsit confirmare.

57. Or, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 27.11.2024 instanţa a anulat încheierea executorului judecătoresc Oleg Romah din 27.09.2024 de calculare a dobânzii rezultate din întârzierea executării documentului executoriu nr.2-577/2018 din 16.01.2019 emis de Judecătoria Bălţi, pe motivul unei erori în calcul, ci nu pentru depăşirea termenului de calculare a dobânzii şi a penalităţii, conform art.24 alin.(2) Cod de executare.

58. În subsidiar, Colegiul respinge ca fiind nefondate şi lipsite de pertinenţă toate aserţiunile recurentului referitor la netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile formulate de recurent, însoţite de argumentarea circumstanţelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, în lipsa unor înscrisuri actualizate, nu pot duce la admiterea recursului.

59. Prin urmare, Colegiul civil consideră că, prima instanţă justificat şi argumentat s-a pronunţat asupra tuturor aspectelor importante, având în susţinere cadrul legal aplicabil speţei, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestaţia depusă de Straciuc Ion, în persoana reprezentantului, avocat Guţu Tatiana.

60. În conexiunea celor relatate, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume, cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menţionat că art.6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes, consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat.

61. Din considerentele menţionate supra, Colegiul civil conchide asupra necesităţii de a respinge recursul declarat, cu menţinerea încheierii contestate.

62. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Straciuc Ion, în persoana reprezentantului, avocat Guţu Tatiana.

Se menţine încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 11 februarie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de Straciuc Ion către Gustoi Igor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg, cu privire la anularea încheierii privind calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării din 23.12.2024 şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban