Dosarul nr. 2-8/22
2-22003053-08-2-30122021-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 19 aprilie 2024 în or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Cașcaval Andrei
grefier Prutean Liudmila, Ghereg Ana,
Sucitu Liudmila, Renchez Natalia

judecînd în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stolearenco Tatiana împotriva lui Ilieș Vitali și Ilieș Victoria cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților în proces:

La data de 30 decembrie 2021, Stolearenco Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilieș Vitali și Ilieș Victoria cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii autorul a indicat că, în luna decembrie a anului 2011 către reclamanta s-au adresat, pârâții Ilieș Vitali și Ilieș Victoria cu rugămintea de a fi împrumutați cu suma de 17.800 euro, motivând că au necesitate pentru a dezvolta o afacere. Cunoscându-i ca fiind o familie onestă și, fiind prieteni de familie, Stolearenco Tatiana a acceptat rugămintea acestora și a acordat cu împrumut suma de 17.800 euro. În confirmarea împrumutului și obligațiilor asumate de către împrumutați a fost întocmită o recipisă-înscris ce se anexează la prezenta cerere. Banii au fost transmiși cu titlu de împrumut la 02.12.2011. Conform înțelegerii părților, dar și specificării din înscrisul sus enunțat, s-a convenit că suma de bani împrumutată va fi restituită reclamantei până la data de 01.01.2019. Pârâții nu au executat însă obligația asumată până la data scadentă, dar și nici până la ziua de azi. Solicitării reclamantei de a-i restitui suma de bani împrumutată, pârâtul Ilieș Vitalie de mai multe ori i-a comunicat că, nu are posibilități și că va încerca să-și onoreze obligațiile în curând, ulterior i-a declarat că este în divorț cu pârâta Ilieș Victoria, că afacerea familiei este gestionată la moment de către ea, că nu are acces la bunurile sale și consideră că urmează pârâta Ilieș Victoria să-i achite datoria, însă, evident pentru reclamantă este doar faptul că numitul se eschivează de la executarea obligației. Pârâta, Ilieș Victoria, la fel, i-a comunicat că banii fiind investiți în afacere, urmează să valorifice careva bunuri, însă, iarăși este evident că se eschivează de la executarea obligației, or a trecut o perioadă îndelungată de timp, iar obligația nu a fost executată nici măcar parțial.

Circumstanțele sus indicate o convinge în necesitatea de a solicita instanței de judecată dispunerea încasării de la pârâții Ilieș Vitali și Ilieș Victoria a sumei datorate.

În contextul pretențiilor deduse judecării aplicabile speței sunt dispozițiile legislației în vigoare la data desfășurării raportului juridic litigios - Codul civil în redacția de până la data de 01 martie 2019.

Totodată, pârâții Ilieș Vitali și Ilieș Victoria sunt în întârziere începând cu data de 01.01.2019, astfel pentru perioada 02.01.2019-29.12.2021 reclamanta pretinde de a solicita instanței încasarea de la pârâții Ilieș Vitali și Ilieș Victoria în folosul reclamantei a sumei de 5.112,72 euro cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin urmare, reclamanta Stolearenco Tatiana solicită încasarea în mod solidar de la pârâții Ilieș Vitali și Ilieș Victoria a sumei de 17.800 euro cu titlu de datorie rezultată din contractul de împrumut, a sumei de 5.112,72 euro cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor juridice suportate.

La data de 04 aprilie 2023, reprezentantul reclamantei Stolearenco Tatiana, avocatul Negru Olesea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilieș Vitali și Ilieș Victoria cu privire la încasarea sumei datorate și a dobânzii de întârziere suplimentară de majorare a cuantumului pretențiilor.

Prin urmare, reclamanta Stolearenco Tatiana solicită încasarea în mod solidar de la pârâții Ilieș Vitali și Ilieș Victoria a sumei de 17.800 euro cu titlu de datorie rezultată din contractul de împrumut, a sumei de 9.993 euro cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor judiciare suportate.

Reprezentantul pârâtei Ilieș Victoria, avocatul Bunduchi Vitalie, a depus în instanță de judecată referință la acțiunea inițială.

În motivarea referinței a indicat că, examinând cererea de chemare în judecată aduce la cunoștință că, Ilieș Victoria și Ilieș Vitali au fost căsătoriți în perioada anilor 10 septembrie 2006 -16 martie 2013. Căsătoria a eșuat din cauza comportamentului grosolan a lui Ilieș Vitali, care se pierdea cu nopțile de acasă, mergea la petreceri, biliard, pescuit cu amicii săi. Uneori lipsind și săptămâni întregi de acasă. În perioada căsătoriei unica sursă de întreținere a Ilieș Victoriei au fost ajutoarele părinților săi, pensia de dizabilitate a feciorului Davîdov Vladislav și indemnizația primită de la stat pentru îngrijirea copilului cu dizabilități și salariului său, atunci când putea să muncească.

La fel, Ilieș Victoria nu a participat vreodată la vreo discuție prin care fostul soț ar fi solicitat suma de 17.800 euro de la Stolearenco Tatiana, aflând despre aceasta când a fost citată în instanță.

Referitor la declarațiile reclamantei, precum că Ilieș Vitali a împrumutat suma de 17.800 euro cu scopul de a dezvolta o afacere, sunt lipsite de probe. În general, Î.I. ”Ilieș Vitali” a fost pornită pe banii părinților Ilieș Victoriei, iar într-un final, această afacere a eșuat datorită iresponsabilității lui Ilieș Vitali, care a cheltuit întru necesități personale aproape tot profitul.

Ilieș Victoria menționează că, sumele de bani împrumutate de Ilieș Vitali nu au fost introduse în afacerea de familie și nici nu au fost procurate careva bunuri pentru necesitățile familie.

În perioada căsătoriei, după desfacerea căsătoriei cu Ilieș Vitali, cât și la întâlnirile pe care le-a avut anterior cu Stolearenco Tatiana, subsemnata niciodată nu a fost informată că Ilieș Vitali ar avea vreo datorie față de Stolearenco Tatiana.

Astfel, menționează că Ilieș Vitali a împrumutat suma de 17.800 euro de la Stolearenco Tatiana și a cheltuit-o în interesele sale personale, dar nicidecum în interesele familiei.

În litigiul între Stolearenco Tatiana contra lui Ilieș Vitali și Ilieș Victoria, nu se atestă prezența componenței privind obligația asumată pentru împlinirea nevoilor obișnuite ale căsniciei, acestea însemnând nevoi normale pentru căsătoria respectivă, astfel reclamanta nu a prezentat careva probe ce ar demonstra că împrumutul contractat de Ilieș Vitali de la Stolearenco Tatiana a fost efectuate în interesul familiei.

Mai mult ca atât, Stolearenco Tatiana nu a adus nici o probă ce ar demonstra faptul că Ilieș Vitali și Ilieș Victoria au investit bani împrumutați în dezvoltarea Întreprinderii Individuale ”Ilieș Vitali”.

Totodată din conținutul recipisei anexate la dosar de către reclamantă, nu rezultă pentru ce este destinat și în ce mod urmează a fi folosit împrumutul contractat de Ilieș Vitali în sumă de 17.800 euro.

Consideră că, prin contractul încheiat între Stolearenco Tatiana și Ilieș Vitali s-au format obligațiuni doar pentru Ilieș Vitali (împrumutatul), nicidecum și pentru Ilieș Victoria, or potrivit celor menționate supra, suma de 17.800 euro nu a fost împrumutată pentru scopuri și interesele familiale. Totodată afirmațiile reclamantei, că Ilieș Vitali și-a asumat obligația în interesul familiei pentru dezvoltarea unei afaceri familiale, sunt declarative și neprobate.

În contextul celor elucidate, consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Stolearenco Tatiana împotriva lui Ilieș Vitali și Ilieș Victoria cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în partea încasării în mod solidar de la Ilieș Vitali și Ilieș Victoria, deoarece suma de 17.800 euro a fost împrumutată de la Stolearenco Tatiana de către Ilieș Vitali, iar Ilieș Victoria nu este parte a acestui contract de împrumut și nu și-a asumat nici o obligație de a restitui solidar împrumutul.

Prin urmare, reprezentantul pârâtei Ilieș Victoria, avocatul Bunduchi Vitalie solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată Stolearenco Tatiana împotriva lui Ilieș Vitali și Ilieș Victoria cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Tot reprezentantul pârâtei Ilieș Victoria, avocatul Bunduchi Vitalie, la data de 18.07.2023 a depus în instanță de judecată referință la cererea privind anexarea probelor.

În motivarea referinței a fost indicat că, Stolearenco Tatiana a indicat că, potrivit recipisei din 02 decembrie 2011, Stolearenco Tatiana a acordat lui Ilieș Vitali un împrumut în sumă de 17.800 euro.

În ședință de judecată din 4 aprilie 2023, reprezentantul lui Ilieș Vitali a înaintat o cerere prin care a solicitat anexarea la materialelor cauzei un șir de înscrisuri, care după părerea acestuia ar demonstra faptul că Ilieș Vitali și Ilieș Victoria erau în relații de concubinaj, iar împrumutul a fost cheltuit în interesul familiei.

Analizând conținutul înscrisurilor, consideră că acestea urmează a fi respinse din motivele ce urmează:

Înscrisurile prezentate de Ilieș Vitali reprezintă: a). Înscrisurile nr. 1-19 bonuri de încasare a numeralului; b). Înscrisurile nr. 20-22 copia procurii din 20 august 2012; c). Înscrisul nr. 23 factură; d). Înscrisurile nr. 24-45 capturi de ecran.

Cu referire la înscrisurile privind încasarea numeralului și/sau extrasele bancare, consideră că aceste înscrisuri nu sunt în legătură directă cu obiectul probațiunii în prezenta cauză și urmează a fi restituite.

Referitor la capturile de ecran prezentate de Ilieș Vitali indică următoarele.

Acestea nu constituie mijloc de probă, Codul de procedură civilă, nu prevede fotografia ca mijloc de probă. Nu este clar cine a făcut aceste capturi de ecran. Faptul că unele capturi de ecran ce conțin data, luna și anul demonstrează doar timpul au fost postate pe rețele de socializare, nu și timpul când acestea au fost realizate.

Analizând conținutul înscrisurilor prezentate de Ilieș Vitali prin prisma pertinenței, admisibilității și veridicității consideră că acestea urmează a fi respinse, or acestea nu probează faptul că Ilieș Vitali și Ilieș Victoria au dus o gospodărie comună, iar că sumele de bani împrumutate de Ilieș Vitali au fost introduse în afacerea de familie și au fost procurate careva bunuri pentru necesitățile familie.

Prin urmare, reprezentantul pârâtei Ilieș Victoria, avocatul Bunduchi Vitalie solicită respingerea înscrisurilor prezentate de reprezentantul lui Ilieș Vitali.

Tot reprezentantul pârâtei Ilieș Victoria, avocatul Bunduchi Vitalie, la data de 05.10.2023 a depus în instanță de judecată referință la cererea privind defăimarea probei.

În motivarea referinței a fost indicat că, în ședință de judecată din 11 septembrie 2023, reprezentantul reclamantei a înaintat o cerere prin care a solicitat declararea ca fiind false explicațiile pârâtei Ilieș Victoria și declarațiile martorului Ghereg Doina.

În cererea înaintată, reclamanta menționează că explicațiile pârâtei Ilieș Victoria și declarațiile martorului Ghereg Doina, precum că ”Ilieș Victoria nu a cunoscut despre existența și activitatea întreprinderii individuale ”Ilieș Vitalie”, precum și că pârâta Ilieș Victoria nu ar mai fi conlocuit cu Ilieș Vitalie începând cu anul 2010 ”.

În motivarea celor invocate a anexat următoarele înscrisuri: proces-verbal de audiere a victimei Ghereg Doina din 2 octombrie 2014, proces-verbal de audiere a martorului Ilieș Vitalie din 16 octombrie 2014, proces-verbal de audiere a martorului Ilieș Victoria din 16 octombrie 2014, proces-verbal al ședinței de judecată din 13 noiembrie 2014, extras de pe pagina web facebook.com-în copie, 5 file.

Analizând conținutul cererii și a înscrisurilor prezentate, consideră că acestea urmează a fi respinse din motivele ce urmează.

Reprezentantul reclamantei menționează că, din declarațiile Ilieș Victoriei și Ghereg Doinei se desprinde că ”Ilieș Victoria nu a cunoscut despre existența și activitatea întreprinderii individuale ”Ilieș Vitali”.

Atrage atenția că potrivit declarațiilor martorului Ghereg Doina (f.d. 59), aceasta a comunicat că ”cunoaște că fostul cumnat avea un atelier unde făcea mobilă la comandă”.

Astfel, consideră alegația reprezentantului reclamantei în acest sens, ca fiind lipsit de logică.

Atrage atenția că înscrisurile prezentate de către reclamantă sunt inadmisibile, ori reprezentanta reclamantei nu a prezentat existența unei eventuale împuterniciri din partea lui Ghereg Grigore în dosarul nr. 5r-106/2014, din care rezultă că ar deține respectivele înscrisuri.

Având în vedere că materialele dosarelor contravenționale se păstrează în instanța de judecată 3 ani, iar decizia Curții de Apel Chișinău, în dosarul nr. 5r-106/2014 a avut loc la 11decembrie 2014, rezultă că materialele respectivului dosar au fost nimicite în anul 2017, astfel nu este clară proveniența înscrisurilor prezentate de reclamantă.

Totodată, reprezentantul reclamantei nu a prezentat un eventual acord din partea lui Ghereg Grigore prin care acesta ar permite utilizarea respectivelor materiale în cauza 2-8/2022, iar având în vedere că înscrisurile anexate conțin date cu caracter personal și urmează a fi prelucrate în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2011 având la bază un scop și temei legal în acest sens.

Analizând conținutul cererii și a înscrisurilor prezentate de Stolearenco Tatiana consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată ori explicațiile Ilieș Victoriei și declarațiile Ghereg Doinei sunt bazate pe substrat factologic, iar reclamanta prin înscrisurile anexate nu a demonstrat contrariul.

Prin urmare, reprezentantul pârâtei Ilieș Victoria, avocatul Bunduchi Vitalie solicită respingerea cererii prezentate de Stolearenco Tatiana la 11 septembrie 2023.

Reprezentantul reclamantei Stolearenco Tatiana, avocatul Negru Olesea, în ședință de judecată, a solicitat admiterea acțiunii înaintate.

Reprezentantul pârâtului Ilieș Vitali, avocatul Gromovenco Vladimir, în ședință de judecată a recunoscut parțial acțiunea, cu excepția dobânzii de întârziere.

Reprezentantul pârâtei Ilieș Victoria, avocatul Bunduchi Vitalie, în ședință de judecată a solicitat respingerea acțiunii în partea încasării datoriei în mod solidar.

Fiind audiată martorul Ghereg Doina în ședință de judecată a declarat că, l-a cunoscut pe Ilieș Vitalie prin anii 2005-2006 când se pregăteau de nuntă cu sora ei. După luna septembrie 2006 Ilieș Vitalie și Ilieș Victoria, după căsătorie au venit în s. Cobusca Nouă r-nul Anenii Noi la casa părintească. Au locuit din toamna anului 2006 până la toamna anului 2010. Începând cu anul 2010 Ilieș Victoria a venit și a locuit la ea în or. Anenii Noi. Sora ei are un copil cu dizabilități și foarte de des se ducea să o ajute. Nu avea bani să cumpere pentru cele necesare. Solicita sume bănești fiindcă îi era rușine să sune părinților. Din discuțiile, observațiile că fostul cumnat împrumuta bani de la o persoană și dădea altei persoane. Au fost tentative de a se împăca cu sora ei, însă acesta frecvent era în stare de ebrietate și nu făcea diferență dintre persoane. A mai declarat că, din anul 2010 până în 2013 nu au fost bani să cumpere nici un bun imobiliar Ilieș Vitalie. Cunoaște că Ilieș Vitali avea un atelier unde făcea mobilă la comandă, nu cunoaște unde se ocupa și nu cunoaște dacă avea careva utilaje. În anul 2010 s-a mutat cu sora ei în or. Anenii Noi, str. Artezeiană 42. Casa a fost oferită cu titlu de comodat gratuit. În anul 2010 a locuit cu sora ei și nepoțelul, părinții veneau în ospeție periodic (f.d. 59).

Fiind audiat martorul Malai Veaceslav în ședință de judecată a declarat că, pe Stolearenco Tatiana nu o cunoaște, îî cunoaște pe Ilieș Vitali și Ilieș Viorica de până la căsătorie, urma să le fie nași, la moment se află cu ambii în relații bune. Locuiește în or.

Chișinău demult, dar ei se întâlneau la zilele de naștere, familia s-a destrămat prin anul 2018, Ilieș Victoria a plecat atunci la mare, la care Ilieș Vitali urma s-i dea niște bani și i-a spus că după ce pleacă familia lui la mare el se va strădui să restituie o parte din bani. Oficial ei au desfăcut căsătoria mai demult pe motiv că ei aveau datorii și au început să fie urmăriți pentru restituirea datoriilor. Oficial căsătoria a fost desfăcută prin anii 2015-206. El le-a spus că ei vor rămâne și fără firmă și că trebuie să treacă totul pe soție, la care ei trebuie să desfacă căsătoria și să înregistreze pe soție. Ilieș Victoria se ocupa de întreprindere, la firmă lucra și tata dânsei, au mai lucrat băieți și din sat. Ilieș Vitalie și Ilieș Viorica lucrau permanent, Viorica era cu măsurările, desain, Vitalie cu asamblarea cu transportul. Când Ilieș Vitalie a plecat peste hotare, de firmă se ocupa Ilieș Victoria. El a plecat în anul 2017. La moment firma o gestionează Ilieș Victoria, la care la moment nu prea activează că dânsa a născut. Ilieș Vitali a împrumutat bani de la el, banii îi împrumuta pentru firmă, el ia împrumutat pentru utilaj. A mai declarat că, a auzit de la familia Ilieș că ei sânt datori cu bani la o doamnă din Anenii Noi, dar cum o cheamă nu știe. A mai fost și o persoană la care i-a împrumutat și 100.000 lei. Per total i-a împrumutat 17.000 euro lui Ilieș Vitali. Personal Ilieș Victoria nu a împrumutat bani de la el. Nu a putut spune dacă Ilieș Vitali era un gestionar bun a banilor. Ilieș Vitali nu i-a restituit toți banii (f.d. 123).

Fiind audiat martorul Stolearenco Alexei în ședință de judecată a declarat că, reclamanta Stolearenco Tatiana este mama lui, iar Ilieș Vitali și Ilieș Victoria îi sunt cumetri, careva relații ostile nu au fost, dar după depunerea cererii de chemare în judecată, numai dau buna ziua. Familia Ilieș s-a adresat la el pentru a le acorda un împrumut. Ei i-au prestat niște servicii, au făcut mobila din oficiu și atunci a făcut cunoștință cu ambii, ulterior s-au îndesit întâlnirile după care ca inițiere la împrumutarea niște bani din partea lui Ilieș Vitali, la discuție mai participa și Ilieș Victoria, dar de mai multe ori dânsul venea. În anul 2010-2011, l-a ajutat cu niște bani pe motiv că au nevoie de a achita pentru mobilă, după care a mai fost careva încercări și i-a ajutat, după care ulterior el a venit cu solicitarea de a împrumuta o sumă mai mare, la ce el a spus că nu poate să-i ajute. Respectiv, el îl întreba dacă nu cunoaște pe cineva, care ar putea să-l ajute, la care el i-a dat idee că poate să se adreseze la părinți. La fel, părinții îl cunoșteau că ei au făcut careva lucrări la mama. Ilieș Vitali cu soția lui au fost la părinți și au vorbit, și a înțeles că ei au acceptat să-i ajute, și le-a împrumutat o sumă de bani care până în prezent nu a fost restituită. A fost împrumutată suma de 18 mii și ceva de euro. A mai declarat că, relațiile între Ilieș Vitalie și Ilieș Victoria s-au înrăutățit în anul 2019, primăvara. Cunoaște că ei au divorțat. În anii 2015-2016 familia Ilieș s-a adresat la el cu careva consultație, cu o întrebare, ei au firma de confecționare a mobilei, aveau datorii și executorii le stăteau la poartă pentru datorii, După care cineva le-a dat o idee că dacă ei divorțează atunci ar putea să aibă careva pretenții la dânșii. Mai știe că de către executorul Catanoi Sergiu a fost sechestrat un utilaj de tăiere a mobilei și stinsă datoria față de creditor. În anul 2011 ei locuiau pe str. Arteziana, dar nu-și amintește numărul, au continuat să locuiască până în anul 2019. Ilieș Victoria în firmă avea calitatea de designer, ea făcea aranjamentul detaliilor, iar Ilieș Vitali se ocupa cu montarea mobilei. Între părți au fost careva discuții cu privire la restituirea banilor. A fost astfel de discuții

și în lipsa mamei. El a intervenit în această discuție când între ei era conflict din 2019, a fost la ei acasă a discutat, la care Victoria spunea că ei sau certat și că nu se mai înțelege și că nu se vor împăca, Victoria a venit cu propunerea de a vinde careva bunuri și a restitui o parte din bani, și că restul va restitui Vitali. Ei fictiv au fost divorțați în anul 2015. În anul 2016 s-a născut copilul Maria, pe care ei l-au botezat, în anul 2019 s-a născut al doilea copil și la care Victoria a venit și a fost prezentă la botezul copilului lui. Familia dată la primul copil la botez au fost ambii. La al doilea copil la botez a fost prezentă doar Victoria. A mai declarat că, a participat când a fost dați banii. A văzut procesul-verbal de sechestru, ei au venit la el cu o consultație. Inițiator pentru a împrumuta bani a fost Ilieș Vitalie, dar au fost și ambii împreună. Personal dacă a fost doar Ilieș Victoria nu își amintește (f.d. 124).

<u>Aprecierea instanței de judecată</u>:

Audiind părțile, studiind înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea înaintată de Stolearenco Tatiana împotriva lui Ilieș Vitali și Ilieș Victoria cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

Dispoziția art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Norma art. 121 Cod de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea pricinii.

Prevederile art. 130 Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Așadar, în prezenta speță instanța de judecată reține că, pârâții Ilieș Vitali și Ilieș Victoria s-au aflat în relații de căsătorie în perioada 10.09.2006 – 16.03.2013, fapt ce nu a fost negat de către aceștia și reprezentanții lor în cadrul ședinței de judecată. Totodată, potrivit declarațiilor martorului Malai Veaceslav, care a fost în relații de prietenie cu pârâții și urma să le fie nași de cununie a foștilor soți Ilieș, precum și declarațiilor martorului Stolearenco Alexei, care la fel a fost în relație de prietenie și cumetri cu pârâții Ilieș, au confirmat că de fapt aceștia au desfăcut căsătoria formal din cauza problemelor cu debitorii, însă de facto au continuat să conlocuiască ca o familie până în anul 2019, când s-au separat definitiv. Despre faptul că au dus o viață comună, confirmă suplimentar și copiile foto anexate la lucrările cauzei, făcute după desfacerea căsătoriei, precum că aceștia au participat împreună la diferite ceremonii, evenimente de familie (f.d. 90-108).

Totodată, instanța de judecată atestă că la data de 02.12.2011, pârâtul Ilieș Vitali a împrumutat de la reclamanta Stolearenco Tatiana suma de 17.800 euro, pe care s-a obligat să o restituie 01.01.2019, semnând în acest sens contractul de împrumut anexat la lucrările cauzei (f.d. 126).

Din declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, pârâții dețineau și gestionau ÎI ”Ilieș Vitali”, care avea gen de activitate producerea mobilei, fapt confirmat și prin înscrisurile anexate la dosar dispoziții, ordine de plată, de eliberare a numerarului, facturi fiscale și procuri eliberate în perioada anilor 2011-2014 (f.d. 64-87).

Așadar, instanța notează că împrumutul în sumă de 17.800 de euro a fost primit de către pârâtul Ilieș Vitali de la reclamanta Stolearenco Tatiana în perioada când se afla în relații de căsătorie împreună cu copârâta Ilieș Victoria.

Conform art. 195 Cod civil (în redacția an. 2011), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile..

Potrivit art. 199 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția an. 2011), consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Prevederile art. 208 alin. (2) Cod civil (în redacția an. 2011), forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 210 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția an. 2011), trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cât şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.

În cadrul examinării cauzei în fond, s-a constatat faptul că, la data de 02.12.2011, a

fost întocmit un înscris (contract de împrumut), potrivit căruia pârâtul Ilieș Vitali a primit împrumut în sumă de 17.800 euro de la reclamanta Stolearenco Tatiana, obligându-se să restituie datoria integral la data de 01.01.2019, fiind semnat de primul (f.d. 11).

Potrivit art. 512 Cod civil (în redacția an. 2011), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 514 Cod civil (în redacția an. 2011), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că pârâtul Ilieș Vitali are o datorie față de reclamanta Stolearenco Tatiana în sumă de 17.800 euro, fapt confirmat prin recipisa semnată de către primul personal și care nu a fost combătut prin probe sau înscrisuri în cadrul examinării cauzei în fond. Așadar, deși în speță pârâtul Ilieș Vitali a primit împrumutul în sumă de 17.800 euro, asumându-și obligația să-i restituie reclamantei până la 01.01.2019, acesta nu a restituit datoria conform termenului stabilit în recipisa semnată de acesta, motiv din care reclamanta a solicitat rambursarea sumei datorate.

Corespunzător art. 572 alin. (2) Cod civil (în redacția an. 2011), obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 24 alin. (2) Codul familiei, soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

În prezenta speță, instanța de judecată reține că, suma de bani a fost împrumutată de la reclamanta Stolearenco Tatiana la data de 02.12.2011, în timpul căsătoriei pârâților Ilieș Vitali și Ilieș Victoria, inclusiv pentru dezvoltarea și menținerea afacerii de familie producerea mobilei.

Acordând eficiență prevederilor legale enunțate mai sus, precum și prevederilor stipulate în recipisa (contractul de împrumut) semnată de pârâtul Ilieș Vitali, instanța de judecată consideră întemeiat capătul de acțiune cu privire la încasarea de la pârâții Ilieș Vitali și Ilieș Victoria a sumei datoriei în mărime de 17.800 euro sau a echivalentului în lei la momentul executării hotărârii judecătorești, urmând a fi admis în acest sens.

Instanța consideră nefondate alegațiile pârâtei Ilieș Victoria și a reprezentantului său, precum că banii ce au fost împrumutați de Ilieș Vitali de la Stolearenco Tatiana nu au fost folosiți în interesul familiei, dar în scopuri personale ale ultimului, fiind cheltuiți pentru agrementul acestuia. Opozant celor invocate, rezultând din declarațiile martorilor audiați Malai Veaceslav și Stolearenco Alexei, se atestă că Ilieș Victoria cunoștea despre împrumutul soțului său de la Stolearenco Tatiana, fiind recepționat inclusiv pentru necesitățile familiei și menținerea, dezvoltarea afacerii, fapt confirmat și prin înscrisurile anexate ordinele de încasare a numerarului (f.d. 64), extrasele de cont bancare și ordinele de eliberare a numerarului, potrivit cărora pârâta Ilieș Victoria ridica periodic anumite sume de bani din contul ÎI ”Ilieș Vitali” pentru necesități gospodărești (f.d. 66-73). De

asemenea, instanța a stabilit din înscrisurile prezentate că, ÎI ”Ilieș Vitali” efectua transferuri bănești furnizorilor de materie primă, plata impozitelor (f.d. 65, 71, 74). Faptul că, la gestionarea ÎI ”Ilieș Vitali” participa și soția pârâta Ilieș Victoria, se confirmă și prin documentele contabile menționate supra, precum și subsidiar prin procura notarială eliberată la 20.08.2012 de către Ilieș Vitali pe numele ultimei, anexată la lucrările cauzei (f.d. 83-85).

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că ambii pârâți Ilieș Vitali și Ilieș Victoria urmează să restituie împrumutul de la Stolearenco Tatiana din 02.12.2011, deoarece a fost primit în timpul căsătoriei primilor și folosiți în interesul familiei.

În partea ce ține de încasarea de la pârâții Ilieș Vitali și Ilieș Victoria în beneficiul reclamantei Stolearenco Tatiana a dobânzii de întârziere calculate în sumă de 9.993,55 euro, instanța reține prevederile art. 619 alin. (1) și alin. (2) Cod civil (în redacția an. 2011), care stipula că, obligaţiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Așadar, rezultând din acțiunea înaintată de reclamantă, aceasta solicită și încasarea dobânzii de întârziere, ce urmează a fi admisă în corespundere cu prevederile art. 619 Cod civil (în redacția an. 2011).

În urma calculului efectuat, în corespundere cu prevederile art. 942 Cod civil, ce conține prevederi similare cu cele ale art. 619 Cod civil (în redacția an. 2011), şi a materialelor cauzei, conform calculului anexat pentru perioada de la 02.01.2019 – 29.12.2021 (f.d. 12) și perioada de la 29.12.2021-04.04.2023 (f.d. 117), se constată dobândă de întârziere în sumă totală de 9.993,55 euro, ce urmează a fi încasată de la pârâții Ilieș Vitali și Ilieș Victoria în beneficiul reclamantei Stolearenco Tatiana.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform bonurilor de plată anexate la materialele cauzei, se atestă că reclamanta a achitat taxa de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 300 lei (f.d. 3, 4), suma de 13.618,25 lei (f.d. 19) și 5.773,46 lei (f.d. 113). Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 (în vigoare la momentul depunerii acțiunii concretizate) va admite anume încasarea sumei de 16.586,92 lei în calitate de cheltuieli de judecată cu titlu taxă de stat din contul pârâților Ilieș Vitali și Ilieș Victoria, ce constituie 3% din suma încasată.

Pe cale de consecință, pentru raționamentele expuse mai sus, instanța de judecată consideră întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Stolearenco Tatiana

împotriva lui Ilieș Vitali și Ilieș Victoria cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și care urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. art. 236, 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Stolearenco Tatiana împotriva lui Ilieș Vitali și Ilieș Victoria cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Ilieș Vitali, n/i ***** și Ilieș Victoria, n/i *****în beneficiul lui Stolearenco Tatiana, a.n. ***** n/i ***** datoria în sumă de 17.800 euro, dobânda de întârziere în sumă de 9.993,55 euro, iar în total suma de 27.793,55 (douăzeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și trei, 55 cenți) euro sau echivalentul în valută națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 16.586,92 (șaisprezece mii cinci sute optzeci și șase, 92 bani) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului
Judecător Cașcaval Andrei