Dosarul nr. 2-141/2022
PIGD nr. 2-22024937-23-2-21022022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii este pronunțat la 29.06.2023 în mun. Comrat
Hotărârea motivată este întocmită la 07.08.2025 în mun. Comrat.

Judecătoria Comrat, sediul Central,
în componența:
judecătorului Hanganu Mariana,

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OTP Bank S.A. către Dimitroglo Inga privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La 21.02.2022, reclamantul s-a adresat în Judecătoria Comrat, sediul Central cu cererea de chemare în judecată susmenționată împotriva pârâtului Iovciu Maria privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), a fost repartizată judecătorului judecătoriei Comrat, sediul Central Hanganu Mariana.

2**. La** 24.02.2022**,** prin încheierea Judecătoriei Comrat (sediul Central), cererea de chemare în judecată menționată supra, a fost primită pe rol **conform procedurii cererilor cu valoare redusă,** în conformitate cu capitolul XXI[1] CPC RM.

3. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată susindicată a fost examinată **în lipsa părților și a reprezentanților acestora** în conformitate cu prevederile art. art. 276[3] și 276[4] CPC RM.

4. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 276[3] alin. (3) CPC RM, în adresa pârâtului la 09.03.2022 prin scrisoare de însoțire a fost expediată cerere de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, în termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate acesteia, pârâtul nu a prezentat referință la cererea de chemare în judecată. Prin urmare, conducându-se de art. 276[4] alin. (2) CPC RM, cererea de chemare în judecată a fost examinată în baza materialelor cauzei.

5. Reclamantul invocă în fapt: conform contractului de credit Nr. ***** din 12.06.2019 BC. ’’Mobiasbancă - O.T.P. Group” SA i-a acordat cet. Dimitroglo Gheorghe a.n. ***** IDNP ***** domiciliat ***** or. *****str. ***** *****un credit în sumă de 78 000 lei cu termenul de scadență la data de 12.06.2023.

Drept temei pentru acordarea creditului a servit contractul de fidejusiune Nr. *****

din 12.06.2019 încheiat cu cet. Dimitroglo lnga a.n. ***** IDNP ***** domiciliată ***** s. ***** str. ***** *****.

Dimitroglo Gheorghe nu a respectat condiţiile contractului de credit sus menţionat, nu a achitat plăţile stabilite prin contract - astfel datoria faţă de bancă fiind acumulată în sumă de **67 250,51 lei.**

- datorie la credit - 56 992.19 lei.
- dobînda- 1191.73 lei,
- dobîndă penalizatoare - 7 444.39 lei,
- comision de administrare - 1622.20 lei.

Pe data de 13.10.2020 Banca i-a înmînat pîrîtului Notificarea nr. *****prin care i s-a comunicat faptul rezilierii contractului de credit Nr. ***** din 12.06.2019, şi i s-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăţilor debitoare faţă de Bancă. Pînă în prezent pîrîtul nu reacţionează la reclamaţia sus specificată, deşi termenul acordat a expirat.

Tot odată BC. ''Mobiasbancă - O.T.P. Groupe" SA îşi exprimă în mod expres refuzul privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă şi solicită încetarea procedurii de mediere judiciară în conformitate cu art. 182^5 al. 1 al CPC al RM în cadru pricinii în cauză.

Luând în consideraţie cele relatate mai sus şi că datoria pînă în prezent faţă de bancă nu ieste achitată , în baza art. 166,167, al CPC RM, art. 1242, 1243 al CC RM, solicită: adoptarea unei hotăriri judecătoreşti prin care să se dispună încasarea forţată in mod solidar de la Dimitroglo Gheorghe a.n. *****, IDNP *****, domiciliat *****, or. *****, str. ***** *****şi Dimitroglo Inga a.n. *****, IDNP *****, domiciliată ***** s. ***** str. ***** *****, a datoriei în sumă de 67 250,51 lei şi restituirea cheltuielilor de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Studiind cererea de chemare în judecată, cercetând probele în cauză în ansamblul și interconexiunea al lor, studiind normele de drept aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că pretențiile acțiunii ale reclamantului sunt pasibile admiterii parțial, din următoarele considerente**.**

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) CC RM, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.P

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) CC RM, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice

În conformitate cu prevederile art. 10 CC RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege

În conformitate cu art. 11 alin. (1) CC RM, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) și (2) CC RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) CC RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu art. 776 CC RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) CC RM, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 861 din Codul Civil al RM,

(1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.

Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui.

Acceptarea de către creditor a executării obligaţiei înainte de termen nu afectează termenul de plată a obligaţiei corelative.

În conformitate cu art. 901 alin. (5) CC RM, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

În conformitate cu art. 934 alin. (1) CC RM, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

În conformitate cu art. 1763 alin. (1) CC RM, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o

creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

7. Din înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța de judecată a stabilit că conform contractului de credit nr. ***** din 12.06.2019 BC. ''Mobiasbancă-O.T.P. Group" SA i-a acordat cet. Dimitroglo Gheorghe a.n. ***** IDNP *****, domiciliat în ***** or. *****str. ***** *****un credit în sumă de 78 000 lei cu termenul de scadenţă la data de 12.06.2023. *(f.d.11-17)*

Drept temei pentru acordarea creditului a servit contractul de fidejusiune Nr. ***** din 12.06.2019 încheiat cu cet. Dimitroglo Inga a.n. ***** IDNP ***** domiciliată ***** s. ***** str. ***** *****. *(f.d.18-20).*

În conformitate cu art. 874 alin. (1) CC RM, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

În conformitate cu art. 874 alin. (2) CC RM, rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În conformitate cu art. 942 alin. (1) CC RM, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

În conformitate cu art. 942 alin. (2) CC RM, rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

De asemenea instanța de judecată a stabilit că Dimitroglo Gheorghe nu a respectat condiţiile contractului de credit sus menţionat, nu a achitat plăţile stabilite prin contract - astfel datoria faţă de bancă fiind acumulată în sumă de 67 250,51 lei, constituită din:

- datorie la credit - 56 992.19 lei.
- dobînda- 1191.73 lei,
- dobîndă penalizatoare - 7 444.39 lei,
- comision de administrare - 1622.20 lei.

Pe data de 13.10.2020 Banca i-a înmînat pîrîtului Notificarea nr. *****prin care i s-a comunicat faptul rezilierii contractului de credit Nr. ***** din 12.06.2019, şi i s-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăţilor debitoare faţă de Bancă. Pînă în prezent pîrîtul nu reacţionează la reclamaţia sus specificată, deşi termenul acordat a expirat. *(f.d.7,8)*

În afară de această, după cum rezultă din materialele cauzei, la înregistrarea cererii de chemare în judecată, Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) a furnizat

informația că pârâtul Dimitroglo Gheorghr, data nașterii *****, IDNP *****, înregistrat pe adresa: mun. *****, str. *****, *****, a decedat, data decesului *****(f.d. 30).

Instanța de judecată a expediat în adresa notarilor din mun. Comrat solicitări, prin care instanța a solicitat informații despre succesori în drepturi, precum și despre persoanele, care au depus cerere de acceptare a succesiunii după decesul lui Dimitroglo Gheorghe, data nașterii *****, IDNP *****, decedat la *****(*f.d. 31,32,33,34*).

După cum rezultă din răspunsurile notarilor din mun. Comrat, dosarul de succesiune asupra patrimoniul al lui Dimitroglo G. nu a fost deschis, nu a fost depusă cerere de acceptare a succesiunii, nu a fost emis certificatul de moștenitor și certificatul privind dreptul la moștenire, nu a fost certificat testamentul din numele său *(f.d. 35, 37, 39*).

*Conform p. 1.4 contractul de fidejusiune Nr. ***** din 12.06.2019 încheiat cu cet. Dimitroglo lnga* întru garantarea obligaţiilor asumate de către Debitor prin Contractul de credit, Fidejusorul, prin prezentul Contract, se obligă faţă de Bancă să execute integral obligaţiile Debitorului rezultate sau ce vor rezulta din Contractul de credit până la suma maximă garantată, care includ restituirea sumei creditului acordat în mărimea nerambursată, achitarea dobânzii aferente, dobânzii penalizatorii, comisioanelor, sancţiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiunilor de rambursare a creditului, recuperarea oricăror cheltuieli achitate şi/sau suportate de Bancă în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din Contractul de credit, precum şi recuperarea a orice prejudicii cauzate şi cheltuieli de judecată aferente suportate de către Bancă, inclusiv dar fără a se limita la prejudicii şi cheltuieli suportate în urma anulării, încetării, modificării şi suspendării Contractului de credit (în continuare - "Obligaţii garantate"). *(f.d.18-20).*

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzie, că datoria în contractul de credit nr. ***** din 12.06.2019 urmează a fi încasată din contul pârâtului (fidejusorului) Dimitroglo lnga în beneficiul OTP Bank S.A. (c.f. *****) în sumă de 67 250 (șaizeci și șapte mii două sute cincizeci) lei 51 bani.

În afară de această, *în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC RM*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Instanța a ajuns la concluzia că, întrucât pretențiile de bază ale acțiunii au fost admise parțial, atunci din contul pârâtului în beneficiul reclamantului urmează a fi dipusă încasarea taxei de stat, plătită de ultimul la depunerea acțiunii, care constituie 2 017 (două mii șaptesprezece) lei 51 bani.

Adițional, instanța reține că, din cauza neîndeplinirii la timp de către pârâtul a obligației de a achita integral datoria, reclamantul a fost nevoit să se adreseze în judecată și să suporte cheltuieli de judecată respective.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. art. 94, 238-241,243, 276^2–276^4, 358, 362 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată OTP Bank S.A. către Dimitroglo Inga privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Dimitroglo Inga (IDNP *****) în beneficiul OTP Bank S.A. (c.f. *****) datoria în sumă de 67 250 (șaizeci și șapte mii două sute cincizeci) lei 51 bani în baza contractului de împrumut și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 2 017 (două mii șaptesprezece) lei 51 bani.

În rest, cerințele acțiunii se resping ca fiind nefondate.

Se explică dreptul părţilor de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Comrat.

Judecător Hanganu M.