4-23153266-12-4-30102023
Dosarul nr. 4-3483/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Beregoi Elena, născut la data de *****, IDNP:*****, domiciliată în ***** în baza art. 63 alin.(1) Cod Contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1.Prin Procesul -verbal cu privire la contravenție din 18.10.2023, încheiat de către Inspectoratul de poliție Botanica, mun. Chișinău, după semnele contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, Beregoi Elena, care este părintele minorului Beregoi Ion, nu a îndeplinit obligațiile de educare și supraveghere a ultimului, care, la data de 11.10.2023, aflîndu-se pe ș*****, a deteriorat stopul stâng din spate a automobilului de model***** cu n/î ***** și a scos lampa, fapt prin care i-a cauzat un prejudiciu material lui Roșca Igor.

2.În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. Făptuitorul Beregoi Elena, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile 455 alin. (4) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa făptuitorului.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica, Petru Samborschi, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a

comunicat motivul neprezentării, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată și în conformitate cu prevederile 455 alin. (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Conform art. 455 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, prezența agentului constatator sau, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

5.Studiind materialele cauzei şi, ținând cont de legislația pertinentă, instanța consideră necesar să înceteze procesul contravențional în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Beregoi Elena, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

6. În conformitate cu art.7,8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în

primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

7. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art.443 al.(1) lit.d),e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanța pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, precum și, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost neglijate, procesul verbal cu privire la contravenție fiind lovit de nulitate prin prisma cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Referitor la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 18.10.2023, lui Beregoi Elena i-a fost incriminat că, la data de 11.10.2023, minorul Beregoi Ion aflîndu-se pe ș*****, a deteriorat stopul stâng din spate a automobilului de model***** cu n/î ***** și a scos lampa, fapt prin care i-a cauzat un prejudiciu material lui Roșca Igor, ia la procesul-verbal cu privire la contravenție a fost anexat Informația despre apelul la 112 efectuat de către proprietarul automobilului Roșca Igor, precum și raportul colaboratorului de poliție despre constatatoarea faptului.

Urmare, instanța constată că agentul constatator nu a colectat și administrat probe privind existența contravenției, precum și care să confirme vinovăția făptuitorului și anume la caz lipsind procesele-verbale de audiere a făptuitorului, a părții - vătămate Roșca Igor, precum și alte probe din care să rezultă vinovăția minorului Beregoi Ion în deteriorarea prin scoaterea stopului stâng din spate a automobilului de model***** cu n/î ***** și a scos lampa.

8. În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că procesul de constatare a faptei contravenționale este unul pur formal și bazat pe presupuneri.

Concluziile despre vinovăția lui Beregoi Elena de săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot

fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

9. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată și motivată prin faptul că minorul Ion, fiul lui Beregoi Elena, ar fi deteriorat automobilul lui Roșca Igor, iar la caz nu au fost chestionate alte persoane despre fapta dată.

Prin urmare, instanța constată că, la caz lipsesc dovezi despre luarea tuturor măsurilor necesare de către agentul constatator în vederea constatării faptei contravenționale și a vinovatului de deteriorarea automobilului de model***** cu n/î *****.

10. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În lipsă de probe şi în mod voalat agentul constatator a întocmit procesul verbal în privința lui Beregoi Elena, învinuind-o în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, invocând niște concluzii lipsite de suport, neacumulând probe ce ar confirma vinovăția lui Beregoi Elena. Demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal întocmit.

11. Totodată, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate, iar procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

În speță, instanța de judecată atestă că, în condițiile încadrării, de către agentul constatator, a faptei contravenționale în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional, fără a fi indicate elementele contravenției potrivit conținutului unuia din alineatele acestui articol, instanța conchide că erorile admise de către agentul constatator afectează esențial valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție este afectată de vicii, care împiedică stabilirea faptei de care este acuzat făptuitorul.

12. Conform art. 445 al.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție, a circumstanțelor comiterii şi a încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Conform art.461 al.(1) Cod contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute de art. 445 al.(1) Cod contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

13. Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 63 alin.(1) din Codul contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 18.10.2023 este afectat de vicii, care afectează în mod vădit esența cauzei, temei pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat cu încetarea procesului contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art.460-462 din Codul contravențional, instanța -

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Beregoi Elena în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional pe motivul nulității Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.10.2023.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Aurelia CAZACLIU**