Dosarul nr.2ps-500/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 decembrie 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina

grefier ONICA Ana Maria

cu participarea reprezentantului pîrîtei Hîncu Raisa, avocatul Popa Valeriu,

în absența:

petiționarului Roșca Nicolai, care a desemnat avocatul Cauș Miroslav să-i reprezinte interesele și a solicitat examinarea cauzei în absența sa,

reprezentantului petiționarului Roșca Nicolai, avocatul Cauș Miroslav, care prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa,

persoanelor interesate Mogîldea Galina și Potereanu Svetlana, care prin cerere scrisă au solicitat admiterea cererii,

persoanei interesate Hîncu Raisa, care a desemnat avocatul Popa Valeriu să-i reprezinte interesele,

persoanelor interesate: Notarul Constantinescu Elena, Serviciul Fiscal de Stat și Primăria com. Grătiești, în privința cărora au fost respectate normele de citare legală,

examinînd în şedinţă de judecată, publică, cauza civilă intentată la cererea depusă de Roșca Nicolai, prin intermediul avocatului Cauș Miroslav, persoane interesate Mogîldea Galina, Hîncu Raisa, Potereanu Svetlana, Notarul Constantinescu Elena, Serviciul Fiscal de Stat, Primăria com. Grătiești cu privire la constatarea faptului care are valoare juridică, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

La data de ***** Roșca Nicolai, prin intermediul avocatului Cauș Miroslav, s-a adresat cu cerere în procedura specială, concretizată la 24 octombrie 2024, persoane interesate Mogîldea Galina, Hîncu Raisa, Potereanu Svetlana, Notarul Constantinescu Elena, Serviciul Fiscal de Stat, Primăria com. Grătiești cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a averii succesorale după decesul fiului *****.

În motivarea cererii petiționarul relatează următoarele circumstanțe. La datade ***** petiționarul s-a căsătorit cu *****. Din căsătorie, la data de ***** s-a născut fiul lor *****. La data de********** ***** a decedat. Iar la data de ***** a decedat fiul lor *****. După decesul fiului notarul a deschis dosarul de moștenire. În cadrul dosarului de moștenire, declarație de acceptare a succesiunii

au depus surorile defunctei ***** - Mogîldea Galina, ***** și Potereanu Svetlana, adică mătușile decedatului, rude de gradul III.

Susține că noratul a omis să-l notifice despre deschiderea dosarului de moștenire. Însă necătînd la faptul că el nu a depus declarație de acceptare a succesiunii, totuși în termen de 6 luni de la decesul fiului, petiționarul susține că a intrat în posesia averii succesorale, a avut grijă de casă, a achitat impozitele, anexînd confirmare de la Primăria com.*****. Faptul acceptării moștenirii poate să-l confirme și martorul *****, domiciliată în mun. *****, comuna *****, str.*****, nr.*****.

Explică petiționarul că averea succesorală lăsată de fiul ***** la data decesului este formată din casa de locuit, construcția accesorie și terenul afferent din mun.*****, comuna ***** str.***** *****, nr.*****, nr. Cadastral ***** și teren extravilan nr. Cadastral **********.

Suplimentar a concretizat petiționarul că la întocmirea declarației de acceptare a moștenirii mătușa defunctului ***** a comunicat notarului că tatăl refunctului *****, născut la ***** a fost decăzut din drepturile părintești. Iar, la răspunsul interpelării notarului, Agenția Servicii Publice a comunicat că, pe actul de naștere al defunctului, nr.***** din**********, întocmit de către Primăria ***** r. *****, pe numele lui *****, născut la **********, avînd ca părinți pe ***** și *****, nu se atestă mențiune, referitoare la decăderea din drepturile părintești ale tatălui *****.

Concomitent, conform răspunsului Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei ***** din**********, la demersal notarului Constantinescu Elena, privind solicitarea de a fi informată „dacă ***** *****, domiciliat în municipiul *****, s. *****, a fost sau nu decăzut din drepturi părintești, asupra cet.*****, decedat la data de *****”, s-a comunicat că „la cazul ***** nu dispunem de dosar sau alte informații ce țin de decăderea lui din drepturile părintești față de *****”.

Reieșind din declarațiile depuse de *****, constată petiționarul că aceasta de la bun început a acționat cu rea-credință declarînd în mod minciunos în fața notarului că „Tata ***** la ***** a fost decăzut din drepturile părintești”, or potrivit răspunsului ASP din 31.05.2023 și răspunsului Direcției asistență socială ***** din**********, se indică că nu există mențiuni și informații referitor la decăderea din drepturile părintești ale tatălui ***** față de fiul *****.

Petiționarul susține că el, în calitate de tată al defunctului ***** face parte din clasa I de moștenitori legali, nefiind decăzut din dreptul la succesiune.

Iar în pofida faptului că el nu a depus declarație de acceptare a succesiunii, totuși insistă că a intrat în posesia patrimoniului succesoral după decesul fiului *****, în termen de șase luni, acceptînd succesiunea prin folosirea, îngrijirea și întreținerea casei de locuit, construcțiile accesorii și terenul aferent, situate în

mun.*****, com.*****, s.*****, str.***** *****, nr.*****, inclusiv, terenul extravilan prin achitarea impozitelor și taxelor, suportarea cheltuielilor necesare privind întreținerea acestora.

Evidențiază petiționarul că potrivit avizului de plată a impozitului el a achitat impozitele pentru bunurile ce au aparținut defunctului începînd cu anul ***** pînă în present, pe parcursul a șapte ani de zile din momentul decesului fiului său, în sumă de 4170,74 lei, conform bonului fiscal din 25 august 2023.

Totodată petiționarul neționează că prin confirmarea Primăriei com.***** din 25 augus 2023 se confirm că el a intrat în posesia patrimoniului succesoral după decesul fiului, acceptînd de facto succesiunea, prin folosirea imobilului și achitarea impozitelor, întrunind astfel prevederile art.1516 din Codul civil.

Solicită petiționarul, prin intermediul avocatului Căuș Miroslav, admiterea cererii, constatarea faptului acceptării succesiunii de către *****, prin intrarea în posesie a averii succesorale după decesul fiului *****, născut la **********, decedat la *****, avînd ultimul domiciliu în mun.*****, comuna *****, str.***** *****, nr.***** și constatarea locului deschiderii succesiunii în mun.Chișinău.

În ședința de judecată ***** și reprezentantul său avocatului Căuș Miroslav, nu s-au prezentat, dar au solicitat examinarea cauzei în absența lor, instanța de judecată a admis cererea de examinare în lipsa petiționarului și reprezentantului său.

În ședința de judecată persoana interesată Potereanu Svetlana nu s-aprezentat, dar, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa ei, admiterea cererii, motivînd că ***** nu a fost decăzut din drepturile părintești, precum susține în mod eronat sora lor *****. Suplimentar a relarat aceleași circumstanțe inserate în cererea de concretizare a pretențiilor și a menționat că surorile mamei defunctului fiind plecate de mulți ani peste hotarele Republicii Moldova nu aveau nici un contact și nu cunoșteau nici o informație despre *****, soțul surorii lor, fapt ce le-a determinat în mod greșit să creadă că acesta nu mai este în viață. Solicită admiterea cererii, constatarea faptului acceptării succesiunii de către *****, prin intrarea în posesie a averii succesorale după decesul fiului *****, născut la **********, decedat la *****, avînd ultimul domiciliu în mun.*****, comuna *****, str.***** *****, nr.***** și constatarea locului deschiderii succesiunii în mun.*****.

În ședința de judecată persoana interesată Mogîldea Galina nu s-a prezentat, dar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa ei și admiterea cererii, invocînd că ***** nu a fost decăzut din drepturile părintești, precum susține în mod eronat sora lor *****. Suplimentar a relatat aceleași circumstanțe inserate în cererea de concretizare a pretențiilor și a menționat că ea și sora lor fiind plecate de mulți ani peste hotarele Republicii Moldova nu aveau nici un contact și nu cunoșteau nici o informație despre *****, soțul surorii lor, fapt ce le-a determinat

în mod greșit să creadă că acesta nu mai este în viață. Solicită admiterea cererii, constatarea faptului acceptării succesiunii de către *****, prin intrarea în posesie a averii succesorale după decesul fiului *****, născut la **********, decedat la *****, avînd ultimul domiciliu în mun.*****, comuna *****, str.***** *****, nr.***** și constatarea locului deschiderii succesiunii în mun.*****.

În ședința de judecată persoana interesată ***** nu s-ap rezentat, dar a desemnat avocatul Popa Valeriu să-i reprezinte interesele, instanța judecătorească dispunînd examinarea cauzei în lipsa ei.

În ședința de judecată reprezentantul persoanei interesate *****, avocatul Popa Valeriu nu a recunoscut cererea și a cerut respingerea ei din următoarele motive. În virtutea faptului că petiționarul ***** se pretinde moștenitor de gradul I al defunctului ***** și pretinde că a acceptat tacit moștenirea lăsată de defunct, accentuează avocatul Popa Veleriu că petiționarul este lipsit de acest drept, deoarece în conformitate cu Hotărîrea Judecătoriei Orhei din 25 martie 2009, definitivă și irevocabilă la data de 15 aprilie 2009, ***** a fost decăzut din drepturile părintești asupra copilului *****, născut la ***** și nu a fost restabilit în aceste drepturi pînă la data deschiderii succesiunii și nici pînă în prezent.

Menționează reprezentantul persoanei interesate *****, avocatul Popa Valeriu că după cum reiese din partea motivată a hotărîrii Judecătoriei Orhei din 25 martie 2009, ***** a recunoscut personal acțiunea, privind decăderea sa din drepturile părintești față de copilul *****. În urma hotărîrii Judecătoriei Orhei prin care petiționarul a fost decăzut din drepturile părintești și reieșind din faptul că mama defunctului ***** decedase, de grija copilului ***** s-a ocupat anume *****, care a fost numită curatorul defunctului conform Dispoziției nr.39 din 12 mai 2009 a Primăriei comunei ***** și pe care petiționarul a evitat intenționat să o introducă în prezentul proces civil, deoarece ultima cunoaște în detalii realitatea de fapt.

Acceptuează reprezentantul persoanei interesate *****, avocatul Popa Valeriu că petiționarul cunoscînd personal că, nu mai poate fi în cazul dat moștenitor legal, *****, în cererea sa, a redat niște circumstanțe inexistente de facto și a anexat intenționat niște acte îndoelnice, în încercarea de a induce în eroare instanța de judecată, pentru a ascunde circumstanțele reale ce au importanță pentru examinarea justă a cauzei civile. Aceste fapte, precum și evitarea intenționată de a o implica în acest proces pe *****, denotă că, ultimul urmărește meschin acapararea unor bunuri de valoare cu mîîna judecății. Totodată, în urma vizitei la domiciliul defunctului de către reprezentanții Primăriei com.Grătiești și anume ale Primarului ***** și al lui ***** s-a constatat că, din anul 2017, pe adresa com.*****, str.***** ***** nr.***** locuiesc locatari instalați de către ***** după decesul lui *****, tatăl biologic ***** nu a locuit pe adresa vizată și nu a fost văzut niciodată la fața locului, fapte ce se confirmă princonfirmarea din

15 mai 2024 eliberată și semnată de Primarul Comunei Grătiești. Consideră cererea petiționarului abuzivă și neîntemeiată.

Solicită reprezentantul persoanei interesate *****, avocatul Popa Valeriu respingerea ca neîntemeiată a cererii petiționarului ***** cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul lui *****.

În ședința de judecată persoanele interesate Notarul Constantinescu Elena, Serviciul Fiscal de Stat și Primăria com. Grătiești, în privința cărora au fost respectate normele de citare legală, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării și nu au cerut examinarea cauzei în lipsa lor, instanța judecătorească dispunînd examinarea cauzei în absența lor.

Aprecierea instanței de judecată.

Ascultînd opiniile participanților la proces, instanța judecătorească apreciind probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege constată că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Legea aplicabilă speței.

Potrivit art.279 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, Instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Potrivit art.1434 alin.(2) din Codul civil, în vigoare la data deschiderii succesiunii, Nu pot fi succesori legali ai copiilor lor părinţii decăzuţi din drepturile părinteşti care, la data deschiderii succesiunii, nu sînt restabiliţi în aceste drepturi şi nici părinţii (adoptatorii) şi copiii maturi (inclusiv cei adoptaţi) care s-au eschivat cu rea-credinţă de la executarea obligaţiei de întreţinere a celui ce a lăsat moştenirea dacă această circumstanţă este constatată de instanţa de judecată.

Conform art.16 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Instanța de judecată remarcă că la materialele dosarului petiționarul nu a anexat extrasul din actul de naștere al defunculuі, dar nici certificatul de deces al fiului.

Iar conform declarației de acceptare a succesiunii adresată notarului la 24 martie 2017 de către ***** (f.d.36), precum și din conținutul răspunsului Agenției Servicii Publice din 31 mai 2023 (f.d.12) rezultă că *****, născut la ***** a decedat la ***** (f.d.12), avînd ca părinți pe *****, născut la ***** și *****, născută la ***** (f.d.12). Din actul de căsătorie nr***** din *****, înregistrat de

către Primăria *****, r.***** ***** și Hîncu/***** s-au aflat în căsătoie, care a încetat în temeiul actului de deces nr***** din**********, înregistrat de către Primăria *****, sect.***** mun.*****.

Conform hotărîrii Judecătoriei Orhei din 25 martie 2009 petiționarul Roșca Nicolae este decăzut din drepturile părintești (f.d.61).

Temei pentru decădere din drepturi este sustragerea totală a lui ***** de la exercitarea obligațiunilor părintești, fapt recunoscut de către tatăl copilului (f.d.61).

La fel, din conținutul hotărîrii rezultă că ***** a părăsit copilul în anul**********.

După decesul mamei copilului survenit în anul ***** ***** a crescut cu tutorele, bunica sa *****, care a decedat la**********. Apoi ***** s-a aflat într-o instituție de învățămînt în custodia statului (f.d.61), iar conform dispoziției Primăriei comunei Grătiești nr.***** din********** curator al copilului a fost desemnată persoana interesată ***** (f.d.59).

Așadar, instanța de judecată a constatat că petiționarul din anul********** pînă în prezent nu a participat la întreținerea fiului său, l-a abandonat, pentru ce a fost decăzut din drepturile părintești.

Deci, petiționarul ***** nu este în drept să pretindă la bunurile succesorale rămase după decesul fiului său biologic pe care l-a abandonat, s-a eschivat cu rea credință de la executarea obligației de întreținere a copilului ce a lăsat moștenirea, iar ca efect a fost decăzut din drepturile părintești, circumstanță constatată prin hotărîrea Judecătoriei Orhei nr.2-220/2009 (f.d.61).

Cu referire la afirmațiile avocatului Căuș Miroslav că hotărîrea privind decăderea din drepturile părintești nu a fost expediată la Serviciul stare civilă și pe actul de naștere al copilului nu s-a făcut mențiunea de decădere a tatălui din drepturile părintești, instanța de judecată constată că lipsa mențiunii respective nu anulează actul judecătoresc și nu îl repune pe ***** în drepturile părintești.

Mai mult, actul judecătoresc are putere de lucru judecat, nu poate fi pus în discuție, iar faptele stabilită printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane, conform art.123 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la posesiunea bunurilor succesorale de către ***** instanța de judecată a stabilit că el nu a intrat în posesiunea bunurilor succesorale după decesul fiului său, petiționarul, nu a dovedit că el în primele șase luni după decesul fiului biologic a trecut cu traiul din s.***** r.***** în s.*****. petiționarul nu a demonstrat că ar fi fost la funerariile fiului biologic în s.***** și că după

înmormîntare a trecut cu traiul în casa fiului, unde pretinde că a intrat în posesia bunurilor fiului decedat.

Conținutul afirmației inserate în certificatul eliberat de autoritatea publică locală precum că tatăl defunctului a intrat în poseiune și a plătit impozitele nu echivalează cu posedarea casei și terenurilor ce au aparținut celui ce a lăsat moștenirea, nu au fost administrate probe că petiționarul în perioada *****-***** a locuit în casa moștenită, ar fi prelucrat vreodată terenurlile din s. *****, nu a dovedit posesiunea de fapt a terenurilor și casei de locuit. Petiționarul nu a demonstrat instanței că după abandonarea copilului în anul********** pînă în prezent a revenit în satul ***** unde administrează careva bunuri.

La fel, lipsește dovada că în perioada *****-***** petiționarul ar fi plecat din localitatea unde trăiește în s.***** r.*****.

Însăși persoanele interesate Mogîldea Galina și Potereanu Svetlana recunosc că ele credeau că petiționarul nu mai trăiește, deci nu l-au văzut nici la înmormîntare nici după. Iar dacă Mogîldea Galina și Potereanu Svetlana nici ele nu au fost prezente în comuna Grătiești în perioada *****-***** atunci relatările lor precum că petiționarul a posedat bunurile defunctului sunt pur declarative și urmează a fi respinse.

Generalizând cele constatate în cadrul dezbaterilor judiciare instanța de judecată a ajuns la concluzia că cererea petiționarului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Coform prevederilor art.98 alin.(2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Fiindcă petiționarul la depunerea cererii nu a fost scutit de la plata taxei de stat, iar cererea sa a fost respinsă, se încasează de la Roșca Nicolai la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 100 (una sută) lei, pentru cerința cu caracter nepatrimonial.

În conformitate cu prevederile art. art.238-241, 285, Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Roșca Nicolai, prin intermediul avocatului Cauș Miroslav, persoane interesate Mogîldea Galina, Hîncu Raisa, Potereanu Svetlana, Notarul Constantinescu Elena, Serviciul Fiscal de Stat, Primăria com. Grătiești cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie a averii succesorale de către Roșca Nicolai după decesul fiului *****, în legătură cu decăderea tatălui defunctului din drepturile părintești prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, nr.2-220/2009 din 25 martie 2009, care este definitivă și irevocabilă începînd cu data de 15 aprilie 2009.

Se încasează de la Roșca Nicolai la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 100 (una sută) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, **judecătorul** **ŢONOV Irina**