Dosarul nr.2-9619/24 (2-24079662-12-2-19072024)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 11 noiembrie 2024 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 07 februarie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Maria Ţurcan
grefier Chihai Aliona

cu participarea reprezentantului reclamantului Mîndru Natalia, avocatul Nastas Olesea, cu participarea reprezentantului pîrîtului Mîndru Adrian, avocatul Caliga Mariana, în lipsa intervenientului accesoriu Direcția de protecție a drepturilor copilului sect. Centru,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Mîndru către Mîndru Adrian privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului, încasarea pensiei de întreținere şi,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 18.07.2024 Mîndru Natalia s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Mîndru Adrian privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului, încasarea pensiei de întreținere.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a invocat, că a încheiat cu pîrîtul căsătoria la *****, ea luînd familia soțului, Mîndru. Au fost logodiți din anul 2019.
3. În anul 2019, pârâtul a achiziţionat (pentru noua sa familie) un bun imobil în construcţie (în continuare - „apartament”), fiind înregistrat pe numele tatălui pârâtului. Dat fiind faptul că pârâtul a rămas fără bani în rezultatul achiziţionării apartamentului, toate cheltuielile curente, erau acoperite în totalitate de către reclamantă.
4. Banii câştigaţi la nuntă au fost investiţi în totalitate în reparaţia apartamentului. Au contractat succesiv mai multe credite, și din banii împrumutaţi, au terminat lucrările de reparaţie şi, respectiv, au început a mobila apartamentul. Mai mulți ani pîrîtul a muncit peste hotare (marinar), reclamanta a continuat să muncească în ţară, şi să plătească din salariul său dobânzile lunare ale creditelor contractate împreună. Ulterior, pârâtul s-a stabilit cu traiul în ţară, și ulterior a ieşit la iveală faptul, că pârâtul mai avea trei credite în Rusia. Reclamanta nu suspecta (la acel moment) că acesta ar fi fost capabil să cheltuiască banii familiei pe alte nevoi decât cele comune. Între timp, din cauza comportamentului pârâtului, în familie au apărut certuri. Acesta a început a nu mai aduce bani acasă. La data de ***** s-a născut copilul comun, Răzvan Mîndru.
5. La data de 18.08.2023, cu mai puţin de două luni înainte de naşterea copilului, pârâtul, aflându-se la volanul automobilului de serviciu, din vina proprie, a accidentat un alt mijloc de transport, în rezultatul căruia a cauzat un prejudiciu material în cuantum de 3 000,00 EUR.
6. După naşterea copilului, pârâtul mereu căuta pretexte să plece de acasă, reclamanta obținînd probe ale infidelității conjugale a acestuia. Reclamanta consideră că păstrarea

căsătoriei este imposibilă. Or, Pârâtul a plecat de acasă de jumătate de an, lăsând-o singură cu un copil, iar dezinteresul acestuia faţă de reclamantă este total şi pe faţă. Reclamanta a rămas singură cu un copil, cu grijile casei, iar pe deasupra, este şi unica persoană responsabilă de returnarea creditelor comune. În timpul de faţă pârâtul se află într-o relaţie de natură amoroasă cu o altă femeie. Din spusele pârâtului, aceştia chiar ar locui împreună. Acest fapt îi vorbeşte reclamantei, fără nicio urmă de îndoială, despre faptul că păstrarea familiei în continuare este practic imposibilă.

7. Mai indică reclamanta că, copilul minor Răzvan Mîndru se află nemijlocit în grija reclamatei spre creştere şi educare, iar ataşamentul dintre acesta şi mama sa este unul natural, puternic şi care nu poate fi pus la îndoială. Pe de altă parte, relaţia acestuia cu tatăl său este aproape inexistentă, din cauza plecării acestuia din familie şi al comportamentului său infantil şi iresponsabil. Reclamanta este cea care are grijă de copilul său minor de la naştere, oferindu-i atenţia, afecţiunea şi toată dragostea necesară ca acesta să crească sănătos şi armonios. Reclamanta solicită exercitarea autorităţii părinteşti asupra copilului, prin dispunerea stabilirii domiciliului copilului minor la domiciliul acesteia.

8. Notează reclamanta, cî în luna aprilie 2024, copilul minor a fost diagnosticat cu *****, *****. Pe cale de consecinţă, acesta a trecut la un regim special de alimentare.

9. Reieşind din faptul, că lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, reclamanta cere instanţei de judecată să ţină cont de faptul că stilul de viaţă al pârâtului efectiv nu poate, în opinia acesteia, garanta faptul că nu va fi în măsură să creeze un pericol pentru creşterea şi dezvoltarea normală a copilului sau că nu va afecta interesele legale ale copilului minor. Reclamanta solicită instanţei de judecată să ţină cont de vârsta copilului şi gradul său de maturitate, de ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile între fiecare părinte şi copil, posibilitatea părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţie şi dezvoltarea copilului, inclusiv prin exemplul propriu al fiecărui părinte. La moment, pârâtul nu participă în mod activ la întreţinerea şi educarea copilului minor. Iar dacă o face, o face sporadic, după multă insistenţă. În felul acesta, toată responsabilitatea cade pe reclamantă. Or, aceasta în permanenţă trebuie să cerşească bani de la pârât pentru nevoile copilului lor minor. Consideră că este imperios de a încasa pe cale judiciară din contul pârâtului, în calitate de părinte, pensia pentru întreţinere copilului său minor. Or, cheltuielile de îngrijire, creştere şi educare a unui copil minor sunt foarte mari, cu atât mai mult a unui copil diagnosticat cu dermatită atopică, ale cărui nevoi sunt peste media cheltuielilor de îngrijire a unui copil în totalitate sănătos. După diagnosticarea cu dermatită atopică, au fost necesare anumite investigaţii de laborator, care să confirme diagnosticul pus şi să ajute la individualizarea tratamentului aplicat. Deşi reclamanta avea dreptul să stea în concediul de îngrijire a copilului până acesta ar fi împlinit 3 ani, din data de 01.07.2024, aceasta s-a reîntors la muncă, aşa cum arată Acordul nr. 1 din 01.07.2024. Reclamanta lucrează pe schimburi - 24 de ore, o dată în săptămână, făcând gărzi în zilele de sâmbătă.

10. Susţine reclamanta, că deşi este angajată şi are un salariu stabil (0.75 din salariu de bază), veniturile ei nu sunt suficiente pentru a se întreţine pe ea însăşi, pe copil, precum şi să asigure toate cele necesare pentru gospodărie. Resursele financiare nu sunt suficiente pentru asigurarea necesităţilor adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea decentă a copilului minor (alimentaţie, procurarea hainelor, scutece, tratament medical

etc.). Valoarea minimului de existenţă pentru un copil de până la un an în mediul urban, fiind de 1 253,0 MDL, (sau, pentru copii în vârstă de 1-6 ani în mediul urban, de 2 736,1 MDL), nici pe departe nu acoperă necesităţile specifice ale unui copil hipoalergic.

11. Dat fiind faptul, că pârâtul nu are o ocupaţie stabilă (când lucrează, când nu), şi se întâmplă des să fie plecat din ţară, reclamanta solicită încasarea întreținerii în sumă fixă de 6 000,00 MDL. Or, încasarea pensiei de întreţinere în mărime de ¼ din salariu şi/sau alte venituri ar fi dificilă (întrucât veniturile acestuia sunt neregulate) şi, în speţă, ar leza substanţial interesele reclamantei şi al copilului minor.

12. În luna iunie, unica contribuţie financiară a pârâtului către reclamantă a constituit suma de 3 000,00 MDL - transfer care a venit după multe rugăminţi. Or, doar plata lunară a creditelor lor comun a depăşit suma de 4 000,00 MDL. Reclamanta acoperă toate celelalte cheltuieli, care depăşesc cu mult posibilitățile ei, fiind ajutată constant de către părinții acesteia.

13. *Reclamanta Mîndru Natalia solicită*: - desfacerea căsătoriei înregistrată sub ***** din 05.08.2021 de Serviciul stare civilă municipiul Chișinău din vina pârâtului; -a încuviinţa stabilirea domiciliului copilului minor Răzvan Mîndru, la domiciliul reclamantei; -a obliga pârâtul la plata pensiei de întreţinere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă în cuantum pe 6 000,00 MDL pe lună; -a dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată compuse din:- taxa de stat în mărime de 700,00 MDL şi cheltuielile de asistenţă juridică în cuantum de 9 555,05 MDL.

14. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Mîndru Natalia, avocatul Nastas Olesea a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

15. Reprezentantul pîrîtului Mîndru Adrian, avocatul Caliga Mariana, în ședința de judecată *recunoscut parțial* pretențiile, și a susținut poziția expusă în referință, menționînd că pîrîtul este de acord să achite și taxa de stat la depunerea cererii în instanță.

16. La data de 01.10.2024 avocatul Caliga Mariana a depus în interesele lui Mîndru Adrian referință. Afirmă, că Mîndru Natalia a formulat cererea de chemare în judecată, fără a înainta către Mîndru Adrian o cerere de soluţionare amiabilă a litigiului. Mîndru Natalia şi fiul***** la momentul actual locuiesc la adresa *****, în apartamentul ce aparţine socrilor săi, Mîndru Andrei şi Mîndru Angela. Pârâtul Mîndru Adrian locuiește în chirie. Pârâtul enunţă, că nici nu era necesar a fi adresată o cerere de chemare în judecată cu privire la acest obiect, or, acesta este deplin de-acord cu toate capetele de cerere, iar mărimea pensiei de întreţinere putea fi cu uşurinţă discutată de către părţi. A subliniat că decizia acestuia de a pleca din căminul familial şi din propria casă a fost determinată de motive serioase, și că nu le va indica, pentru a nu lăsa impresia unui bărbat nedemn, aşa cum a fost caracterizat prin cererea de chemare în judecată.

17. Mai subliniază pîrîtul, că din momentul contactării celor 2 credite (pentru amenajarea apartamentului), şi pînă în prezent, creditele sunt achitate din sursele sale. Acuzaţiile reclamantei sunt ofensatoare şi mincinoase, or, Mîndru Adrian lunar transferă către Mîndru Natalia suma de 5 000 MDL pentru achitarea lunară a creditelor, pentru că semnatar a acestora contracte este Mîndru Natalia. Astfel plata ratelor de credit pentru

amenajarea apartamentului este realizată de către Mîndru Adrian, dar efectiv nu locuieşte în acesta.

18. Notează pîrîtul, că părţile ar fi putut desface căsătoria în mod amiabil, şi stabili pensia prin acord şi discuţii. Dar, reclamanta a generat cheltuieli mari, şi inutile pentru ambele părţi, iniţiind un litigiu ce putea fi evitat cu uşurinţă.

19. Mîndru Adrian susține că achită regulat şi benevol o pensie de întreţinere în beneficiul fiului său. În paralel, acesta achiziţionează articole vestimentare, jucării şi alte lucruri necesare pentru fiul său. La fel acesta îşi vizitează fiul la domiciliu, pentru a păstra o relaţie şi legătură strînsă între tată -fiu. Pîrîtul releva că la momentul actual nu este sigur că va fi apt a achita o pensie de 6000 lei. În perioada februarie 2024 - aprilie 2024, pîrîtul a contribuit la întreţinerea fiului său cu toate cele necesare, dar nu a dus o evidenţă exactă a mijloacelor financiare cu care a contribuit. Pîrîtul a indicat sumele cu aproximație: februarie 2024-13 000 MDL; martie 2024-15 000 MDL; aprilie 2024-11 000 MDL. În luna mai 2024 Mîndru Adrian se vede nevoit a pleca peste hotarele Republicii Moldova la muncă, motiv pentru care ajutorul financiar a început a se realiza combinat: transfer bancar și numerar prin intermediul părinților lui Mîndru Adrian. Pîrîtul a indicat următoarele sume: 7 mai 2024- 10 000 MDL; iunie 2024/26 iunie 2024-3 024 MDL +500 Euro numerar transmis prin tata Mîndru Andrei; 11 iulie 2024-10 000 MDL; 21 iulie 2024 -5000 NDL; 22 iulie 2024- 200 Euro numerar; 4 august 2024- 100 Euro numerar; 19 august 2024-10 000 MDL; 19 septembrie 2024-9000 MDL.

20. Din sumele oferite de către Mîndru Adrian lunar, suma de 5 000 MDL este destinată pentru plata lunară a ratelor bancare.

21. Pârâtul Mîndru Adrian este apt financiar a achita lunar suma de 4 000 MDL şi anume această sumă o recunoaște, consideră că este o sumă fixă şi stabilă, iar pârâtul este sigur că va face faţă şi o va achita regulat, de fapt cum s-a întâmplat şi până acum. Afirmă, că restanţe la plata pensiei de întreţinere nu au existat, și este nedumerit de inițierea acestui litigiu judiciar, care putea fi soluționat amiabil.

22. În atare condiţii, Mîndru Natalia a iniţiat prezenta cauză în instanţa de judecată fără a înainta în prealabil, cel puţin verbal, pretenţii pârâtului, întrunite fiind astfel condiţiile art. 97, alin. 3 Cod de Procedură Civilă. Consecutiv, pârâtul Mîndru Adrian dorește a releva şi faptul că consideră că cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 9 555 MDL, achitate de către reclamanta Mîndru Natalia, sunt disproporţionat de mari. Nu se pune la dubiu că aceste cheltuieli sunt real achitate de reclamanta Mîndru Natalia, dar pârâtul insistă, că acestea nu au fost necesare la caz, şi sunt nerezonabile din perspectiva mărimii lor.

23. Solicită pîrîtul Mîndru Adrian: 1) admiterea capătului de cerere cu privire la desfacerea căsătoriei; 2) admiterea capătului de cerere cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor*****, cu mama acestuia Mîndru Natalia; 3) admiterea parțială a capătului de cere cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor*****, cu dispunerea încasării în această parte a unei sume în mărime de 4000 MDL lunar, *din momentul pronunțării hotărîrii judecătorești* în cauza dată, cu excluderea încasării mărimii pensiei de întreținere pentru perioada 19 iulie 2024-momentul pronunțarea hotărîrii judecătorești; 4) respingerea integrală a capătului de cerere cu privire la încasarea din contul lui Mîndru Adrian a sumei de 9 555 MDL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

24. Intervenient accesoriu Direcția de protecție a drepturilor copilului sect. Centru în ședința de judecată nu s-a prezentat. Părțile au fost de acord de a examina cauza în lipsa avizului-concluzie a Direcției, avînd în considerare că între ei nu există un litigiu vizînd stabilirea domiciliului copilului la domiciliul reclamantei.

Aprecierea instanței:

25. Audiind reprezentantul reclamantei, reprezentantul pîrîtului, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a Nataliei Mîndru urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele raționamente.

26. Conform art. 37 alin. (1) și (3) Codul Familiei, *(1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2), desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.*

27. În şedinţa judiciară s-a constatat, că Mîndru Adrian și Carpov Natalia (familia după căsătorie – Mîndru), au încheiat căsătorie la data de *****, care a fost trecută în registrul actelor de stare civilă la ***** la OSC mun. Chișinău.

28. Din căsătoria lor s-a născut copilul *****, a.n. *****. (f.d.20)

29. Instanța a constatat, că atît reclamanta, cît și pîrîtul consideră, că păstrarea căsătoriei este imposibilă. Pîrîtul a recunoscut această pretenție, or, la moment, Mîndru Adrian și Mîndru Natalia locuiesc separat și nu mai formează o familie. Părțile nu au nevoie de termen de împăcare.

30. Mîndru Natalia și fiul***** la momentul actual locuiesc la adresa *****, în apartament ce aparține socrilor săi, Mîndru Andrei și Mîndru Angela, iar pîrîtul Mîndru Adrian locuiește în altă locuință, închiriată.

31. Instanţa de judecată în aceste circumstanțe conchide că, păstrarea familiei şi convieţuirea soţilor în continuare este imposibilă, de aceea căsătoria între Mîndru Adrian şi Mîndru Natalia urmează a fi desfăcută, cu încasarea de la Mîndru Adrian pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei taxa de stat.

32. Instanța de judecată consideră necesar a admite și capătul de cerere al reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului la domiciliul mamei, din următoarele raționamente.

33. Conform art. 63 alin. (1) Codul Familiei, *(1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea*

domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

34. În ședința de judecată s-a constatat că, părinții locuiesc separat, copilul locuind cu reclamanta. Pîrîtul recunoaște acest capăt de pretenție.

35. În asemenea circumstanţe, acționînd cu precădere în interesele copilului minor, ținînd cont de atașamentul copilului față de mamă, și acordul pîrîtului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, pretenția reclamantei Mîndru Natalia privind stabilirea domiciliului copilului minor la domiciliul reclamantei, urmează a fi admisă. Astfel, instanța de judecată stabilește domiciliul minorului*****, a.n*****, la domiciliul mamei, Mîndru Natalia.

36. *Cu referire la pretenţia reclamantei Mîndru Natalia cu privire la încasarea pensiei de întreținere.*

37. Potrivit art. 58 alin. (1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.*

38. În conformitate cu art. 74 Codul familiei, (1) *Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

39. Potrivit art. 75 alin. (1) Codul familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.*

40. Conform art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

41. Reclamanta solicită obligarea pîrîtului la plata pensiei de întreținere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă, în cuantum de 6000,00 lei, lunar, din raționamentele că, pîrîtul nu are o ocupație stabilă, și se întâmplă des să fie plecat din țară.

42. Pîrîtul este de acord parțial cu această pretenție, doar în partea sumei de *4000 lei,* lunar, și doar din momentul pronunțării hotărîrii judecătorești. Solicitarea sa o rezonează cu faptul, că, pentru perioada 19 iulie 2024- momentul pronunțării hotărîrii

judecătorești, dlui a transferat benevol a sumele pe care le acceptă să contribuie. În acest sens, reprezentantul pîrîtului a prezentat un șir de probe, din care rezultă efectuarea transferurilor de surse bănești la contul reclamantei, o parte dintre care au avut ca destinație întreținerea copilului, iar altă parte, a cîte 5000 lei lunar-în contul achitării ratelor pe cele două credite, semnate/angajate pe numele reclamantei (100 000 MDL și 80 000 MDL). (f.d.55 -60, 71-76).

43. În opoziție cu acest argument, reprezentantul reclamantului a explicat, că întrucît copilul suferă de *dermatită atopică,* pentru întreținerea acestuia este nevoie de surse suplimentare. Doar pentru lapte, reclamanta cheltuie lunar aproximativ 3000 lei.

44. În ședința de judecată s-a stabilit că după separarea familiei în luna februarie 2024, pîrîtul Mîndru Adrian a contribuit la întreținerea fiului său. Din probele, anexate la dosar rezultă că pîrîtul a transferat: la data de 7 mai 2024 suma de 10 000,00 MDL; în iunie 2024- suma de 3024,73 MDL; la 11 iulie 2024- suma de 10 000,00 MDL; la 21 iulie 2024-suma de 5000,00 MDL; la 19 august 2024-suma 10 000,00 MDL; la 19 septembrie 2024-suma 9000,00 MDL. (f.d. 71-76) Afirmă, că anumite sume au fost transmise în numerar, inclusiv prin bunicul patern Mîndru Andrei.

45. Instanța de judecată constată, că micuțul***** a fost diagnosticat cu dermatită atopică, și aceasta se probează prin Trimitere-Extras, eliberat de Centrul Sănătății Familiei ”Galaxia”. (f.d. 38)

46. Rezumînd toate argumentele părților, obiecțiile acestora, cercetînd probele dosarului, instanța de judecată conchide, că pretenția Nataliei Mîndru privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul*****, a.n*****, urmează a fi admisă parțial, cu încasarea de la pîrît a întreținerii în sumă fixă, în mărime de 5000 lei, lunar, începînd cu data de 18 iulie 2024, şi pînă la atingerea majoratului de către copil. Iar în restul sumei solicitate, adică încă 1000 lei, lunar (din totalul cerut-6000 lei, lunar), urmează de respins.

47. Soluția instanței are la bază raționamentul, că pentru anul 2025, salariul mediu pe economie, prognozat de autoritățile statului, este de 16 100 lei. Astfel, în acord cu prevederile Codului de executare, pentru situațiile în care debitorul plății pensiei de întreținere nu are un venit stabil, se va încasa de la acesta aproximativ a patra parte din salariul mediu pe economie prognozat (dacă prin hotărîte judecătorească nu s-a încasat o sumă fixă).

48. Probabil, că atunci cînd pîrîtul Mîndru Adrian a recunoscut parțial pretenția, și anume suma de 4000 lei lunar, a avut în vedere și aceste circumstanțe.

49. În afară de aceasta, instanța de judecată reține că, copilul*****, are și necesități speciale de hrană, datorită faptului, că suferă de dermatită atopică, respectiv, este nevoie de o îngrijire și hrană specifică, care, la rîndul său, impune cheltuieli suplimentare. Doar pentru lapte, reclamanta cheltuie lunar aproximativ 3000 lei, și acest fapt n-a fost contestat de pîrît. Prin urmare, la suma de întreținere, la care, în mediu poate pretinde un copil cu trebuințe obișnuite, urmează de adăugat suplimentar surse.

50. Și, nu în ultimul rînd, instanța observă, din analiza sumelor descrise ca fiind transferate benevol de către pîrît, că ultimul transfera/transmitea pentru întreținerea copilului, mai mult decît doar 4000 lei, prin urmare, în corespundere cu art. 76 alin.(2) Codul familiei, instanța ține cont de faptul, ca prin suma dispusă spre

încasare, urmează a se păstra, și asta este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

51. Totodată, instanței nu-i este foarte clar, reieșind din transferurile probate de pîrît, cît anume acesta transfera cu titlu de pensie de întreținere, or, transferurile nu se efectuau regulat, și nu era transferată de fiecare dată aceeași sumă.

52. Instanța nu va lua în considerare argumentul pîrîtului, precum că acesta a transmis prin intermediul bunicilor paterni suma de 500 euro în contul întreținerii, or, din probele anexate de reclamantă rezultă, că suma de *500 euro* a fost transmisă de părinții pîrîtului cu titlu de "*cadou de botez*" nepotului, fapt recunoscut expres de către dna Angela Mîndru prin mesajul expediat reclamantei din 03 septembrie. (f.d. 83, 84).

53. În conformitate cu art.98 alin.(2) Codul familiei, potrivit regulii generale, *Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.*

54. Pîrîtul, prin reprezentantul ales, a cerut instanței de a dispune încasarea pensiei începînd cu data pronunțării hotărîrii judecătorești, întemeindu-și cererea pe prevederile art. 99 alin.(1) Codul familiei.

55. Potrivit art. 99 alin.(1) Codul familiei, *Instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.* Instanța observă, că art. 99 Codul familiei se întitulează *"Încasarea pensiei de întreţinere pînă la soluţionarea litigiului în instanţa judecătorească"*. Așa dar, această normă oferă instanței discreția de a dispune încasarea încasarea pensiei de întreţinere pînă la soluţionarea litigiului în instanţa judecătorească, ***adică chiar și pe perioada examinării cauzei în curs, începînd de la data depunerii cererii.*** Prin urmare, această normă are un cu totul alt sens de interpretare și aplicare, decît cel, care l-a înțeles reprezentantul pîrîtului. În aceste condiții, cererea pîrîtului nu poate fi acceptată, întrucît contravine prevederilor legale.

56. Astfel, instanța reține că pensia de întreținere urmează a fi încasată din data adresării reclamantei în instanța de judecată, și anume din 18 iulie 2024.

57. Instanța respinge ca nefondat argumentul reprezentantului pîrîtului, precum că reclamanta s-a adresat în instanță pentru soluționarea unui litigiu, care "nu există", precum și argumentul, că reclamanta în pealabil, cel puțin verbal, nu a inițiat pretenții pîrîtului.

58. Astfel, instanța a cercetat extrasele de pe conversațiile care au avut loc între părți, la etapa prealabil, prin care reclamanta îi solicita pîrîtului să meargă la un notar pentru a divorța, iar ultimul deși aparent ar fi de acord, ulterior intenția nu s-a realizat.(f.d. 80-84)

59. Iar în partea argumentului, precum că ar fi putut ajunge la un acord privind cuantumul întreținerii, instanța observă, că acest lucru n-a putut fi realizat nici pe parcursul desfășurării procesului, fiindu-le oferită posibilitatea negocierii unei tranzacții, aceștea nu au putut găsi soluții comune.

60. Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

61. Instanța constată că, pentru a depune cererea de chemare în judecată reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 700 lei, ce se confirmă prin notă de plată nr. 00 9421 6443 6551 din 05.07.2024. (f.d.2) Astfel, avînd în vedere că, cererea de chemare în judecată a fost admisă, suma de 700 lei urmează a fi încasată de la pîrît în beneficiul reclamantei, mai ales, că în ședința de judecată reprezentantul pîrîtului a recunoscut această cerere.

62. Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

63. Reclamanta a solicitat încasarea de la pîrît cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 9 555,05 lei. Se constată că interesele reclamantei în instanța de judecată au fost prezentat de avocatul Nastas Olesea.

64. Din materialele cauzei rezultă că reclamanta a suportat cheltuieli pentru asistență juridică acordată de avocatul Olesea Nastas în sumă de 9 555,05 lei, ce se confirmă prin bon de plată seria DAA nr. 52921016 din 13.06.2024. (f.d. 37) Totodată, avînd în vedere că cererea a fost admisă parțial, din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei urmează a fi încasată suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în partea sumei care excede această sumă, cererea se va respinge ca nefondată.

65. *Cu referire la încasarea taxei de stat în beneficiul statului.*

66. Conform art. 98 alin. (1) CPC, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.* Potrivit art. 85 alin. (1) CPC, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.*

67. Astfel, potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 a Legii nr. 213/2023, *se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată, reclamanţii, în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.*

68. Conform art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, *valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

69. Astfel, instanța de judecată consideră că urmează de încasat de la pârâtul Mîndru Adrian taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2349,97 lei, reieșind din prevederile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. Calculul este următor: 5000 lei *x* 12 luni= 60 000 lei -50 001 lei = 9999 lei *x* 3 % = 299,97 +2050 =2349,97 lei.

70. Conform art.art.239-241 CPC RM, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se desface căsătoria înregistrată la data de *****, trecută în registrul actelor de stare civilă la ***** la OSC mun. Chişinău între Mîndru Adrian şi Carpov Natalia (familia după căsătorie –Mîndru).

Se încasează de la Mîndru Adrian pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei taxa de stat în mărimea stabilită de lege, iar pe Mîndru Natalia a elibera integral de la plata taxei de stat.

Se stabilește domiciliul minorului*****, a.n*****, la domiciliul mamei, Mîndru Natalia.

Se încasează de la Mîndru Adrian, a.n. *****, domiciliat în *****, cod personal ***** în beneficiul Nataliei Mîndru pensie de întreţinere pentru copilul*****, a.n*****, în sumă fixă, în mărime de 5000 (cinci mii) lei, lunar, începînd cu data de 18 iulie 2024, şi pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Mîndru Adrian în beneficiul Nataliei Mîndru suma de 700 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 5700 (cinci mii șapte sute) lei.

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Se încasează de la Mîndru Adrian în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenţia privind pensia de întreţinere în mărime de 2349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă,97) lei.

Hotărîrea, în partea încasării pensiei de întreţinere se execută imediat.

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei , judecătorul Maria Ţurcan