C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5736/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25111459-03-4r-19112025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii
30 aprilie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Victoria Robu

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Liliana Vascan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 21.10.2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Danielei Mîțu** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 09.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427428 în baza art. în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Daniela Mîțu, în perioada 01 mai 2024- 31 decembrie 2024, aflându-se în localitatea Cucuruzenii de Sus, r. Orhei, în perioada scrutinului electoral 2024 a pretins, acceptat sau primit mijloace financiare, prin intermediul aplicației ”PSB Bank”, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în favoarea partidului Șor, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, adoptată la 09.07.2025, Daniela Mîțu a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Daniela Mîțu, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, la 23 iulie 2025, le-a contestat.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 21.10.2025 s-a admis contestația depusă de Daniela Mîțu, și s-a anulat decizia de sancționare a

agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Liliana Vascan, din 09.07.2025 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427428, prin care a fost sancționată Daniela Mîțu în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, cu sancțiunea de 500 unități convenționale, cu liberarea acesteia de răspundere contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Liliana Vascan a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 21.10.2025.

În susținerea cerințelor invocate în cererea de recurs, recurentul descriind depozițiile contravenientei, a precizat că instanța de fond eronat a interpretat şi aplicat prevederile legale prevăzute de art.47/1 alin.(3) Cod contravențional, or, contravenienta nu s-a autodenunțat, fapta având loc în anul 2024.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință, la data de 16.04.2026, în instanța de recurs a depus contravenienta Daniela Mîțu, solicitând respingerea recursului formulat de către agentul constatator, cu menținerea hotărârii recurate, fără modificări.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul IP Orhei, Liliana Vascan urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, din considerentele ce succed.

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art.394 alin.(4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În fapt, Colegiul reține, că deși instanța de fond just a constatat că fapta imputată contravenientei Daniela Mîțu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, totuși a interpretat eronat prevederilor art.47/1 alin.(3) Cod contravențional, neîntemeiat dispunând liberarea acesteia de răspundere contravențională.

Instanța de fond a ajuns la această soluție reieșind din depozițiile contravenientei Daniela Mîțu, depuse la data de 12.04.2025 care a declarat că *”... toată procedura de înregistrare şi procedura de primire a banilor a fost ghidată de Sergiu Lobov, care într-un final a dispărut şi nu a mai acceptat întrevedere cu dânsa. A stipulat că bani convertiți din ruble ruseşti, care urmau să fie transferați pe contul său personal, aşa şi nu au fost transferați, a fost efectuat transfer de pe aplicația ei, pe un cont străin din Federația Rusă...”*.

Însă, prima instanță nu a ținut cont că dispozițiile art.47[1] alin.(3) din Codul contravențional al Republicii Moldova instituie o cauză specială de liberare de răspundere contravențională pentru persoana care a săvârșit contravenția de corupere electorală pasivă, dacă aceasta se autodenunță și/sau contribuie activ la descoperirea ori contracararea faptei.

Obiectul juridic al respectivei norme constituie relațiile sociale privind: buna desfășurare a procesului electoral; descoperirea şi combaterea faptelor de corupere electorală; colaborarea persoanelor implicate cu organele competente în vederea identificării faptelor ilicite.

Subiectul poate fi numai persoana care a săvârșit fapta prevăzută la alin.(1), adică persoana care a pretins, acceptat sau primit bunuri, servicii ori alte avantaje necuvenite în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale.

Latura obiectivă constă în realizarea uneia dintre următoarele conduite:

-autodenunțarea persoana comunică de bunăvoie autorităților faptul că a participat la actul de corupere electorală; informația trebuie să fie furnizată înainte ca autoritățile să fi constatat definitiv fapta sau să fi identificat autorul.

-contribuirea activă la descoperirea faptei oferirea de informații, documente, înregistrări, date despre organizatori sau intermediari; identificarea altor participanți la schema de corupere electorală.

-contribuirea activă la contracararea faptei acțiuni care împiedică continuarea ori repetarea actelor de corupere electorală; sprijinirea organelor competente în prevenirea distribuirii avantajelor electorale.

Legiuitorul utilizează expresia „și/sau”, ceea ce înseamnă că liberarea poate interveni: numai prin autodenunțare; numai prin contribuire activă; prin ambele forme concomitent.

Latura subiectivă - acțiunile prevăzute la alin. (3) trebuie să fie: voluntare; conștiente; orientate spre colaborarea efectivă cu autoritățile.

Nu este suficientă o declarație formală; contribuția trebuie să fie reală și utilă pentru descoperirea sau contracararea faptei.

Colegiul opinează că, autodenunțarea presupune comunicarea benevolă către autoritățile competente a informațiilor privind propria participare la fapta contravențională, iar contribuirea activă presupune furnizarea unor date, informații, documente sau alte mijloace care contribuie efectiv la descoperirea împrejurărilor cauzei, identificarea persoanelor implicate ori la împiedicarea continuării activităților ilicite. Simplul acord formal de colaborare sau recunoașterea faptei, lipsită de utilitate practică pentru descoperirea ori contracararea acesteia, nu este suficientă pentru aplicarea dispoziției legale.

În speță, Colegiul susține poziția autorității extrajudiciare competentă de stabilire a sancțiunii contravenționale în aspectul că, contravenienta Daniela Mîțu nu s-a autodenunțat, potrivit învinuirii aduse acesteia i se impută că în perioada 01 mai 2024-31 decembrie 2024, aflându-se în localitatea Cucuruzenii de Sus, r. Orhei, în perioada scrutinului electoral 2024 a pretins, acceptat sau primit mijloace financiare, prin intermediul aplicației ”PSB Bank”, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral în favoarea partidului Șor, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

Pe când, depunerea declarațiilor privind descoperirea contravenției și denunțarea persoanelor ce i-au propus miloace financiare au fost comunicate de către contravenienta Daniela Mîțu în momentul investigării cauzei de către organele de drept și anume la data de 12.04.2025.

Constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de*

încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

La caz, Colegiul indică că în confirmarea vinovăției contravenientei Daniela Mîțu agentul constatator a acumulat următoarele probe: raportul privind înregistrarea contravenției din data de 08 aprilie 2025; proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din data de 09 decembrie 2024; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 427428 din data de 09.07.2025, precum și proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 12.04.2025.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Daniela Mîțu, prin contestația depusă nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Daniela Mîțu.

La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numerele respective, au parvenit13 mesaje de la identificatorul „PSB”.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Danielei Mîțu, astfel prin *prisma ,, extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații -Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă* ” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activității ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Danielei Mîțu, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Daniela Mîțu în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Daniela Mîțu nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei Daniela Mîțu privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

La fel, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudinii în concordanță cu

norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor Danielei Mîțu, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele expuse în contestație precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Deși instanța de recurs constată că, fapta imputată contravenientei Daniela Mîțu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, Colegiul penal apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator-500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, nu corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale.

Aceasta deoarece, Colegiul penal constată că, deși contravenientei i-a fost aplicată limita minimă a sancțiunii reglementată la art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei, totuși nu s-a ținut cont de dispozițiile art.44/1 Cod contravențional ce stipulează că, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, (1) Sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune

echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod. La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancțiunea amenzii aplicată la limita minimă nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, or, Colegiul penal nu a stabilit la materialele cauzei circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei sau date despre tragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea contravenientei, care anterior nu a fost supusă răspunderii contravenționale, Colegiul consideră că, sancțiunea amenzii aplicată în mărime de 500 unități convenționale, deși este limita minimă, totuși este prea aspră, or, nu s-a ținut cont de faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să o caracterizeze negativ pe contravenienta sau careva informații precum că ultima are antecedente penale sau contravenționale, Mîțu Daniela *și-a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea faptei prejudiciabile, colaborând cu agentul constatator*.

Prin urmare, având în vedere lipsa antecedentelor contravenționale sau penale ale contravenientei, inexistența circumstanțelor agravante, gradul prejudiciabil concret al faptei în raport cu modalitatea de comitere cât și necesitatea aplicării unei sancțiuni echitabile și proporționale, Colegiul penal consideră oportună individualizarea sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv 100 unități convenționale, ceia ce constituie 5000 lei, sancțiune care este suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, asigurând atât prevenția specială, cât și prevenția generală, fără a aduce o atingere disproporționată drepturilor contravenientei.

În temeiul celor relatate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Liliana Vascan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 21.10.2025 privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Danielei Mîțu** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se admite, cu casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează.

Se admite parțial contestația depusă de Daniela Mîțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/Nr. MAI06 427428 şi a deciziei de sancţionare din 09.07.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, în privința Danielei Mîțu prin care a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenţie prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/Nr. MAI06 427428 din 09.07.025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantumul de 500 unități convenționale, aplicată Danielei Mîțu în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, cu sancțiunea amenzii în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 (cinci mii) lei, în rest, se mențin celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Se explică Danielei Mîțu că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă (momentul recepționării) actul cu privire la stabilirea amenzii şi, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.