Dosarul nr. 2c-301/24 (2-24010396-12-2c-25012024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Constantin Roșca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech” către SRL „Fly One” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

La 18 ianuarie 2024, S.R.L. „Doorify Tech” a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva S.R.L. „Fly One” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta indică că pentru 17 iulie 2023, ora 9.30, a fost stabilită cursa aeriană Parma (PMF) – Chișinău (KIV), cu nr. zborului 5F 216, ce urma a fi deservită de către compania de zbor Fly One.

Invocă că Ilie Covurluianu a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare F9ZDTD pentru cursa 5F 216 Parma (PMF) – Chișinău (KIV). În ziua zborului, pasagerul s-a prezentat la aeroport cu două ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv se reține.

Arată că conform informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com se atestă faptul că aeronava 5F 216, care urmează să opereze zborul respectiv a rămas la sol pe Aeroportul de la Parma din 17 iulie 2023, situație ce confirmă că compania aeriană nu a operat zborul, având statut de „a decolat la 15.52”.

Menționează că prin contractul de cesiune de creanță, Ilie Covurluianu și-a cedat dreptul de creanță companiei S.R.L. „Doorify Tech”, cu codul unic de înregistrare 43484575 privind compensarea bănească în urma întârzierii zborului.

Astfel, la 28 septembrie 2023, S.R.L. „Fly One” a recepționat prin aviz de recepție cerere prealabilă, prin care i s-a oferit un termen de șapte zile pentru a stinge obligațiile pecuniare, însă, cererea prealabilă a rămas fără un răspuns.

Susține că prin rezervarea biletului de zbor cu nr. de rezervare F9ZDTD, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport, în baza căruia pârâta și-a asumat obligația de a transporta pe cursa aeriană Parma (PMF) – Chișinău (KIV) pe Ilie Covurluianu.

Afirmă că potrivit pct. 16 lit. a) în coroborare cu pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 836/2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin, pasagerii urmează să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

Prin prisma dispoziției pct. 18 lit. a) din Regulament, legiuitorul a stabilit că pasagerii primesc o compensație în valoare de: 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin. Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia.

În argumentarea cerinței de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, reclamanta arată că în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins următoarele acțiuni: investigarea cazului, pregătirea strategiei, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toți participanții la proces, cât și nemijlocit reprezentarea în instanța de judecată.

Consideră că cuantumul de 3 000,00 lei, revendicat cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este unul potrivit și rezonabil, reieșind din volumul de muncă efectuat, importanța documentelor întocmite, cât și complexitatea dosarului.

Solicită S.R.L. „Doorify Tech” încasarea sumei de 250 euro cu titlu de compensații aeriene, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pârâta S.R.L. „Fly One” a depus referință prin care solicită respingerea acțiunii, menționând că contractul de cesiune a creanței este lovit de nulitate absolută. Astfel, notează că conform capitolului II din contractul de cesiune, obiectul contractului îl constituie cedarea de către cedent a dreptului de creanță în valoare nominală de două sute cincizeci euro pe pasager asupra debitorului cedat S.R.L. „Fly One”, împreună cu drepturile accesorii derivate, către cesionar.

Susține că reieșind din obiectul contractului, se poate observa că părțile cedează dreptul de creanță apărut în contextul întârzierii/anulării zborului, drept stabilit de Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului.

Insistă că dreptul de a primi o compensație, este un drept ce aparține doar pasagerului și este destinat pentru a atenua acele incomodități de ordin psihologic, în contextul anulării, întârzierii sau refuzului la îmbarcare. Or, doar pasagerul este cel care se află nemijlocit în aeroport când zborul este întârziat, pasagerul este cel căruia i se creează incomodități în contextul anulării zborului și sau i se refuză nemotivat la îmbarcare. Deci, dreptul respectiv este unul nepatrimonial și este legat strict de persoană,

care se achită în contextul unor incomodități legate de neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de către operatorul aerian.

Prin urmare, pârâta consideră că în speță sunt incidențe dispozițiile art. 823 alin. (4) Cod Civil și, contractul de cesiune de creanță este lovit de nulitate absolută.

Concomitent, remarcă că potrivit art. 5 pct. 1 din contract, prezentul contract este reglementat de legea română. Toate litigiile izvorâte din prezentul contract sau în legătură cu prezentul contract, inclusiv litigiile care decurg din sau în legătură cu interpretarea, nulitatea, implementarea sau încetarea acestuia, precum și litigiile legate de omisiunile din prezentul contract sau adaptarea la circumstanțele emergente, se soluționează de către instanța română competentă în conformitate cu legislația română.

Respectiv, insistă că respectivul litigiu ține de competența instanțelor din România, deoarece, așa cum, instanțele din Moldova nu sunt competente să examineze acest litigiu, reieșind din însăși prevederile contractuale agreate de reclamantă.

Aferent fondului cauzei, pârâta menționează că întârzierea zborului nu a avut din vina companiei S.R.L. „Fly One”, ci din cauza anumitor circumstanțe independente de voința sa.

Afirmă că companiile aeriene parcurg o perioadă în care perturbările de orar sunt frecvente. În Europa, dar și în întreaga lume, aviația trece printr-o criză cauzată de mai mulți factori precum grevele personalului, închiderea aeroporturilor pe timp de noapte sau reducerea programului de lucru, livrarea întârziată a pieselor de schimb pentru aeronave, dar și alte motive. Toate acestea duc la incapacitatea de a opera unele zboruri sau modificări de orar. La caz, motivul întârzierii zborului s-a datorat unui impediment imprevizibil care nu putea fi prevăzut de către pârâtă la momentul semnării contractului, mai mult, acesta nici era obligat să prevadă asemenea impedimente.

Insistă că transportatorul nu este vinovat de întârzierea zborului și, totodată, nu este obligat în aceste circumstanțe să achite compensațiile pentru întârzierea zborului în cuantum de 250 euro, solicitate de către reclamantă.

Suplimentar, invocă că în conformitate cu Regulile Generale de Transport a Companiei „Fly One” S.R.L., art. 10 pct. 2 lit. a) și b), atunci când circumstanțele impun acest lucru (condiții meteorologice nefavorabile, cazuri de forță majoră, dispoziții guvernamentale și altele), transportatorul poate întârzia sau anula fără preaviz un zbor sau un loc confirmat în prealabil. Dacă urmare unor astfel de circumstanțe, transportatorul anulează sau întârzie un zbor, transportatorul trebuie: i) să transporte pasagerul, cât mai urgent posibil, cu o altă cursă regulată proprie pe care sunt locuri disponibile, fără plată suplimentară și, dacă este necesar, cu extinderea valabilității biletului; b) în oricare din situațiile enumerate în paragraful 2 a) din acest Articol, opțiunile prezentate la literele de mai sus, constituie singurele remedii disponibile pe care transportatorul este obligat să le ofere pasagerului.

Așadar, susține că pasagerii și-au manifestat consimțământul de a călători cu compania „Fly One” și, prin urmare, au fost de acord cu condițiile acestei companii,

astfel că nu pot înainta obiecții de ordin pecuniar, dat fiind că pasagerii conștient și-au manifestat consimțământul în partea ce ține de condițiile Fly One până a procura biletele respective, adică până a fi încheiat contractul între părți, iar „Fly One" a acționat conform Regulilor Generale de Transport.

Mai mult, afirmă că prin acordul comun, părțile au modificat orarul zborului, or, S.R.L. „Fly One" a propus o modificare de orar care a fost acceptată de către pasager, iar pasagerul nu a declarat rezoluțiunea contractului atunci când i-a fost propusă modificarea de orar, indiferent de faptul că potrivit art. 21 din Legea 105, avea acest drept. Comportamentul părților de acceptare a noii prestații, a dus la stingerea unui raport juridic și înlocuirea acestuia cu altul. Respectiv, s-a stins obligația părților de a transporta pasagerii la ora inițial programată și a apărut prin acordul comun obligația de a transporta pasagerii la ora programată ulterior.

Concomitent, asigură că pasagerului Ilie Cuvurluianu i-a fost acordată suma de 75 euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, prin intermediul aplicației „MyFlyone". Acești bani au fost utilizați deja de Ilie Cuvurluianu la 10 februarie 2024, pentru o rezervare, iar actualmente se solicită pe deplin cuantumul compensației fără a se ține cont de faptul că acesta a primit deja 75 euro.

În aceste condiții, S.R.L. „Fly One" solicită respingerea acțiunii depuse de S.R.L. „Doorify Tech".

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Doorify Tech" este întemeiată și urmează a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluţionează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Probatoriul administrat la dosarul cauzei și cercetat de judecător denotă că Ilie Cuvurluianu a procurat bilet de zbor pentru ruta Parma (PMF) – Chișinău (KIV), pentru cursa din 17 iulie 2023, ora 9.30, (f. d. 13).

Potrivit informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com, se atestă că zborul cursei 5F 216 din 17 iulie 2023, nu a fost efectuat la ora programată, fiind efectuat abia la ora 18.45, (f. d. 15).

Se reține că prin contractul din 17 iulie 2023, Ilie Cuvurluianu a cesionat către S.R.L. „Doorify Tech" dreptul de creanță în valoare nominală de 250,00 EUR pe pasager asupra debitorului S.R.L. „Fly One", împreună cu accesorii derivate, (f. d. 8-9).

Este cert și faptul că prin notificarea din 26 septembrie 2023, S.R.L. „Doorify Tech" a solicitat companiei aeriene S.R.L. „Fly One" achitarea sumei de 250,00 EUR cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, (f. d. 18-19), însă, compania aeriană nu a reacționat la această notificare.

Invocând lezarea drepturilor sale, S.R.L. „Doorify Tech CMC" a promovat în justiție o acțiune în despăgubiri, prin care a solicitat încasarea compensației pentru anularea zborului.

Pârâta a pretins că contractul de cesiune a creanței ar fi lovit de nulitate absolută, motive pentru care, primar urmează a fi supuse examinării aceste obiecții ale pârâtei.

Astfel, potrivit art. 328 alin. (1) Cod Civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Conform art. 823 alin. (1), (4) Cod Civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Sînt incesibile, sub sancțiunea nulității absolute, creanțele privitoare la încasarea pensiei alimentare și la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului.

Conform art. 824 Cod Civil, cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.

Din sensul normelor legale enunțate *supra* derivă că sunt sancționate cu nulitatea absolută contractele de cesiune de creanță, care au ca obiect creanțele privitoare la încasarea pensiei alimentare și la repararea prejudiciului cauzat vieţii şi sănătăţii persoanei, precum şi la alte drepturi legate de persoana creditorului.

În speță, se reține că prin contractul din 17 iulie 2023, Ilie Cuvurluianu a cesionat către S.R.L. „Doorify Tech" dreptul de creanță în valoare nominală de 250,00 EUR pe pasager asupra debitorului S.R.L. „Fly One", împreună cu accesorii derivate.

Este de menționat că dreptul pasagerului de a beneficia de compensație pentru întârzierea zborului își are geneza în Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012.

Analiza Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, permite a se concluziona că dreptul pasagerului de a beneficia de compensație pentru întârzierea zborului, are un caracter patrimonial și, respectiv, poate face obiectul unui contract de cesiune de creanță.

Corespunzător, judecătorul concluzionează că contractul de cesiune de creanță din 27 iulie 2023, încheiat între S.R.L. „Doorify Tech" și Ilie Cuvurluianu, este valabil, obiectul contractului fiind licit.

Judecătorul desconsideră aserțiunile pârâtei care a invocat că dreptul pasagerului de a beneficia de compensație pentru întârzierea zborului este un drept personal nepatrimonial al pasagerului, care nu poate face obiectul unui contract de cesiune de creanță, or, aceste aserțiuni contravin concluziilor expuse mai sus, iar, pârâta nu a făcut trimitere la nici o normă legală care ar indica expres că dreptul de a beneficia de compensație este un drept strict legat de persoana pasagerului.

Urmează a fi respinse și solicitările pârâtei privind încetarea procesului civil, pe motiv că instanțele judecătorești naționale nu ar fi competente să soluționeze prezentul litigiu.

În acest sens, judecătorul reiterează că prezentul litigiu își are geneza din contractul de transport încheiat între Ilie Covurluianu și S.R.L. „Fly One", dar nu din contractul de cesiune de creanță din 17 iulie 2023.

În temeiul contractului de transport încheiat între Ilie Covurluianu și S.R.L. „Fly One", compania aeriană și-a asumat obligația de a executa transportarea pe cale aeriană a pasagerului pe ruta Parma (PMF) – Chișinău (KIV), din 17 iulie 2023, ora 9.30.

Conform art. 460 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sînt competente să judece şi cauze cu element de extraneitate dacă: [...] f) acţiunea decurge dintr-un contract a cărui executare, deplină sau parţială, trebuie să aibă loc ori a avut loc în Republica Moldova.

Ținând cont de faptul că prezentul litigiu derivă dintr-un contract de transport, a cărui executare trebuia să aibă loc pe teritoriul Republicii Moldova, se deduce că instanțele judecătorești naționale sunt competente să soluționeze prezentul litigiu.

Mai mult, este de menționat că clauza inserată în pct. 5.1 al contractului de cesiune de creanță, este aplicabilă strict pentru litigiile care pot apărea din executarea contractului de cesiune, dar nu este aplicabilă și pentru prezentul litigiu.

În temeiul art. 10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Articolul 823 alin. (1) Cod Civil stipulează că o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în

drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Conform art. 901 alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.

Potrivit art.1411 alin.(1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Articolul 1417 alin.(1) Cod civil prevede că contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform prevederilor art.1420 alin.(1) Cod civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Se atestă că modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul întârzierii zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012.

Conform pct. 12 al Regulamentului nominalizat, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie:

a) să li se ofere asistenţă de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament;

b) să li se ofere asistenţă de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VII din prezentul Regulament, litera a) punctul 25 şi punctul 26, precum şi, în eventualitatea unei redirecţionări, în cazul în care ora de plecare anticipată a unui nou zbor este de cel puţin o zi după plecarea programată pentru zborul anulat, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament;

c) să primească o compensaţie din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepţia în care intervine oricare din următoarele: în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu cel puţin două săptămîni înainte de ora de plecare prevăzută; în cazul în care sînt informaţi despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămîni şi şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de patru ore după ora de sosire prevăzută; în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu mai puţin de şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cel tîrziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de două ore după ora de sosire prevăzută.

Potrivit pct. 18 lit. a) din Regulamentul nominalizat, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin.

În condițiile speței, se constată că cursa aeriană Parma (PMF) - Chișinău (KIV) din 17 iulie 2023, a întârziat, iar compania aeriană Fly One nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și admisibilă care să confirme că anularea zborului a fost cauzată de situații excepționale.

În referința pârâtei s-a invocat precum că motivul întârzierii zborului s-a datorat unui impediment imprevizibil care nu putea fi prevăzut de către pârâtă la momentul semnării contractului, mai mult, acesta nici era obligat să prevadă asemenea impedimente, însă, pârâta a omis să identifice cu exactitate motivele care au condiționat întârzierea zborului și / sau să prezinte probe care ar confirma aceste circumstanțe.

Judecătorul subliniază că mărimea compensației ce poate fi acordată unui pasager depinde de distanța ortodromică dintre punctul de decolare și aterizare, potrivit titlului de călătorie procurat de pasager.

Conform pct. 21 din privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, distanțele indicate la punctele 18 și 19 din Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

Distanța ortodromică dintre aerodromul Parma și aerodromul Chișinău constituie 1458,05 km.

Astfel, fiind constatat cert că cursa avia a fost anulată din motive nejustificate, judecătorul va dispune încasarea din contul Companiei Aeriene S.R.L. „Fly One” în beneficiul S.R.L. „Doorify Tech One” suma de 250,00 EUR cu titlu de compensație pentru anularea zborului nr. 5F 216 din 17 iulie 2023.

În referința pârâtei s-a invocat că Ilie Covurluianu nu ar fi îndreptățit să pretindă la încasarea compensației în mărime de 250 euro, din considerentul că acesta a beneficiat de returnarea sumei de 75,00 euro, în contul din aplicația „MyFlyone”, în acest sens, anexând la dosarul cauzei și o copie a unei scrisori din 8 septembrie 2023, (f. d. 37).

Cu toate acestea, judecătorul consideră că răspunsul din 8 septembrie 2023, nu confirmă în nici un mod că compania aeriană a achitat pasagerului Ilie Covurluianu compensația pentru întârzierea zborului, așa cum, compania aeriană a omis să atașeze la dosarul cauzei pretinsa cerere înaintată de Ilie Covurluianu.

Nu poate fi reținută ca o probă pertinentă, concludentă și admisibilă nici extrasul din documentul denumit „Reservation Summary", or, acest document nu este autentificat în modul corespunzător, este întocmit într-o limbă străină și din conținut nu derivă că compania aeriană ar fi transferat lui Ilie Covurluianu suma de 75,00 euro cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului.

Trimiterile companiei aeriene la Regulile Generale de Transport a Companiei „Fly One" S.R.L., sunt apreciate de judecător drept nefondate, în condițiile în care, prezentul litigiu urmează a fi soluționat în baza Hotărârii Guvernului nr. 836/2012, general aplicabilă tuturor transportatorilor aerieni, dar nu în baza unor Reguli interne ale companiei aeriene, care sunt bazate de interpretări defectuoase și subiective ale unui act normativ.

Judecătorul respinge și argumentele pârâtei care susține că Ilie Cuvurluianu nu poate pretinde la încasarea compensației din cauza că acesta a utilizat biletul pentru cursa din 17 iulie 2023, dar și din motiv că părțile au schimbat de comun acord condițiile contractului de transport.

Or, Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, stabilește cu valoare de principiu că compania aeriană este ținută să achite pasagerului o compensație pentru întârzierea zborului.

Operarea zborului cu întârziere și utilizarea aceluiași bilet de către pasager, nu exonerează compania aeriană de obligația de achitare a compensației stabilite la pct. 18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor.

Judecătorul reține că la depunerea acțiunii, reclamanta S.R.L. „Doorify Tech One" a achitat taxa de stat în cuantum de 250,00 lei, (f. d. 3).

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, judecătorul va obliga pârâta să compenseze cheltuielile de judecată suportate de reclamantă, legate de achitarea taxei de stat în momentul depunerii acțiunii.

În cadrul prezentului litigiu, interesele reclamantei au fost reprezentate de avocatul Andrei Baș, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, compania reclamantă a achitat suma de 150 euro, (f. d. 21).

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Sensul normei procedurale citate mai sus, este că persoana care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate.

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

În speță, se reține că, cheltuielile de asistență juridică pretinse de reclamantă prin prezenta acțiune, sunt reale și necesare, însă, judecătorul consideră că suma pretinsă nu este rezonabilă, motive pentru care va fi dispusă încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei de 2 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, sumă apreciată de judecător drept echitabilă și rezonabilă.

Așa fiind, examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea reclamantei S.R.L. „Doorify Tech CMC” este întemeiată și urmează a fi admisă în parte.

În conformitate cu articolele 276^2, 276^4, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech” către SRL „Fly One” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SRL „Fly One”, cod fiscal 1015600032640, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 80/3, în beneficiul SRL „Doorify Tech”, cod unic de înregistrare 43484575, cu sediul în România, orașul Voluntari, bulevardul Pipera, nr. 198/4, Bloc L1B3, Scara 2, ap. 15, Județ Ilfov, suma de 250 (două sute cincizeci) euro, convertiţi în lei moldoveneşti conform ratei oficiale de schimb din data executării, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, precum și suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică.

În rest, se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech” către SRL „Fly One” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Constantin Roșca