REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

1 octombrie 2025

În cauza civilă nr. 2 – 1397/2025 *(nr. electronic – 2 – 25064904-51-2-08052025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Marcel BUDURIN și Irina BEȘLIU (reclamant)

împotriva

Autoritatea tutelară locală, reprezentată de primarul com. Măcărești din raionul UNGHENI, în interesele minorilor ***, *****, *****, *****U și *****,** (pârât)

cu participarea autoritatea publică autoritatea tutelară teritorială din raionul UNGHENI,

- *privind restabilirea în drepturile părintești,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, totuși nu a fost de acord cu restabilirea în drepturi părintești, în special, în ceea ce privește minorul *****;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat oral în limba română la 29 septembrie 2025, cu participarea:
  - Reclamantul Marcel BUDURIN și Irina BEȘLIU;
  - Reprezentanții pârâtului, dna Alina BEȘLIU,
  - Reprezentantul autorității tutelare teritoriale, dna Alina BEȘLIU;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea reprezentantului pârâtului, circumstanțele importante; *a ascultat* explicațiile reclamanților și, după caz, observațiile

prezentate în replică; *a luat cunoştinţă* de înscrisuri; *a audiat* minorii *****, *****, *****U, asistaţi de reprezentanţii autorităţilor tutelare; *şi a ascultat* avizul – concluzie prezentat de reprezentantul autorităţii tutelare teritoriale din raionul UNGHENI;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziţii legale:
  - art. 70 alin. (1 – 3) din Codul familiei; *inclusiv* art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (C.E.D.O.);
  - art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea şi adoptarea hotărârii pentru 1 octombrie 2025, în condiţiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunţă dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeaşi dată:

În numele LEGII,

instanţa de judecată

1. *Admite integral* acţiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Marcel BUDURIN** ***** **şi Irina BEŞLIU** ***** împotriva ***pârâtului*** **Autoritatea tutelară locală, reprezentată de primarul com. Măcăreşti din raionul UNGHENI, în interesele minorilor** *****; *****; *****, *****) ***şi*** *****.
2. *Hotărăşte să restabilească* reclamanţii Marcel BUDURIN şi Irina BEŞLIU în drepturile şi obligaţiile de părinte faţă de copilul minor *****, *în măsură în care (a)* împrejurările care au condus la decăderea acesteia din drepturi au încetat, în special reclamanta şi-a schimbat locuinţa şi a creat condiţii adecvate de trai pentru copii reclamanta şi-a modificat comportamentul şi a dat dovadă de responsabilitate faţă de copii în perioada anului 2025 până în prezent; *(c)* pârâtul nu a prezentat dovezi, prin care ar respinge faptele de mai sus; *(d)* autoritatea tutelară teritorială a fost de acord cu admiterea acţiunii; *(e)* astfel, restabilirea în drepturi este în interesul ambelor copii.
3. *Hotărăşte să restabilească reclamanta* Irina BEŞLIU în drepturile şi obligaţiile de părinte faţă de copiii minori, *****, *****, ***** şi *****U, *în măsură în care (a)* împrejurările care au condus la decăderea acesteia din drepturi au încetat, în special reclamanta şi-a schimbat locuinţa şi a creat condiţii adecvate de trai pentru copii; se află într-o relaţie nouă, partenerul său a acceptat pe ambii copii şi are un loc de muncă stabil; reclamanta şi-a modificat comportamentul şi a dat dovadă de responsabilitate faţă de copii în perioada anului 2025 până în prezent; *(b)* copii audiaţi au declarat că doresc să se întoarcă la mama lor; *(c)* pârâtul nu a prezentat dovezi, prin care ar respinge faptele de mai sus şi nu a indicat care era responsabilitatea părintelui în privinţa minorului ***** [cât timp mama era decăzută din drepturi]; *(d)* autoritatea tutelară teritorială a fost de acord cu admiterea acţiunii; *(e)* astfel, restabilirea în drepturi este în interesul copiilor.
4. *Ia act* că reclamantul, care a avut câştig de cauză, nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării cauzei.
5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
6. *Expediază spre informare* prezenta hotărârea judecătorească organului stare civilă din raza teritorială a instanţei, în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin înmânarea acestuia şi expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____