Dosarul nr. 4r-3057/24 *(4-23140616-02-4r-10072024)*
Judecător: Natalia Patrașcu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de avocatul Marian Nicolae în interesele contravenientului Popa Boris împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2023 în cauza contravențională pe marginea contestației depuse de contravenientul Popa Boris (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 35) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 016539 din 23.08.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 6 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 200 alin. (1) Cod contravențional,-

Termenii de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 02.10.2023 – 29.03.2022;
în instanțade recurs: 10.07.2024 – 10.07.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de avocatul Marian Nicolae în interesele contravenientului Popa Boris împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia agentului constatator al ANTA – Serghei Cebotari din 23.08.2023, Popa Boris a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 200 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale pentru faptul că, la data de 23.08.2023, la ora 09:23 min., R-13, km0 Bălți-Florești, în urma stopării și verificării unității de transport prin cântărire, s-a constatat că conducătorul auto Popa Boris efectua transport rutier de mărfuri (pietriș) cu depășirea sarcinii pe osie triplă cu 3,6 tone pentru categoria de drum

RGL.

La data de 21.09.2023, Popa Boris a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 016539 din 23.08.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 6 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 200 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, procedura controlului sarcinii pe osie a mijlocului de transport marca „VOLVO", de model FH 42, cu n/î *****, a fost efectuată la punctul de verificare a sarcinii pe osie și greutății totale TR R-13 km 0 Bălți - Florești. În cadrul controlului efectuat asupra mijlocului de transport, membrii echipei de control au stabilit că mijlocul de transport a parcurs distanța de 74.00 km de la punctul de încărcare până la locul opririi de serviciu, pe un drum de categoria „RGL". În rezultatul efectuării operațiunii de cântărire a mijlocului de transport pe fiecare axă, s-a constatat că masa reală totală a ansamblului de vehicule este de 39660 kg, ceea ce corespunde criteriilor stabilite de Anexa nr. 2 la legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, care stabilește masa și dimensiunile maxime admise ale vehiculelor în circulație pe drumurile publice. Potrivit prevederilor anexei nr. 2 la legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, pct. 2.2.2 lit. a) masa totală maximă admisă a vehiculului articulat cu cinci sau șase axe dintre care autovehicul cu două axe cuplat cu semiremorcă având trei axe, pentru drumurile de categoria RGL este de 40 000 kg, însă, în rezultatul efectuării operațiunii de cântărire a mijlocului de transport pe fiecare axă, s-a constatat că sarcina pe axa simplă nemotoare este de 6440 kg, pe axa simplă motoare este de 9220 kg și pe axa triplă a semiremorcii se exercită o sarcină de 24000 kg. Reieșind din normele stabilite prin Legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, luând în considerare erorile tolerate de 0,200 tone (în 2 continuare tn.) și 0,350 tn., s-a constatat o deviere de 0,02 tn. pe axa simplă motoare și 3,65 tn. pe axa triplă a semiremorcii. În baza constatărilor efectuate de către membrii echipei de control, a fost întocmit Procesul- verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 300073 din 23.08.2023, prin care transportatorului și proprietarului autocamionului SRL „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE" i-a fost aplicată o taxă dublă în temeiul art. 351 alin. (4), capitolul 4, titlul IX din Codul fiscal, în sumă de 1625,04 MDL. (Anexa nr. 1). La data de 23.08.2023, de către agentul constatator inspector principal ANTA, Cebotari Serghei, a fost întocmit un Procesverbal cu privire la contravenție nr. 4444522675532784 (Anexa nr. 2), în privința lui Popa Boris, conducător auto al mijlocului de transport controlat - marca „VOLVO", model FH 42, cu n/î *****, privind încălcarea prevederilor art. 621 alin. (1) ale Codului Transporturilor Rutiere al Republicii Moldova (în continuare CTR al RM), fiind calificată fapta acestuia potrivit contravenției prevăzute la art. 200 alin. (1)

din Cod Contravențional al Republicii Moldova. În conținutul procesului - verbal cu privire la contravenție din 23.08.2023, agentul constatator Cebotari Serghei nu a stabilit vinovăția conducătorului auto Popa Boris în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 200 alin. (1) Cod contravențional, iar Popa Boris, reieșind din datele reflectate în procesul - verbal din 23.08.2023, nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea contravenției incriminate. De asemenea, la materialele cauzei contravenționale nu au fost prezentate probe suficiente și concludente care ar demonstra vinovăția conducătorului auto Popa Boris, în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 200 alin. (1) Cod contravențional. Potrivit pct. 88 alin. (3) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, „în cazul circulației vehiculelor cu depășiri ale maselor și/sau dimensiunilor maxime admise fără autorizația specială de transport ori cu nerespectarea acesteia, responsabilitatea revine proprietarului vehiculului rutier, în cazul în care persoanele prevăzute la subpunctele 1) și 2) nu pot fi identificate”. La data de 23.08.2023, de către agenții constatatori Cebotari Serghei și Rotari Adrian a fost întocmit Procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 300073 din 23.08.2023, prin care transportatorului și proprietarului autocamionului SRL „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE”, i-a fost aplicată o taxă dublă în temeiul art. 351 alin. (4), capitolul 4, titlul IX din Codul fiscal, în sumă de 1625,04 MDL. Reieșind din prevederea pct. 88 alin. (4) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022 și de faptul că proprietarul autocamionului a fost sancționat potrivit procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 300073 din 23.08.2023, conducătorul auto Popa Boris nu trebuia să fie sancționat. Reieșind din prevederile normelor art. 622 din CTR, agentul economic ale cărui bunuri divizibile sînt distribuite prin rețeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere nu are obligația de a cântări sarcina pe osie a mijlocului de transport. Mai mult ca atât, din interpretarea normelor juridice ale art. 622 din CTR, agentul economic ale cărui bunuri divizibile sînt distribuite prin rețeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone, beneficiarii care recepționează bunuri divizibile distribuite prin rețeaua de drumuri publice cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone cât și conducătorul auto, în cazul efectuării transportului rutier de bunuri divizibile cu vehicule rutiere a căror masă totală este egală cu sau mai mare de 12 tone, sunt obligați să emită, recepționeze și să dețină respectiv la bordul vehiculului, tichet de cântar eliberat doar în rezultatul cântăririi masei totale a mijlocului de transport. În temeiul acestor obligații legale, agentul economic ale cărui bunuri divizibile au fost transportate S.C. „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE „ S.R.L., nu a avut obligația de a cântări sarcina pe osie a mijlocului de transport „VOLVO” FH 42 cu n/î *****, încărcat și a semiremorcii de marca SCHIMITZ cu n/î *****. Agentul economic era obligat conform prevederilor legale și a efectuat doar

procedura de cântărire a masei totale a mijlocului de transport încărcat, în conformitate cu prevederile Codului Transporturilor Rutiere al Republicii Moldova, cu eliberarea conducătorului auto a tichetului de cântărire și nu a tichetului de cântărire a sarcinii pe osie, obligație care nu i se impută agentului economic, or potrivit prevederilor stabilite de art. 21 al Constituției RM în cumul cu prevederile art. 375 alin. (3) al Codului contravențional, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile 3 Codului contravențional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Astfel, o dată ce în rezultatul cântăririi mijlocului de transport încărcat, s-a stabilit că masa totală a acestuia este de 39660 kg, greutate ce corespunde masei maxime autorizate a autocamionului „VOLVO" FH 42 cu n/î *****, stabilite în certificatul de înmatriculare a acestuia cât și în actele tehnice emise de către producător, tichetul de cântar a fost prezent la bordul mijlocului de transport, nimeni nu poate fi acuzat de faptul depășirii masei mijlocului de transport în modul în care acest lucru reiese din acuzația formulată în adresa conducătorului auto Popa Boris. Totodată prin cerere a solicitat repunerea în termenul de contestare din motiv că, la data de 30.08.2023, nefiind de acord cu contravenția constatată, contestatarul Popa Boris a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), prin intermediul oficiului poștal, contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. 4444522675532784 și deciziei agentului constatator din 23.08.2023. La data de 07.09.2023, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a emis o încheiere în cauza contravențională nr. 5r5582/2023, prin care a restituit contestația depusă împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. 4444522675532784 și deciziei agentului constatator din 23.08.2023, în temeiul prevederii art. 448 alin. (4) Cod contravențional.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2024,* s-a respins ca neîntemeiată, contestația depusă de Popa Boris (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 35) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 016539 din 23.08.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 6 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 200 alin. (1) Cod contravențional

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2024 a declarat recurs avocatul Marian Nicolae în interesele contravenientului Popa Boris prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2024, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 23 august 2023 și deciziei agentului constatator din 23 august 2023 pe motivul lipsei elementelor constitutive ale faptei contravenționale.*

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- întreprinderea SRL „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE” este proprietar al autocamionului de marca „VOLVO”, model FH 42. cu n/î ***** și acesteia i-a fost aplicată o taxă dublă în temeiul art. 351 alin. (4), capitolul 4, titlul IX din Codul fiscal, amenda contravențională potrivit prevederii art. 200 alin. (I) din Codul contravențional putea fi aplicată dc asemenea, întreprinderii transportatoare proprietar dar nicidecum conducătorului auto Popa Boris, angajat al întreprinderii;

- reieșind din prevederile pct. 88 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, art. 49 lit. q), art. 622 și art. 151 alin. (5) din CTR al RM, conducătorul auto Popa Boris nu poartă răspundere pentru efectuarea transportului rutier cu depășirea maselor maxime admise pe axe;

- acest lucru se mai datorează și faptului că legislația națională nu prevede nicăieri obligația de transportatorului de a emite tichet de cântar pe osie, lipsa căruia ar constitui drept unic temei plauzibil de sancționare a operatorului de transport;

- în așa mod, nu poți stabili masa maximă pe osie atât timp cât în sarcina operatorului de transport nu intră obligația de emitere a tichetului de cântar pe osie;

- atât timp cât în sarcina operatorului de transport nu intră obligația de emite tichet dc cântar pe osie deoarece legea nu prevede o asemenea obligație, atât timp cât masa maximă totală conform legii este de 40 000 Kg dar de facto mijlocul de transport al SRL „FABRICA DE MATERIALE DE CONSTRUCȚIE” a transportat o masă totală de 39 660 Kg, fapta contravențională lipsește;

- reieșind din circumstanțele de fapt și de drept relatate supra, sancționarea conducătorului auto Popa Boris, pentru încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din Cod contravențional al RM, este neîntemeiată și ilegală;

- agentul constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție a identificat persoana contravenientului prin permis de conducere și nu după cum prevede norma juridică de la art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional al RM, or permisul de conducere este o autorizație pentru a conduce vehicule pe drumurile publice și nicidecum nu este act care reprezintă identitatea persoanei în condițiile stabilite de prevederile legii privind actele de identitate Nr. 273 din 09.11.1994;

- conform prevederii art. 445 din Codul contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul dc identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul

persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesuluiverbal;

- reieșind din aceste circumstanțe, procesul - verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01016539 din 23.08,2023, este afectat de nulitate absolută;

- în contestația depusă de către Popa Boris la data de 30 august 2023, a fost invocată lipsa obligației de a cântări sarcina pe osie a mijlocului de transport „VOLVO" FH 42 cu n/î *****, reieșind din prevederile art. 622 din CTR al RM. Nici în privința acestui motiv, iar instanța de judecată nu s-a expus în conținutul hotărârii judecătorești.

4. În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art. 471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge recursul declarat de avocatul Marian Nicolae în interesele contravenientului Popa Boris împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2024, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei

penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

5.2. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, prin decizia agentului constatator al ANTA – Serghei Cebotari din 23.08.2023, Popa Boris a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 200 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale pentru faptul că, la data de 23.08.2023, la ora 09:23 min., R-13, km0 Bălți-Florești, în urma stopării și verificării unității de transport prin cântărire, s-a constatat că conducătorul auto Popa Boris efectua transport rutier de mărfuri (pietriș) cu depășirea sarcinii pe osie triplă cu 3,6 tone pentru categoria de drum RGL.

5.3. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul reține că instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui Popa Boris sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului.

5.4. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01 016539 din 23.08.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal, colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

5.5. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. Astfel, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Colegiul nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării acestora iar forța probantă a lor nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

5.6. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999)*.

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor *(a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil *(Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43)*.

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora *(a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57)*, condiții care în accepțiunea instanței de recurs au fost respectate în acest caz.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Popa Boris în comiterea încălcării prevederilor art. 200 alin. (1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului,

ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui Popa Boris, în comiterea contravenției prevăzute la art. 200 alin. (1) Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

6. Respectiv, contrar celor invocate în recurs, vinovăția lui Popa Boris este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: - procesul – verbal cu privire la contravenție din 23.08.2023 care atestă circumstanțele comiterii contravenției, *(f. d. 22);* tiket de cântar nr. 903 din 23.08.2023 potrivit căruia masa totală constituia 39660 kg și procesul-verbal nr. 300073 privind controlul sarcinii pe osie *(f. d. 23-24);* calculul mărimii taxei pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în RM a căror masă totală, sarcina masică pe osie depășește limitele admise *(f. d. 25);* bon de cântărire *(f. d. 26);* copia permisului de conducere, certificatului de înmatriculare, certificatului de competență profesională eliberat pe numele lui Popa Boris *(f. d. 27-28);* copia facturii fiscale *(f. d. 29);* copia foii de parcurs *(f. d. 30);* planșă fotografică *(f. d. 31)*.

Astfel, instanța de recursconchide că în acțiunile făptuitorului Popa Boris există faptul contravențiilor prevăzut de art. 200 alin. (1) Cod contravențional, iar sancțiunea aplicată corespunde cerințelor legale .

6.1. Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr ANTA01 016539 din 23.08.2023, și a deciziei asupra cazului contravențional face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Popa Boris în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 200 alin. (1) Cod contravențional.

6.2. Colegiul penal reține faptul că deși, recurentul invocă ilegalitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 016539 din 23.08.2023, pe motiv că agentul constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție a identificat persoana contravenientului prin permis de conducere și nu după cum prevede norma juridică de la art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional al RM, permisul de conducere fiind o autorizație pentru a conduce vehicule pe drumurile publice și nicidecum nu este act care reprezintă identitatea persoanei în condițiile stabilite de prevederile legii privind actele de identitate Nr. 273 din 09.11.1994, or Colegiul penal reține că acesta conține numărul de identificare potrivit căruia poate fi identificată o persoană

6.3. Cu referire la solicitarea recurentului privind anularea procsului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 23 august 2023 pe motivul lipsei elementelor constitutive ale faptei contravenționale, Colegiul notează asupra faptului că, la materialele cauzei a fost anexat tiketul de cântar nr. 903 din 23.08.2023 potrivit căruia masa totală a mijlocului de transport constituia 39660 kg și procesul-verbal nr. 300073 privind controlul sarcinii pe osie *(f.d. 23-24)* iar contravenientul Popa Boris nu a prezentat careva probe prin care se confirmă faptul că deține autorizație specială, eliberată de Agenție, în condițiile stabilite de Regulamentul cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu greutăţi şi/sau gabarite ce depășesc limitele stabilite și doar pentru transportul bunurilor indivizibile sau în situația cînd vehiculul depășește prin construcție masele și/sau dimensiunile maxime admise.

Or, potrivit pct. 3 din Regulamentul circulației rutiere, participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de

semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.

Conform art. 62^1 Cod transportului rutier, (1) Este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), efectuarea transportului rutier de mărfuri cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise este permisă numai în baza autorizației speciale, eliberată de Agenție, în condițiile stabilite de Regulamentul cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu greutăţi şi/sau gabarite ce depășesc limitele stabilite și doar pentru transportul bunurilor indivizibile sau în situația cînd vehiculul depășește prin construcție masele și/sau dimensiunile maxime admise

Astfel, instanța de recurs apreciază ca fiind veridică situația de fapt reținută de agentul constatator, prin actul de individualizare a faptei și de identificare a persoanei învinuite.

6.4. În circumstanțele menționate, Colegiul penal reține că în acțiunile lui Popa Boris se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 200 alin. (1) Cod contravențional, care prevede răspundere pentru „*încălcarea regulilor traficului de încărcături de mare gabarit sau supragrele cu vehicule şi se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*”, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

6.5. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Prin urmare, fapta lui Popa Boris a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 200 alin. (1) din Codul contravențional, or, la data de 23.08.2023, la ora 09:23 min., R-13, km0 Bălți-Florești, în urma stopării și verificării unității de transport prin cântărire, s-a constatat că conducătorul auto Popa Boris efectua transport rutier de mărfuri (pietriș) cu depășirea sarcinii pe osie triplă cu 3,6 tone pentru categoria de drum RGL, ceea ce denotă că agentul constatator a consemnat toate circumstanţele stabilite şi încălcările admise de către contravenient.

6.6. Referitor la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța de recurs apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 200 alin. (1) din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel fiind stabilită în cuantumul limitei minime aplicabile la acel moment de 6 (șase de unități convenționale, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție. Pe lângă aceasta, instanța de recurs nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui Popa Boris de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către Popa Boris.

În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui Popa Boris.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul

constatator demonstrează, fără echivoc, comiterea de către Popa Boris a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 200 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât, instanța de recurs nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar partea apărării nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

7. Instanța de judecată corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic

al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Astfel, conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Colegiul notează că la stabilirea categoriei pedepsei contravenientei, instanța de judecată a ținut cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

7.1. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

7.3. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației contravenientei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 200 alin. (1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

8. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Marian Nicolae în interesele contravenientului Popa Boris, și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2024 fără modificări.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Marian Nicolae în interesele contravenientului Popa Boris, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 martie 2024, în cauza contravențională pe marginea contestației depuse de contravenientul Popa Boris (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 35) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01 016539 din 23.08.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 6 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 200 alin. (1) Cod contravențional, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei. În toate cazurile, în hotărîre se menţionează cauza imposibilităţii de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53^1 alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui completului, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru ***Spoială Alexandru***