C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-602/2025 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
1-24072353-03-21rji-12052025 Judecător: Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

25 septembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de apel Nord
În componența:
Președintele completului: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul condamnatului Patrașcu Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 martie 2025, prin care a fost respinsă cererea condamnatului Patrașcu Sergiu privind explicarea neclarităților care au apărut la punerea în executare a pedepsei penale,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 03 iulie 2024 în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a parvenit cererea condamnatului Patrașcu Sergiu privind explicarea neclarităților care au apărut la punerea în executare a pedepsei penale. În motivarea plângerii s-a invocat că, la 14.05.2024 a depus o cerere către administrația penitenciarului nr. 2 Lipcani înregistrată cu nr. P-219 din 14.05.2024, prin care a solicitat în baza cărui act al justiției legal pronunțat se află în prezent legal deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani.

Prin răspunsul nr. 5/P219 din 24.05.2024 a fost informat că execută pedeapsa conform sentinței Judecătoriei Hâncești din 10.04.2015…15 ani închisoare… și în baza sentinței Judecătoriei Cahul din 10.02.2020..5 ani închisoare… .

La 03.06.2024, a depus o nouă cerere către administrația penitenciarului nr. 2 Lipcani înregistrată cu nr. P-277 prin care a solicitat să fie confirmat faptul că la dosarul personal este anexată decizia Curții de Apel Chișinău din 21.05.2021, în care este constat și menționat că: „decizia integrală va fi pronunțată public la 06.07.2021, ora 14:00; confirmarea că conform art. 276 alin. (2) CE, pedeapsa

de 05 ani închisoare numită prin sentința Judecătoriei Cahul din 10.02.2020, a fost executată la 10.05.2024.

Prin răspunsul nr. 5/P277 din 14.06.2024, a fost informat că în dosarul personal este anexată decizia Curții de Apel Chișinău din 21.05.2021… în care este indicat: „decizia integrală va fi pronunțată public la data de 06.07.2021". Reieșind din informația plasată pe Portalul Instanțelor de Judecată, decizia Curții de Apel Chișinău din 21.05.2021 a fost pronunțată la data de 06.07.2021. Așa dar decizia integrală a Curții de Apel Chișinău în privința sa a fost emisă la data de 21.05.2021 și pronunțată public la data de 06.07.2021, la dosarul său personal este anexată sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 10.02.2020, prin care Patrașcu Serghei a fost condamnat cu închisoare pe un termen de 05 ani, sentința a fost menținută fără modificări. Conform sentinței date începutul termenului executării pedepsei penale este 10.05.2019, sfârșitul termenului executării pedepsei -09.05.2024.

Astfel, reieșind din cele menționate mai sus, condamnatul Patrașcu Sergiu consideră că în prezent se află în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în lipsa hotărârii judecătorești pronunțate definitive, care ar confirma deținerea legală a lui în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, fapt confirmat și de către administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani care i-a comunicat că se deține în Penitenciarul nr. 2 Lipcani numai în baza informației plasate pe Portalul Instanțelor de Judecată.

Prin urmare, în lipsa unei hotărâri judecătorească definitivă, Patrașcu Sergiu consideră că este încălcată grav Constituția RM, art. 3 și art. 6 CEDO, iar legislația procesual penală și executională nu prevede că persoana poate fi deținută în Penitenciar în baza informației de pe Portalul Instanțelor de Judecată.

În temeiul art. 469 alin. (1) pct. 18); art. 470 alin. (1), art. 471 alin. (2) CPP, condamnatul Patrașcu Sergiu solicită constatarea deținerii sale în Penitenciarul nr. 2 Lipcani contrar prevederilor prevăzute de legislația procesual penală, executională, art. 3 și 6 CEDO.

Aprecierea instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 06 martie 2025, a fost respinsă cererea condamnatului Patrașcu Sergiu privind explicarea neclarităților care au apărut la punerea în executare a pedepsei penale, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Condamnatul Patrașcu Sergiu, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 martie 2025, a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, deoarece erorile comise de instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond a denaturat conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.05.2021, care în prezent se

regăsește la dosarul personal, în care este menționat: ”decizia integrală va fi pronunțată public la 06 iulie 2021, ora 14:00”, iar ulterior la fila 4 din încheierea recurată este deja menționat „Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.05.2021 fiind executorie și poate fi supusă recursului la CSJ în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale, decizia integrală deja a fost pronunțată public la 06.07.2021. Astfel, se remarcă că instanța a denaturat proba, conținutul sintagmei *”va fi pronunțată”* a fost schimbat cu conținutul care nu corespunde realității *”a fost pronunțată”*, eroare gravă care cade sub incidența art. 444 alin. (1) pct. 16) CPP.

La fel, instanța în mod eronat a constatat că toate actele se regăsesc în dosarul personal al condamnatului, iar faptul că ultimul nu deține careva decizii motivate nu poate fi tratat ca lipsa unor asemenea hotărârii, chiar și dispozitivele cărora au caracter obligatoriu de executare.

În susținerea acestui deziderat, s-a invocat că art. 120 din Constituție, art. 5 și 6 din CEDO și art. 6 pct. 13, art. 8 alin. (1), art. 18 alin. (4), art. 25 alin. (2), art. 340-341, art. 392-395, art. 466 din Codul de procedură penală prevăd că hotărârea judecătorească are un caracter obligatoriu de executare, și nici de cum ”dispozitivul” care este o parte a hotărârii.

Mai mult ca atât, indică că la 21.05.2021 art. 338 alin. (1) și (2) CPP a permis instanțelor de fond și apel să pronunțe dispozitivul hotărârii care era limitat în timp, adică să acționeze în mod izolat nu mai mult de 45 zile, iar până la expirarea acestui termen instanța de judecată era obligată să întocmească hotărârea și să o pronunțe public, iar la moment potrivit art. 338 alin. (2) CPP se adoptă hotărârea integrală.

Într-o altă ordine de idei, s-a statuat că prin cererea depusă la 03.07.2024 a solicitat constatarea deținerii în Penitenciarul nr. 2 Lipcani contrar prevederilor prevăzute de CPP și art. 3 și 5 din CEDO, pe când instanța în mod eronat a examinat cererea condamnatului privind explicarea neclarităților care au apărut la punerea în executare a pedepsei penale, potrivit art. 469 alin. (1) pct. 17) CPP, care logic potrivit art. 470 alin. (3) CPP chestiunea respectivă urma să fie examinată de Judecătoria Hâncești sediul Central.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul condamnatului Patrașcu Sergiu, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal, și anume: potrivit art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, ce stabilește procedura examinării aspectelor cu privire la *alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați;* respectiv incidența prevederilor nemijlocite a art.473[1] alin. (2) Cod de procedură penală, care menționează expres faptul că, *soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.*

Colegiul penal, conform materialelor cauzei stabilește că condamnatul Patrașcu Sergiu execută pedeapsa privativă de libertate în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în temeiul sentinței Judecătoriei Hîncești din 10 aprilie 2015, în baza art. 189 alin. (3) lit. e), art. 190 alin. (1), art. 290 alin. (1), art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h), m) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amenda în mărime de 1500 unități convenționale în sumă de 30000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2021, sentința Judecătoriei Hîncești din 10 aprilie 2015 a fost menținută fără modificări. Termenul executării pedepsei în privința lui Patrașcu Sergiu s-a calculat din 21.05.2021,

cu includerea în acest termen perioada deținerii în arest de la 12.02.2004 până la 12.05.2004, de la 27.01.2010 până la 28.03.2011, și de la 10.05.2019 până la 21.05.2021.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2022, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2021, ca fiind vădit neîntemeiat.

Tot el, a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 februarie 2020, în baza art. 190 alin. (2) lit. b), art. 351 alin. (2), art. 351 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 84 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 05 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 03 ani.

Ulterior, încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 octombrie 2024, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Hâncești din 10.04.2015 și prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 10.02.2020, lui Patrașcu Sergiu i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amenda în mărime de 1500 unități convenționale în sumă de 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 ani.

La acest capitol Colegiul penal, evidențiază că Statutul executării pedepsei de către condamnați (în continuare – Statut) reglementează temeiul, condițiile şi procedura punerii în executare de către administrația penitenciară şi executării de către condamnați a pedepselor penale privative de libertate - închisoarea şi detențiunea pe viață. Temei pentru detenția condamnaților îl constituie, hotărârea definitivă a instanței de judecată, prin care a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, pe parcursul executării pedepsei, la data de 14.05.2024 sub nr. P-219, Patrașcu Sergiu a depus o cerere către administrația penitenciarului nr. 2 Lipcani prin care a solicitat să fie informat în baza cărui act al justiției legal pronunțat se află în prezent legal deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani.

Prin răspunsul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani nr. 5/P219 din 24.05.2024 condamnatul Patrașcu Sergiu a fost informat că execută pedeapsa conform sentinței Judecătoriei Hâncești din 10.04.2015…15 ani închisoare… și în baza sentinței Judecătoriei Cahul din 10.02.2020..5 ani închisoare… .

Ulterior, la data de 03.06.2024, condamnatul Patrașcu Sergiu a depus o nouă cerere către administrația penitenciarului nr. 2 Lipcani înregistrată cu nr. P-277 prin care a solicitat să fie confirmat faptul că la dosarul personal este

anexată decizia Curții de Apel Chișinău din 21.05.2021, în care este constat și menționat că: „decizia integrală va fi pronunțată public la 06.07.2021, ora 14:00; confirmarea că conform art. 276 alin. (2) Cod de executare, pedeapsa de 05 ani închisoare numită prin sentința Judecătoriei Cahul din 10.02.2020, a fost executată la 10.05.2024.

Prin răspunsul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani nr. 5/P277 din 14.06.2024, condamnatul a fost informat că în dosarul personal este anexată decizia Curții de Apel Chișinău din 21.05.2021… în care este indicat: „decizia integrală va fi pronunțată public la data de 06.07.2021”.

Reieșind din informația plasată pe Portalul Instanțelor de Judecată, decizia Curții de Apel Chișinău din 21.05.2021 a fost pronunțată la data de 06.07.2021.

Așa dar decizia integrală a Curții de Apel Chișinău în privința sa a fost emisă la data de 21.05.2021 și pronunțată public la data de 06.07.2021, la dosarul său personal este anexată sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 10.02.2020, prin care Patrașcu Serghei a fost condamnat cu închisoare pe un termen de 05 ani, sentința a fost menținută fără modificări. Conform sentinței date începutul termenului executării pedepsei penale este 10.05.2019, sfârșitul termenului executării pedepsei - 09.05.2024.

Condamnatul Patrașcu Sergiu nefiind de acord cu răspunsul primit, l-a contestat în instanța de judecată solicitând constatarea deținerii sale în Penitenciarul nr. 2 Lipcani contrar prevederilor prevăzute de legislația procesual penală, executională, art. 3 și 6 CEDO.

Examinând materialele cauzei și cererea condamnatului Patrașcu Sergiu privind comunicarea informației referitoare la temeiul legal al detenției sale în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, instanța de recurs constată că administrația instituției penitenciare a examinat cererile condamnatului și i-a oferit răspuns la ele în termenii legali, prin care *inter alia* i s-a comunicat despre existența la dosar a copiei deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.05.2021.

La acest capitol, instanța de recurs nu se poate reține existența unui refuz abuziv sau a unei omisiuni din partea administrației penitenciarului în ceea ce privește soluționarea cererilor formulate, or, Patrașcu Sergiu nu poate pretinde oferirea unui anumit răspuns, conform propriei sale formulări, deoarece stabilirea răspunsului este atribuția exclusivă executantului.

În consecință, Colegiul penal constată că odată ce la materialele dosarului personal al condamnatului Patrașcu Sergiu se regăsesc hotărârile judecătorești în temeiul căruia acesta se deține în detenție, inclusiv și a copiei deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.05.2021 nu se atestă o încălcare a dispozițiilor Codului de procedură penală și a prevederilor art. 3 și 5 din CEDO, după cum susține ultimul, motiv ce a servit temei de respingere a plângerii formulate.

Alegațiile recurentului privind pretinsele erorii comise la adoptarea și pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.05.2021, Colegiul penal le apreciază ca fiind irelevante, or, erorile procesuale comise la adoptarea hotărârilor urmează a fi corectate de către instanțele ierarhic superioare în cadrul căilor ordinare/extraordinare de atac.

În atare circumstanțe, Colegiul penal reține că judecătorul de instrucție a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

De asemenea, Colegiul penal reține că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod procedură penală pentru atacare a hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului Patrașcu Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 06 martie 2025 emisă în baza plângeri condamnatului Patrașcu Sergiu depusă împotriva acțiunilor administrației instituției penitenciare, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**