Dosarul nr. 1a-863/22 Veronica Cuculescu
nr.1-19055589-02-1a-10052022 Judecătoria Orhei, sediul *****

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

11 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
judecători Dorin Dulghieru și Stelian Teleucă
Grefier Corina Dirvici
Cu participarea:
Procurorului Vladislav Harti
Apărătorilor Silviu Burlacu
Pavel Savițchi
Inculpatei Cumatrenco Ludmila *****

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului *****, ***** Bernaz și apelului inculpatei Cumatrenco Ludmila, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12 apr***** 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Cumatrenco Ludmila *****, *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (4) din Codul penal.

În conformitate cu art. art. 389 alin. (4) pct. pct. 1 lit. c), pct. 2, 4***** alin. (1), pct. 2), 417-418 din Codul de procedură penală Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului *****, ***** Bernaz.

Se admite apelul inculpatei Cumatrenco Ludmila, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12 apr***** 2022.

Se casează sentința Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12 apr***** 2022 și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Cumatrenco Ludmila *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa numită inculpatei Cumatrenco Ludmila *****, se suspendă condiț*****at cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea inculpatei să nu își schimbe domiciliu sau reședința fără acordul organului competent și să participe la programe probaț*****ale.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată de succesorului legal al părţii vătămate Cumatrenco Oleg.

Se încasează de la Cumatrenco Ludmila în beneficiul lui Cumatrenco Oleg suma de 14 575 (paisprezece mii cinci sute şaptezeci şi cinci) lei cu titlu de prejudiciu material, în rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Cumatrenco Ludmila în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 9 632 (nouă mii şase sute treizeci şi doi) lei, celelalte cheltuieli solicitate de procuror în sumă de 62,24 (şaizeci şi doi lei, 24 bani), se trec în contul statului.

Corpurile delicte: un cuţit de bucătărie confecț*****at din metal de culoare argintie cu mînerul de culoare cafenie închisă cu lungimea totală de 23 cm, lungimea minerului de 9 cm şi a părţii tăietoare de 14 cm, care a fost ridicat şi împachetat într-un ambalaj de carton şi sigilat cu ştampila „Pentru Pachete”, două cuţite din metal, unul cu mânerul de culoare albastră cu lungimea totală de 20,5 cm şi lungimea mînerului de 11,5 cm şi partea lamei tăietoare de 9 cm, al doilea cuţit fără mîner cu lungimea totală de 26,5 cm. împachetate într-o cutie de carton, care ulterior cutia a fost împachetată într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu numărul de ordine 4 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, o pereche de papuci de culoare verde-suriu de mărimea 25, o pereche de adidaşi de culoarea sură de mărimea 3940, o încălțăminte de culoare verde de mărimea 7, care au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 1 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, o pereche de şorţi de culoare neagră, care au fost împachetați într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 5 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, 2 tampoane sterile împachetate în 2 tuburi din masă plastică, care au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 6 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, fragmente din lemn care au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 2 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete” care au fost transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP *****, de nimicit.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 de zile din momentul pronunţării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunţată public la 12 septembrie 2023 orele 14.00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Stelian Teleucă

Dosarul nr. 1a-863/22 Veronica Cuculescu
nr.1-19055589-02-1a-10052022 Judecătoria Orhei, sediul *****

D E C I Z I E

11 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
judecători Dorin Dulghieru și Stelian Teleucă
Grefier Corina Dirvici
Cu participarea:
Procurorului Vladislav Harti
Apărătorilor Silviu Burlacu
Pavel Savițchi
Inculpatei Cumatrenco Ludmila *****

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului *****, ***** Bernaz și apelului inculpatei Cumatrenco Ludmila, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12 apr***** 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Cumatrenco Ludmila *****, *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (4) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, 25 martie 2019-12 apr***** 2022, în instanța de apel, 10 mai 2022-11 iulie 2023, în procedura judecătorului Silvia Cecan, de la 10 februarie 2023, pînă la 11 iulie 2023.

Procurorul, a pledat pentru respingerea apelului declarat în interesele inculpatei, cu admiterea apelului acuzatorului de stat.

Apărătorul inculpatei și inculpata a solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu admiterea apelului depus în interesele inculpatului.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apeluri, ţinând cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12 apr***** 2022, Cumatrenco Ludmila se recunoaşte vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (4) din Codul penal şi i s-a stabilit pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal, 8 (opt) ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei.
2. Termenul executării pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat începând cu punerea în executare a sentinţei rămase definitive, cu includerea în termenul pedepsei, a perioadei aflării acesteia în stare de arest la domiciliu, şi anume începând cu data de 23.08.2018 ora *****.45 până la 12.09.2018.
3. În privinţa inculpatei Cumatrenco Ludmila s-a aplicat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.
4. S-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de succesorului legal al părţii vătămate Cumatrenco Oleg.
5. S-a încasat de la Cumatrenco Ludmila în beneficiul lui Cumatrenco Oleg suma de 14 575 (paisprezece mii cinci sute şaptezeci şi cinci) lei cu titlu de prejudiciu material, în rest acţiunea s-a respins ca neîntemeiată.
6. S-a încasat de la Cumatrenco Ludmila în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 9 632 (nouă mii şase sute treizeci şi doi) lei, celelalte cheltuieli solicitate de procuror în sumă de 62,24 (şaizeci şi doi lei, 24 bani), s-a trecut în contul statului.
7. Corpurile delicte: un cuţit de bucătărie confecț*****at din metal de culoare argintie cu mînerul de culoare cafenie închisă cu lungimea totală de 23 cm, lungimea minerului de 9 cm şi a părţii tăietoare de 14 cm, care a fost ridicat şi împachetat într-un ambalaj de carton şi sigilat cu ştampila „Pentru Pachete”, două cuţite din metal, unul cu mânerul de culoare albastră cu lungimea totală de 20,5 cm şi lungimea mînerului de 11,5 cm şi partea lamei tăietoare de 9 cm, al doilea cuţit fără mîner cu lungimea totală de 26,5 cm. împachetate într-o cutie de carton, care ulterior cutia a fost împachetată într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu numărul de ordine 4 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, o pereche de papuci de culoare verde-suriu de mărimea 25, o pereche de adidaşi de culoarea sură de mărimea 3940, o încălțăminte de culoare verde

de mărimea 7, care au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 1 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, o pereche de şorţi de culoare neagră, care au fost împachetați într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 5 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, 2 tampoane sterile împachetate în 2 tuburi din masă plastică, care au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 6 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, fragmente din lemn care au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 2 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete” care au fost transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP *****, urmînd a fi nimicite la devenirea definitivă a sentinţei.

8. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Cumatrenco Ludmila în noaptea de 20 spre 21 august 2018, aflându-se în apartamentul nr. ***** din str. *****, *****, or. *****, în urma unui conflict apărut între ea şi fostul soţ cet. Cumatrenco Vitalie, în mod intenţ*****at, în timpul unei bătăi, i-a aplicat acestuia o lovitură cu un cuţit de bucătărie, în regiunea toracică pe stînga, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201826D0195 din 22.10.2018, plagă înţepat-tăiată oarbă a hemitoracelui stîng, penetrantă în cavitatea pleurală, lezarea pleurei parietale, pericardului şi peretelui anterior al ventricolului drept, hemoragii în ţesuturile moi adiacente, hemoragie internă, hemotorace (1200 ml sînge fluid şi cheaguri roşii), hemopericard (cca 260 ml sînge fluid şi cheaguri roşii), care conform criteriului pericolului pentru viaţă se califică ca vătămare corporală gravă, unde ca rezultat al plăgii înţepat tăiate a toracelui, cu lezarea inimii, în urma tamponadei inimii, datorate hemopericardului, Cumatrenco Vitalie la *****, a decedat în IMSP Spitalul Ra*****al *****.
9. De către organul de urmărire penală acţiunile lui Cumatrenco Ludmila au fost încadrate în baza art.201[1] alin. (4) din Codul penal, violenţa în fam*****, adică: acţiunea intenţ*****ată, comisă de un membru al fam*****i în privinţa altui membru al fam*****i, manifestată prin alte acţiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a intergităţii corporale sau a sănătăţii, soldată cu decesul victimei.
10. Invocînd ilegalitatea sentinței, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului *****, ***** Bernaz a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care, inculpatei să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.
11. În motivarea apelului s-a invocat că în cadrul urmăririi penale cît şi în cadrul judecării cauzei, în instanţa de fond, în privinţa inculpatei Cumatrenco Ludmila *****, s-au stabilit următoarele circumstanţe atenuante, ilegalitatea sau

imoralitatea acţiunilor victimei, dacă ele au provocat infracţiunea, prezenţa copiilor minori, iar circumstanțe agravante nu au fost reținute.

12. Conform materialelor cauzei penale, inculpata Cumatrenco Ludmila ***** anterior nu a fost atrasă la răspunderea penală, fiind pentru prima dată la o abatere de ordin penal. Anterior a fost atrasă de mai multe ori la răspunderea contravenţ*****ală.
13. De către Primăria oraşului ***** este caracterizată în felul următor; divorţată, trei copii minori la întreţinere, angajată în câmpul muncii. La locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ. Observaţii din partea Inspectoratului de poliţie ***** a avut, are un comportament adecvat, careva materiale compromițătoare în anul 2018 au fost înregistrate şi o caracterizează negativ. Cumatrenco Ludmila ***** la evidenţa medicilor psihiatru şi narcolog nu se află.
14. În şedinţa de judecată, la întrebarea dacă recunoaşte sau nu recunoaşte vina, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(4) din Codul penal, inculpata Cumatrenco Ludmila ***** a menţ*****at, nu poate să răspundă dacă recunoaşte sau nu vina în comiterea infracţiunii. Nu poate să răspundă dacă susţine declaraţiile depuse în calitate de bănuită. Nu poate să spună de unde a apărut la Vitalie Cumatrenco această leziune. Nu admite faptul că a luat cuţitul în scop de apărare şi l-ar fi lovit pe Vitalie Cumatrenco.
15. Aşadar, poziţia inculpatei Cumatrenco Ludmila ***** se rezumă la nerecunoașterea vinei, pe care urmează să o interpretăm anume în acest sens.
16. Art. 79 din Codul penal, prevede, ținînd cont de circumstanţele excepţ*****ale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţ*****ală. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţ*****ală. Poate fi considerată excepţ*****ală atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţ*****ate la alin.(1).
17. Aşadar, din materialele dosarului penal rezultă cu certitudine că inculpata Cumatrenco Ludmila ***** n-a recunoscut vina în comiterea unui infracţiunii deosebit de grave, nu s-a căit sincer, ba mai mult, la urmărirea penală, a

încercat să ducă în eroare organul de poliţie, de urmărire penală, precum că cu victima Vitalie Cumatrenco a venit la ea deja cu plaga în regiunea inimii. După plecarea poliţiei, cu victima, ea a încuiat uşa apartamentului şi n-a permis angajaţilor poliţiei să cerceteze locul comiterii infracţiunii, fiind necesară efectuarea percheziţiei dispuse de procuror, care ulterior a fost legalizată de judecătorul de instrucţie pentru colectarea probelor şi stabilirea adevărului în procesul penal.

18. Deşi inculpata are trei copii miori la întreţinere şi victima Vitalie Cumatrenco este cel ce a provocat infracţiunea, acestea sunt circumstanţe atenuate şi nu excepţ*****ale, urmând a dispune în condiţiile art. 78 din Codul penal.
19. Subsecvent, nefiind de acord cu sentința primei instanțe și inculpata Cumatrenco Ludmila a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpata să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 din Codul penal, cu stabilirea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal.
20. În motivarea apelului s-a invocat că fără atenţia cuvenită atât a organului de urmărire penală cât şi a instanţei de judecată a rămas altă probă în susţinerea poziţiei sale de apărarea a inculpatei şi anume: raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 201826P0162 din 28.08,2018, conform căruia la cet. Cumatrenco Ludmila, s-a constatat plagă tăiată pe degetul I al mâinii drepte, care a putut fi provocată de la acţiunea traumatică cu Un obiect tăietor, echimoze pe membre, excoriaţii pe spate şi braţul stâng, edem al ţesuturilor moi pe cap, gât, torace şi membre, care au putut fi provocate la acţiunea traumatică cu obiect dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, în comun determină dereglarea sănătăţii de scurtă durată fr se califică ca vătămare uşoară. Diagnosticul sus menţ*****at (contuzia ţesuturilor moi în regiunea occipitală, cervicală posterioară, hemitorace drept, posterior pe dreapta, member superioare şi inferioare. Plagă superficială în regiunea toracală posterioară pe dreapta) nu este confirmat prin date obiective şi conform punctului 17 al Regulamentului de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale (aprobat prin Ordinul MS nr. 199 din 27.06.2003) nu se supune aprecierii medico-legale (f.d.39-40);
21. Astfel, deşi potrivit raportului de expertiză se constată existenţa vătămărilor pe corpul inculpatei, acesta a relatat instanţei de judecată în ce circumstanţe le-a primit, acestea confirmând versiunea inculpatei potrivit căreia aceasta a acţ*****at în limitele legitimii apărări, instanţa a preferat să treacă cu vederea circumstanţele obiective constatate, rezumându-se doar la reproducerea „seacă” a acestui mijloc material de probă în textul sentinţei criticate, fără a se expune pe marginea acestuia şi fără al aprecia în careva mod.

22. Ceea ce generează supoziţia solicitantului, că argumentele acestuia nici nu au fost apreciate. In astfel de condiţii, petiţ*****arul nu a putut să-şi facă auzită vocea de o manieră efectivă în procesul urmăririi penale, ceea ce contravine principiului legalităţii şi accesului liber la justiţie,
23. Mai mult, dreptul la o decizie motivată îşi are originile într-un principiu mai general încorporat în Convenţie, care protejează un individ împotriva arbitrariului; decizia internă ar trebui să conţină motivele care sunt suficiente pentru a face faţă aspectelor esenţiale de fapt şi de drept în cazul părţilor litigante - argumentul de fond sau de procedură (Ruiz c. Spaniei, §§29-30).
24. Lipsa răspunsului din partea autorităţii la argumentul reclamantului potrivit căruia recursul formulat de cealaltă parte în litigiu prezintă încălcări ale dreptului la o decizie motivată. Este necesar de a reitera aici că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prezumă d'eptul la o hotărâre şi decizie motivată.
25. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanţa judecătorească în mod obligatoriu îşi expune concluziile formulate în privinţa cauzei diferite spre soluţ*****are.
26. Conform unei jurisprudenţe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de autorităţi a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea autorităţii de a se pronunţa în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speţa Garda Ruiz contra Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).
27. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri necesitatea motivării hotărârilor, unde funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite.
28. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente autorităţii, dar,de asemenea, obligaţia corespunzătoare a autorităţii de a arătafin motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (speţa Fomin contra Moldovei, hotărârea din 11 octombrie 2011).
29. În acest sens, se reţine că, actul emis de autorităţi trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de către părţi (principiul nr.6 al Recomandării nr.R(84)5 privind principiile de procedum menite pentru ameliorarea funcţ*****ării justiţiei, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei).
30. Se admite principiu, că acţiunile inculpatei ar urma a fi calificate de către organul de urmărire penală ca acţiuni săvârşite în situaţia legitimii apărări, Or

dreptul fiecărui om la viaţă şi la integritate fizică şi psihică este unul fundamental, stipulat şi în art. 24 din Constituţia RM.

31. Astfel alin.(l) al acestui articol prevede «Statul garantează fiecărui om dreptul la
viaţă şi la integritate fizică şi psihică.».
32. Însă, statul nu poate pe deplin să asigure protejarea fiecărui om în parte, astfel este necesar ca fiecărui om să-i fie garantate anumite căi de autoapărare prin intermediul cărora va exista posibilitatea de a înlătura un atac împotriva vieţii sau sănătăţii, proprietăţii sau de a apăra interesele legitime ale altor persoane de la atentate criminale.
33. Instituţia legitimei apărări, în acest sens, reprezintă una din cele mai vechi instituţii ale dreptului penal, dat fiind faptul că posibilitatea cauzării unui prejudiciu altuia întru apărarea vieţii, sănătăţii, proprietății, dar şi a drepturilor şi intereselor legitime ale altor persoane este un drept natural al persoanei, la fel ca şi dreptul la viaţă.
34. Dreptul la legitima apărare reprezintă un drept subiectiv al persoanei, care după natura sa nu este creat de către stat sau societate într-iin mod artificial, ci doar este recunoscut de către aceştia şi fixat la nivel legislativ. Aşţfel, acest drept a fost reflectat în norma juridico-penală ce se conţine în norma art. 36 CP.
35. Legitima apărare reprezintă una dintre cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. Acţiunile inculpatei comise în stare de legitima apărare cu toate că, conţin în sine semnele unei infracţiuni prevăzute de Codul penal, nu pot fi tratate ca atare din cauza că au ca scop înlăturarea unui atac criminal sau social pericjulos, îndreptat împotriva unor valori ocrotite de legea penală, deci aceste acţiuni sunt tratate ca social utile.
36. Astfel, legitima apărare reprezintă o metodă de luptă cu criminalitatea şi de prevenire a unor acţiuni prejudiciabile.
37. În aceasta ordine de idei, articolul 36 alin.(2) din Codul penal, reglementează legitima apărare în felul următor : «Este în stare de legitimă apărare persoana care săvârşeşte fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material şi] real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public şi care pupe în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.»
38. Alin. (3) al aceluiaşi articol adaugă : «Este în legitimă apărare şi persoana care săvârşeşte fapta, prevăzută la alin.(2), pentru a împiedica pătrunderea, însoţită de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenba violenţe, într-un spaţiu de locuit sau într-o altă încăpere.»
39. Din însăşi textul legal prevăzut în art.36 alin.(2) din Codul penal, pot fi evidenţiate unele criterii, obligatorii peritru existenţa stării de legitima apărare, definite în conţinutul Comentariului Codului penal al Republicii Moldova.

40. Astfel, noţiunea de bază fiind atacul privit ca acţiunile sau comportarea violentă a omului îndreptată împotriva valorilor sociale ocrotite de lege. Totodată, aceasta sursă defineşte condiţiile atâcului, enumerate în textul normei privind legitima apărare, conform căreia atacul trebuie să fie direct, imediat, material si real.
41. În ciuda faptului că instituţia legitimei apărări pare a fi una simplă şi cunoscută tuturor, însă datorita lipsei unor formulări clare şi certe a noţiunilor ce determină esenţa legitimei apărări, precţim şi a condiţiilor legalităţii acesteia, nu există o doctrină unanimă în acest sens, ceea ce determină faptul că norma privind legitima apărare se aplică diferit în practica judiciară.
42. Inevitabilitatea abordării subiective a acestei probleme de la caz la caz reprezintă cauza comiterii unor erori de calificare, în special, la determinarea limitelor apărării în care aceasta rămâne legală şi social-utilă.
43. Instituţia legitimei apărări rămâne a fi una destul de controversată, dat fiind faptul că teoreticienii şi legiuitorul autohtoni s-au expus destul de laconic în privinţa subiectului cercetat. Majoritatea jurisdicțiilor străine au depus eforturi pentru a elucida condiţiile unei apărări spre considerarea acesteia drept una legitimă şi au acordat atenţie criteriului proporț*****alității dintre atac şi apărare, acesta fiind stabilit prin lege sau dezvoltat pe cale jurisprudențială.
44. Drept exemplu poate servi Federaţia Rusă, care la nivel legislativ a stabilit existenţa limitelor legitimei apărări, abordarea doctrinară fiind una mai vastă, având Ia bază Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a FR din 27.09***** «Despre aplicarea de către instetnţele judecătoreşti a legislaţiei privind legitima apărare şi cauzarea vătămărilor în procesul reţinerii persoanei care a săvârşit infracţiunea».
45. Dat fiind faptul că apărarea este un drept, pentru ca acesta să nu fie unul abuziv este extrem de necesar de stabilit anumite limite ale exercitării acestuia.
46. Cum a fost menţ*****at şi anterior, în conţinutul alin.(2) al art. 36 din Codul penal, sunt enumerate condiţiile necesare privind atacul care fac posibilă încadrarea juridico-penală a acţiunilor celui atacat în stare de legitimă apărare.
47. La concret, aplicabil speţei examinate considerăm că acţiunile inculpatei corespund întru-totul condiţiilor impuse, iar comportamentul victimei manifestată prin atac întrunesc şi ele condiţiile de formă şi conţinut, precum: acesta să fie direct, imediat, material şi real; atacul să fie îndreptat împotriva persoanei, drepturilor acesteia ori a interesului public; să pună în pericol grav valorile apărate.
48. Un moment destul de important pentru calificarea faptei inculpatei ca fiind săvârşită în stare de legitimă apărare este atacul real. Acesta este un criteriu de delimitare a legitimei apărări de la apărarea percepută ca legitimă.

49. Există mai multe caruri, când persoana recurge la apărare fără ca să existe un temei obiectiv, deci practic persoana se apără de la un atac inexistent, imaginar.
50. De reţinut că apărarea s-a realizat printr-o faptă prevăzută de legea penală, care a fost precedată de atac, săvârşită asupra agresorului, necesară pentru înlăturarea atacului şi proporţ*****ală cu gravitatea acestuia.
51. În acest context, reacţia inculpatei de al lovi pe Vitalie Cumatrenco cu cuţitul cu care a cesta ar fi încercat mai devreme să o atace, atunci când l-a văzut pe agresor care s-a năpustit asupra s-a, agitat şi cu un cuţit în mână, constituie un reflex natural de apărare şi, prin urmare, fapte inculpatei urma a fi calificat de organul de urmărire penală şi ulterior de instanţa de judecată ca un act necesar comis în legitimă apărare.
52. Inculpata, după ce l-a lovit pe agresor, pentru ai opri atacul ilegal, l-a condus la baie, i-a acordat primul ajutor medical, a chemat salvarea, a ajutat la transportarea acestuia către spital, adică nu poate fi vorba de intenţie de ai provoca moartea lui Vitalie Cumatrenco, după cum a interpretat instanţa de fond, or, dacă am admite versiunea instanţei, inculpata ar fi aplicat posibil mai multe lovituri, ar ascunde urmele crimei, ar distruge probele, toate acestea nefiind stabilite în cadrul urmăririi penale.
53. Astfel, instanţa de fond urma să analizeze acţiunile inculpatei prin prisma comiterii acestora în condiţiile legitimei apărări.
54. Aşadar, pentru a se reţine legitima apărare, instanţa urma să constate că acţiunile inculpatei au îmbrăcat foima unei fapte prevăzute de legea penală, erau necesare pentru respingerea atacului, şi că erau îndreptată împotriva agresorului, fiind precedate de atac şi fiind proporţ*****ate cu gravitatea atacului.
55. În cauză, apărarea inculpatei s-a materializat într-o faptă penală, pentru care de altfel a şi fost trimisă în judecată, fiind vorba de o faptă tipică, din moment ce inculpata a acţ*****at, animată de dorinţa de a se apăra de acţiunile numitului Vitalie Cumatrenco.
56. Totodată, fapta inculpatei a fost necesară pentru înlăturarea atacului, câtă vreme aceasta a fost săvârşită în intervalul în care s-a declanşat atacul şi până la finalizarea acestuia.
57. Inculpata, prin fapta sa, s-a apărat de atacul victimei Vitalie Cumatrenco, ripostând prin lovitura aplicată agresorului, în scopul scăpării de prinsoarea acestuia. Prin urmare, apărarea a fost îndreptată împotriva agresorului.
58. Necăutând la toate cele indicate supra apărarea consideră că acţiunile inculpatei ar urma să fie calificate în baza art.149 din Codul penal şi anume - lipsirea de viaţă din imprudenţă.
59. Astfel, potrivit pct.9 din hotărîrea CSJ nr.11 din 24.12***** „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare ia infracţiunile săvârşite prin

omor” instanţa supremă a statuat: „Pentru a deosebi omorul intenţ*****at de lipsirea de viaţă din imprudenţă (art.149 din Codul penal) urmează să se atragă atenţia asupra faptului că omorul dă expresie unei conduite violente, reprezentând o formă de manifestare a făptuitorului care a luat hotărîrea de a suprima viaţa unei persoane şi se foloseşte de mijloacele apte să realizeze acest scop, pe cînd în cazul lipsirii de viaţă din imprudenţă nu avem un act de violenţă, ci o conduită greşită a făptuitorului într-o situaţie periculoasă, susceptibilă să producă, în anumite împrejurări, consecinţe sub formă de moarte cerebrală a victimei”.

60. Mai mult, lipsirea de viaţă din imprudenţă constituie rezultatul indisciplinei, neatenţiei şi lipsei de precauţie a făptuitorului, adică moartea unei persoane în urma unui factor uman catalogat ca: atitudine psihică a făptuitorului care se materializează sub formă de „subiectul a uitat, a adormit”; lipsă ori insuficienţă de cunoştinţe necesare într-o anumită sferă de activitate sau îndrăzneală etc. Neglijenţa persoanei are legătura strânsă cu propria ei opinie, cu poziţia socială a acesteia sau cu principiile personale de care se conduce etc. Aşadar, la îndeplinirea anumitor obligaţiuni, persoana reflectează asupra lor în modul şi în forma cunoscute de ea, fiind ocolite anumite condiţii. Pe cale de consecinţă, indisciplina, neseriozitatea sau atitudinea camuflată (lipsa ori insuficienţa cunoştinţelor necesare într-un anumit domeniu) duc la urmări prejudiciabile ce se reflectă asupra sănătăţii altor persoane încrederea exagerată este asociată cu încălcarea conştientă a anumitor măsuri de precauţie, de securitate, adică subiectul conştientizează urmările prejudiciabile ale faptelor sale, dar consideră că acestea vor putea fi uşor ocolite. Deci, prin acţiunile sale făptuitorul ar admite cu încredere exagerată situaţia periculoasă în care este pusă o valoare socială apărată de legea penală.
61. Astfel, acţiunile inculpatei urmau a fi încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.149 din Codul penal, or inculpata aplicând lovitura cu cuţitul pe de o parte a urmărit, după cum s-a indicat supra, curmarea atacului real care venea din partea victimei, adică acţ*****a în limita legitimii apărări, şi pe de altă parte aplicând lovitura de cuţit nu a urmărit aplicarea unei lovituri fatale victimei, urmărind scopul doar stopării atacului, dar nu si omorul acestuia.
62. Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă şi suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului *****, ***** Bernaz, urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul inculpatei Cumatrenco Ludmila, urmează a fi admis, cu casarea sentinţei atacate şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă condamnarea inculpatei în baza art. 149 alin.91) din Codul penal.

63. Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi, prezentate în instanţa de apel, şi alin. (2) - instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale, examinate de prima instanţă, prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
64. Subsecvent, Colegiul penal, analizând şi apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:
65. Cumatrenco Ludmila în noaptea de 20 spre 21 august 2018, aflându-se în apartamentul nr. ***** din str. *****, *****, or. *****, în urma unui conflict apărut între ea şi fostul soţ cet. Cumatrenco Vitalie, urmărind scopul înlăturării atacului lui Cumatrenco Vitalie, care fiind agitat, cu un cuțit a încercat să o atace, încercînd să i-a cuțitul de la Cumatrenco Vitalie, în timpul unei bătăi, i-a aplicat acestuia o lovitură cu un cuţit de bucătărie, în regiunea toracică pe stînga, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201826D0195 din 22.10.2018, plagă înţepat-tăiată oarbă a hemitoracelui stîng, penetrantă în cavitatea pleurală, lezarea pleurei parietale, pericardului şi peretelui anterior al ventricolului drept, hemoragii în ţesuturile moi adiacente, hemoragie internă, hemotorace (1200 ml sînge fluid şi cheaguri roşii), hemopericard (cca 260 ml sînge fluid şi cheaguri roşii), care conform criteriului pericolului pentru viaţă se califică ca vătămare corporală gravă, unde ca rezultat al plăgii înţepat tăiate a toracelui, cu lezarea inimii, în urma tamponadei inimii, datorate hemopericardului, Cumatrenco Vitalie la *****, a decedat în IMSP Spitalul Ra*****al *****.
66. Astfel, Colegiul constată că Cumatrenco Ludmila a comis infracțiunea prevăzută de art. 149 alin.(1) din Codul penal, adică, lipsirea de viață din imprudență.
67. Subsecvent, Colegiul penal consideră că instanţa de fond, la pronunţarea sentinţei, eronat a apreciat probele, fără a ţine seama de cerinţele art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, şi în aşa mod a ajuns la concluzia

greşită de a o recunoaște vinovată și condamna pe Cumatrenco Ludmila în baza art. 201^1 alin.(4) din Codul penal.

68. În continuare, Colegiul indică că inculpata Cumatrenco Ludmila, fiind audiată în şedinţa de judecată, , vina nu a recunoscut, şi a declarat că, la 20.08.2018, a fost o zi obişnuită, s-au sculat dimineaţa. A plecat la grădiniţa nr. 2 din or.***** unde activa 4 ore pe zi, de la 08:00 la 12:00. În grădiniţă, de la orele 12:00-17:00 a efectuat lucrări de reparaţie pentru ce i s-a achitat bani de către părinţi. La orele 17:00, a plecat să ia copii de la grădiniţa nr. 6, apoi împreună cu ei s-au întors la grădiniţa nr. 2, pentru a-şi continua munca. Mai târziu, ora nu ţine minte, ea cu nepotul său, Sorin Golubenco, a plecat cu un cunoscut care a fost chemat de către nepotul său şi a condus-o acasă pe doamna Diana, care lucra cu ei, unde a stat puţin. Apoi, tot cu Golubenco Sorin şi cu persoana Alexandru care era şoferul, a venit acasă, dar nu cunoaşte la ce oră, ştie că era întuneric. A coborât din automobil şi a urcat sus în apartament. Acolo a observat că fiul mai mare, Badan *****, nu este acasă, apoi a coborît jos în faţa blocului, l-a strigat, dar nu 1-a găsit şi s-a întors înapoi acasă, unde a hrănit copiii, i-a spălat şi s-au culcat. S-a trezit, de la o bătaie în uşă. S-a gîndit, că probabil a încuiat uşa şi a venit ***** şi nu putea intra în casă. S-a sculat şi a deschis uşa, dar nu-şi aminteşte dacă uşa era încuiată. După uşă, l-a văzut pe fostul său soţ, Cumatrenco Vitalie care se afla în faţa uşii cu un cuţit în mînă şi era în stare de ebrietate. Ea nu a reuşit să închidă uşa, Vitalie a început a o amenința că o va ucide, îi reproşa că, de ce o aduc acasă maşinile. Observînd că Cumatrenco Vitalie, se izbeşte la ea cu cuţitul, a apucat de lama cuţitului, Vitalie l-a tras înapoi şi i-a tăiat degetul mare posibil a mîinii drepte, dar concret nu-şi aminteşte care mînă. După ce s-a tăiat la deget, Cumatrenco Vitalie a apucat-o de păr, a dat jos şi o lovea cu capul de podea. Nu-şi aminteşte, ce a fost mai departe, pentru că şi-a pierdut cunoştinţa, dar cînd şi-a revenit, l-a văzut cum Cumatrenco Vitalie stătea jos, cu cuţitul sub el, dar nu poate să concretizeze pe ce parte. S-a sculat şi a plecat deodată la copii, a văzut că totul e în regulă, s-a întors şi i-a început a-i reproşa, de ce vine şi face probleme. El iarăşi o amenința cu omor. Cînd s-a ridicat Cumatrenco Vitalie, ea l-a ajutat să plece, a observat că i-a curs sînge din regiunea pieptului în partea stîngă. Atunci a luat o cîrpă, pe care i-a aplicat-o la locul care sîngera, iar el o ţinea cu mîna. Observînd că sîngele curgea mai tare, i-a propus să cheme ambulanţa, el a zis că nu este nevoie pentru că el pleacă acasă, atunci a observat că şi-a făcut necesităţile pe el, l-a dus în baie să-l spele, a observat că sîngele curgea mai tare, atunci i-a zis că, pleacă să cheme salvarea, în momentul cînd pleca în baie să-l spele, a intrat fiul său, *****, pe uşa de la intrare, pe care l-a întrebat unde a fost, iar el i-a spus că a venit afară de la joacă, dar din motiv că nu a văzut lumină pe geam nu a venit mai devreme. Pe

Cumatrenco Vitalie, l-a dus la baie, s-a spălat, i-a spălat hainele, avea o pereche de şorţi, pe care i-a scurs, apoi i-a îmbrăcat. Cînd l-a anunţat că cheamă ambulanţa, Vitalie i-a spus ca să anunţe la ambulanţă, că Vitalie cînd bătuse la uşă avea deja leziunea pe el. Când a venit salvarea Vitalie a dorit să plece la baie, a plecat la baie, în timpul aşezării şi ridicării din plagă i-a buhnit sînge. Colaboratorii de la ambulanţă au venit cu targa, iar ea le-a dat o prostire ca să o aştearnă ca să-l ducă la spital. În apartament se aflau şi colaboratorii de poliţie, dar nu-şi aminteşte cine a venit primii. La întrebarea colaboratorilor, le-a spus exact aşa cum i-a spus Vitalie că, cînd a deschis uşa, el deja era cu plagă. După plecarea colaboratorilor de poliţie, a încuiat uşa, pentru a pleca la culcare. Tot atunci, de uşă s-au mai apropiat alţi colaboratori de poliţie, iar ea le-a spus că va adormi copii, şi le va deschide mîine dimineaţă, la ora ceea nu le-a mai deschis. Deja dimineaţă s-a trezit ca să ducă copii la grădiniţă, iar ea la serviciu, unde au bătut la uşă colaboratorii. ***** a ieşit primul, iar ea ieşind cu copii mai mici, i-au luat la IP *****. A fost telefonată de către fiul mai mare, care se afla în oraş, a dus copiii sus, i-a lăsat cu fiul mai mare, iar apoi ea cu *****, s-au deplasat la IP *****. Acolo a stat aproape toată ziua, iar undeva pe la amiază, colaboratorul de poliţie Frunză Vasile, a întrebat-o ce s-a întîmplat, ea i-a explicat totul ce s-a întîmplat, dar colaboratorii de poliţie cînd au venit dimineaţă după ea, i-au comunicat că Vitalie a decedat. Frunză Vasile i-a spus că el nu cunoaşte nimic, va afla şi-i va comunica. Cînd a venit, Frunză Vasile, i-a spus că Vitalie se află în reanimare. Ea a plecat la spital, unde i-au comunicat că de 2 minute Vitalie a decedat. Fiind audiată la poliţie, a comunicat versiunea spusă de Vitalie. A dorit să adauge că, din tot timpul cît a locuit cu Vitalie, a fost agresată fizic şi verbal. A fost emis ordin de restricţie, dar nu cunoştea că putea face şi restricţie de a se apropia de casă. Uşa de la apartament este toată în împunsături de cuţit, a schimbat-o, dar este la balcon. La 23.02.2018, a luat copii şi au fugit dezbrăcaţi. Ea îl telefona direct pe poliţistul de sector Rusu Serghei. A mai adăugat că, Vitalie a achitat amenzi. A menţ*****at că, nu-şi aduce aminte nimic şi nu poate afirma dacă ea a săvîrşit fapta. La întrebarea avocatului a menţ*****at că, cuţitul cu care a venit Vitalie era de la apartamentul lui, unde au locuit. Cînd au venit poliţiştii seara şi apoi dimineaţă, cuţitul stătea pe masa din bucătărie, dar apoi l-a luat şi l-a aruncat în dulapul cu instrumente. Despre cuţitul dat, ea personal a declarat la colaboratori. Pe fiul său *****, colaboratorii de poliţie nu l-au căutat în seara ceea, dar a doua zi i-au comunicat, colaboratorii Jidraş Vitalie şi Calugher Vadim, că urmează să cheme pe cineva de la Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Fam*****i să-i ia copiii. Ea, a telefonat fiul mai mare, care a venit şi a luat copiii. Cu Vitalie a discutat despre faptul că, cînd va veni ambulanţa să le spună că el venise la uşă deja în aşa stare. A menţ*****at că, ea se afla într-o

stare deplorabilă, nu-şi aminteşte dacă l-a întrebat pe Vitalie de unde a apărut la el plaga în piept, dar i se pare că nu l-a întrebat. A început a plînge, a observat că curge sînge, dorea să cheme ambulanţa, dar el nu dorea. A indicat că, cu fiul său *****, la momentul de faţă nu a discutat, dar prin luna octombrie 2018, stătea cu copii săi mici şi cu *****, discuta, că dacă ea va fi pedepsită penal pe cazul dat, ei să fie ascultători, unde vor fi. Tot atunci ***** s-a uitat la ea straniu şi a întrebat de ce, ea i-a explicat că în caz că, Vitalie a decedat, urmează să o judece şi să o închidă. Atunci *****, i-a povestit că în momentul intrării în casă l-a văzut pe Vitalie că stătea cu cuţitul în mănă deasupra ei şi vorbea cuvinte necenzurate, observîndu-l pe *****, Vitalie s-a apropiat de el cu cuţitul în mînă, atunci ***** l-a apucat de mînă pe Vitalie i-a întors mîna şi a fugit. ***** a stat ascuns în scara blocului, apoi s-a ridicat şi a auzit-o plîngînd, dar cînd a intrat şi a văzut-o că stă la podea s-a gîndit că ea este moartă şi copii săi mai mici la fel. A invocat că, a fost martor cînd Jidraş Vitalie l-a agresat pe *****, în comisariatul de poliţie şi îl amenința că dacă nu se va duce mama la închisoare, se va duce el. ***** era de acord să depună declaraţii în şedinţa de judecată despre ce s-a întîmplat, dar deja după ce a fost condamnat, a refuzat să se prezinte, din motiv că a fost amenințat că, deja a împlinit vîrsta şi poate fi tras la răspundere pentru omorul lui Vitalie. A menţ*****at că, nu-şi aminteşte dacă soţul a scăpat cuţitul din mînă după ce a tăiat-o. A declarat aşa la solicitarea lui Vitalie. A menţ*****at că, declaraţiile spuse faţă de avocat sunt veridice. A explicat că, a pus cuţitul în dulap, pentru ca să nu-l vadă, din motiv că-şi amintea de evenimentele care au avut loc în acea seară. A declarat că, nu-şi aminteşte dacă la faţa locului a depus careva declaraţii, probabil că a semnat ceva, dar concret nu-şi aminteşte ce. În acel moment, a crezut că Vitalie nu se afla în pericol, pentru viaţă, după producerea evenimentelor. Ea presupunea că, ***** putea să-l lovească pe Vitalie. Dar nu a presupus că ***** Badan l-a înjunghiat pe Vitalie, pînă în ziua cînd ***** i-a povestit că l-a întors pe Vitalie şi la împins. Indică că, motivul concret al refuzului lui ***** de a fi escortat la şedinţa de judecată nu-l cunoaşte, dar presupune că, în caz că ***** va depune declaraţii va fi pedepsit, conform amenințărilor lui Jidraş Vitalie şi Calugher Vadim. La întrebarea procurorului, a menţ*****at că, cu Cumatrenco Vitalie au divorţat în anul 2018, data nu şi-o aminteşte. La momentul producerii incidentului, erau deja divorţaţi, mai tîrziu a stabilit domiciliul copiilor minori şi a încasat pensie alimentară de întreţinere a copiilor minori. A indicat că, Cumatrenco Vitalie, cînd a venit la ea în apartament era îmbrăcat doar în şorţi. În momentul intrării lui Cumatrenco Vitalie în apartament, copiii mai mici se aflau în dormitor unde dormeau. A invocat că, discuţia cu Cumatrenco Vitalie, în acea seară a avut loc în antreu lîngă uşă. Cuţitul cu care a venit Cumatrenco Vitalie la ea, nu cunoaşte cum

era, l-a observat doar că era lung. A explicat că cuţitul cela, l-a văzut anterior în apartamentul, unde au locuit împreună. Este un cuţit cu mînerul de culoare cafeniu închis, din lemn-os, de bucătărie. A explicat că, Cumatrenco Vitalie avea un comportament gelos, mereu cînd pleca spre casa lui, trecea pe lîngă apartamentul, unde locuia ea şi o înjura. Totodată, a avut conflict şi cu fratele lui, care a agresat-o. A menţ*****at că, cu Cumatrenco Vitalie are 2 copii comuni, Cumatrenco Vitalina şi *****. A dedus că, pînă a o apuca de păr, stătea în picioare, faţă în faţă. Cumatrenco Vitalie este de aceeaşi statură cu ea, probabil cu 5 cm.mai înaltă. De păr a apucat-o cu ambele mîini. La fiecare conflict sau agresiune, era apucată de cap. Cumatrenco Vitalie a ameninţat-o cu cuţitul înainte de a o apuca de cap. Ea, cînd a deschis uşa, el s-a îndîrjit cu cuţitul la ea, observînd că este el, a dorit să închidă uşa, dar nu a putut, el a intrat şi a început a o ameninţa cu cuţitul şi ea l-a apucat cuţitul şi a tăiat-o. A indicat că, cînd a văzut că a tăiat-o, nu a reuşit să zică sau să întreprindă ceva, el deodată a apucat-o de cap cu ambele mîini. În momentul altercaţiei nu a observat cuţitul jos. La fel şi în momentul cînd a fost apucată de păr, nu a observat dacă avea în mînă cuţitul. La momentul dat avea părul de aceeaşi lungime ca şi acum. Nu poate comunica ce s-a întîmplat în realitate, din acest motiv nu poate răspunde la întrebarea dacă recunoaşte învinuirea sau nu, pentru că, de la el te poţi aştepta la orice. A indicat că, l-a scăpat şi de la suicid, tăind funia, cu care dorea să se spânzure. Cînd a apucat-o de păr, a tras-o în jos pînă la podea, ea a căzut în genunchi, iar Cumatrenco Vitalie nu a căzut peste ea, dar stătea aplecat peste ea. El continua să o lovească cu capul de podea. A invocat că, în antreu era aşternut linoleum pe podea şi covrolin, care a fost ridicat de poliţişti. Nu a putut răspunde de cîte ori a lovit-o cu capul de podea, a afirmat că, a fost lovită cu fruntea de podea, dar Vitalie era aplecat asupra ei şi o ţinea de păr lovind-o cu capul de podea. În momentul îmbrîncirii dintre ei, a încercat să se elibereze din mîinile lui Vitalie Cumatrenco, dar nu a reuşit. La vizita colaboratorilor, le-a arătat pe podea urme de la părul său, la fel şi în mîna lui Vitalie era păr de al său. După aceasta nu-şi aminteşte ce sa întîmplat, cînd şi-a revenit Cumatrenco Vitalie era jos. Nu a putut răspunde cît a durat conflictul, nu a reuşit să discute cu el, din motiv că, de cînd a venit a început a o ameninţa. Dar de la ameninţarea şi pînă cînd a apucat-o de păr şi ea şi-a pierdut cunoştinţa, a durat undeva vreo 10 minute. A menţ*****at că, Cumatrenco Vitalie avea o corpolenţă slabă ca şi ea. Declaraţiile că, Cumatrenco Vitalie a venit la ea cu plaga tăiată, le-a spus fără prezenţa avocatului. Cînd colaboratorii de poliţie au revenit, la ea în acea seară, ea a refuzat să le deschidă din motiv că copiii se trezise şi a dorit ca ei să adoarmă înapoi. După toate evenimentele şi după ce au plecat colaboratorii a plecat şi s-a culcat cu copiii. A menţ*****at că, covrolinul din antreu nu a fost spălat, dar

după ce au plecat ambulanţa şi poliţiştii în acea seară, a fost strîns şi l-a dus în baie. În acea seară colaboratorii de poliţie după ce au observat plaga în torace, au întrebat ce s-a întîmplat la ce Vitalie le-a comunicat că a venit deja cu plaga tăiată, ea a confirmat acest lucru. Nu poate spune dacă a declarat în scris faptul că, Cumatrenco Vitalie a venit cu plaga deja tăiată, din motiv că nu-şi aminteşte. Probabil că, primii au venit colaboratorii de poliţie, apoi colaboratorii de pe ambulanţă. Colaboratorii de poliţie s-au aflat undeva ***** minute în apartamentul său. La revenire, colaboratorii de poliţie au solicitat să le deschidă să discute, careva declaraţii nu a solicitat să depună. Careva percheziţii, în acea seară şi pînă a doua zi, nu s-au făcut. Cînd au venit colaboratorii după ea, cu maşina specială, ea a lăsat copiii, ei se urcase în apartament şi doar atunci au văzut ce avea acolo. Percheziţiile au fost efectuate cînd au venit experţii. Obiectele au fost ridicate de către experţi, cuţitele le-au ridicat din bucătărie, dar cuţitul despre care se discută a fost ridicat din dulapul pe care ea l-a indicat. Nu-şi aminteşte dacă percheziţia a fost efectuată după ce a depus declaraţii în prezenţa avocatului. În momentul încercării de a se elibera din mîinile lui Vitalie, nu a observat unde se afla cuţitul. Nu a admis că, putea să ia cuţitul pentru a se apăra. A depus declaraţii la poliţie în prezenţa avocatului, dar nu-şi aminteşte dacă aceasta a avut loc la data de 21.08.2018. A depus aceleaşi declaraţii ca şi astăzi. Cuţitul cu care a venit Vitalie la ea, l-a pus în bucătărie, iar apoi l-a ascuns în dulap, pentru a nu-l vedea pe masă. Susţine că, nu a ascuns cuţitul dat, dar l-a pus în dulapul din antreu. Nu poate explica din ce motiv abia astăzi, a declarat că prima versiune a fost dată la rugămintea fostului său soţ. Ea nu a dus în eroare colaboratorii de poliţie, nu a avut vreun motiv, cînd dimineaţă a fost anunţată de către colaboratori că Vitalie a decedat, nu cunoştea despre ce a discutat Vitalie cu colaboratorii de poliţie şi nu ştia ce să spună. A invocat că, *****, fiul său, la data de 21.08.2018, avea 13 ani. El este născut la data de 02.08.*****. Consideră că, fiind de multe ori agresat, speriat, fiul său *****, putea fi în stare să-i facă ceva lui Vitalie. Consideră că, fiul refuză de a se prezenta în şedinţa de judecată din motiv că se teme să nu fie pedepsit. Nu poate spune din ce motiv ***** mai înainte nu se temea să fie pedepsit. Cunoaşte că pentru aşa gen de infracţiuni persoana poate fi atrasă la răspundere de la 14 ani. Anterior ea a fost trasă la răspundere contravenţ*****ală pentru faptele comise de către Badan *****, din motiv că nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de părinte. La întrebarea instanţei a comunicat că, deseori fugea, cu copiii, la apartamentul care îl avea, acolo uşa nu se încuia, a rugat vecina să le deschidă, a intrat acolo, ca să stea copiii la cald. Apoi a mai adăugat că, cumnata sa o deranja mereu. A avut nenumărate apeluri la 112, pe faptul că venea şi o agresa pe ea şi pe copii. Vecinii la fel sunt martorii agresării sale de către Vitalie. Ultimul, uşa i-a deteriorat-o că, ea

nu putea s-o închidă. A mai indicat că, tot după ce Vitalie a venit, poliţiştii după ce au văzut că copiii ***** şi ***** sunt la săniuş, i-au întocmit proces-verbal în baza art. 63 Cod contravenţ*****al. Pe cazul ameninţării şi maltratării nu a depus plîngere la procuratură. A mai adăugat că, în acea seară el a apucat-o de păr, părul mereu îl purta pe spate. Totodată nu-şi aminteşte, dacă a semnat careva declaraţii în seara ceea. Nu poate răspunde la întrebarea dacă, susţine declaraţiile depuse la urmărirea penală. În momentul producerii incidentului, băuturi alcoolice nu a consumat, primea lecuire. Confirmă că, s-a trezit din somn, cu gîndul că este fiul său *****, dar la momentul cînd s-a apropiat de uşă, a înţeles că este fostul soţ. Ea nu-şi aminteşte dacă uşa a fost încuiată, în momentul venirii soţului, dar uşa a deschis-o ea. Nu poate răspunde la întrebarea de ce ea văzînd şi auzind că după uşă este fostul soţ, a deschis uşa. A menţ*****at că, conflictul a derulat în interiorul apartamentului, în antreu. În timpul derulării conflictului nu-şi aminteşte dacă uşa apartamentului a fost închisă sau deschisă. În apartamentul său au intrat 2 colaboratori de poliţie Jidraş Vitalie şi Calugher Vadim. În momentul sosirii ambulanţei şi a poliţiei, Vitalie vorbea, el s-a cerut la viceu, altceva nu a spus. L-au urcat pe targă pentru a nu depune efort, deoarece în timpul când s-a aşezat la viceu, îi curgea sînge. A invocat că, cuţitul din mîna lui Vitalie, cu care a venit în acea seară, l-a cunoscut mai tîrziu. A recunoscut cuţitul, din motiv că a locuit cu Vitalie în apartamentul lui şi cunoştea lucrurile folosite zi cu zi, alte semne distinctive nu avea acel cuţit. Ea nu a recunoscut că l-a înjunghiat, a declarat, fiind audiată în calitate de bănuită că, probabil l-a înjunghiat, fiind inconştientă. A menţ*****at că, astăzi este sigură că nu l-a înjunghiat. A explicat că, cînd au venit colaboratorii de poliţie, nu era lîngă ei, atunci Vitalie a dorit apă, ea de una singură l-a dus pe Vitalie, apoi ***** i-a adus apă, i-a dat şi i-a ţinut un pic la plagă, pentru că ea, nu cunoştea ce făcea. Nu-şi aminteşte unde era ***** cînd au intrat colaboratorii de poliţie. După plecarea medicilor şi colaboratorilor de poliţie, ***** a rămas în apartament. ***** a doua zi a ieşit din casă pe la orele 07:30, el ieşind înainte, iar ei peste vreo 5-10 minute. A dedus că, ea a ieşit pe la orele 07:40 din casă, iar ***** cu vreo 10 minute înaintea lor a ieşit. A indicat că, apartamentul este amplasat la etajul 8. Nu a putut răspunde la întrebarea de unde putea apărea această leziune la Cumatrenco Vitalie, nu cunoaşte, la fel şi nici nu poate răspunde dacă fiul său Badan *****, i-a aplicat lovitură. A declarat că, are înălţimea de 1,62, conform buletinului de identitate. În ultima perioadă, Cumatrenco Vitalie, consuma alcool şi substanţe narcotice, o agresa mereu. Cu aceste probleme, se adresa la d-nul Rusu Sergiu. Pe faptul înjunghierii cu cuţitul, a declarat la aplicarea ordinului de restricţie, dar la medicul legist nu s-au adresat. Nu a putut răspunde cîte lovituri i-a aplicat Vitalie în acea seară, ea încerca să se ridice el,

iar iarăşi o lovea. Ea l-a apucat de cuţit şi l-a tras, dar el o apucase de păr, dar despre faptul dacă la scăpat jos sau nu, nu poate comunica. Le-a comunicat poliţiştilor unde se află cuţitul cu care venise Vitalie. La 21.08.2018, ea a luat cuţitul de pe masă şi l-a ascuns în dulap. Despre faptul agresării de către fratele lui Vitalie, a anunţat poliţia, dar nu are careva acte confirmative în acest sens, cunoaşte doar că, el a achitat o amendă.

69. Fiind audiată în ședința instanței de apel inculpata a precizat că vina nu o recunoaște în comiterea infracţiunii în baza baza art. 201[1] alin.(4) din Codul penal, nu intenț*****at i-a aplicat loviturile cu cuţitul. Ambulanţa a chemat-o ea. El nu dorea să cheme ambulanţa. A aflat că a decedat a doua zi dimineaţă când s-a dus la inspectorat. Are trei copii de 9 ani, 11 ani şi 17 ani. La moment copii sunt cu ea, locuiesc cu ea acasă. Cu fostul soţ era în divoţ la acel moment. A avut şi ordonanţă de proteţie. Când el a venit era în stare de ebrietate. El practic era servit în toată ziua şi venea pe sub geam şi făcea gălăgie. Ea des apela la 112. Şi vecinii apelau 112. Au fost momente când fostul soţ a fărâmat şi uşa de la casă, a avut intenţia ca să se apare, nu ca să-l omoare. El nu prima dată a atacat-o cu cuţitul, a perceput că el putea să o omoare când a atacat-o El des consuma alcool şi droguri şi era foarte agresiv. Au fost momente când a atacat-o şi în oraş. Nu, recunoaște vina, nu intenţ*****at a făcut asta, și-a revenit el deja era jos. Nu poate să spună dacă de către ea a fost făcută înţepătura, în casă mai erau şi copii. Nu poate să explice cum a fost făcută înţepătura. Nu ţine minte ca ea personal să fi luat cuţitul în mână. Vătămările corporale de pe corpul său au fost cauzate în momentul când el a atacat-o. El i-a aplicat lovituri, de la asta au apărut vătămările.
70. Colegiul penal analizînd declarațiile inculpatei prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind parțial, veridice, or din aceste declarații Colegiul cu desăvârșire reține că inculpata a acț*****at cu intenția de a combate/contracara atacatul din partea fostului soț, care era agitat și care după cum a perceput inculpata avea intenția de a-i cauza leziuni cu cuțitul, pe care victima îl avea în mînă, respectiv, nu a avut intenția de a cauza leziuni victimei, prin urmare, acțiunile inculpatei urmează a fi încadrate în vaza art. 149 alin.(1) din Codul penal.
71. Succesorului părţii vătămate, Cumatrenco Oleg, fiind audiat a menţ*****at că, Cumatrenco Ludmila este fosta soţie a fratelui său. La 21.08.2018 el era în Ucraina când a fost telefonat şi i s-a comunicat că, Cumatrenco Ludmila l-a ucis pe fratele său. El l-a înmormîntat pe fratele său. Cînd trăiau împreună, familia dată consumau deseori băuturi alcoolice. Cînd foloseau băuturi alcoolice fratele său nu era agresiv, era moale de felul lui. După divorţ nu cunoaşte dacă fratele a plecat la Ludmila acasă. La fel a indicat că el a suportat

toate cheltuielile de înmormântare din ce motiv a solicitat să fie admisă acţiunea civilă. La întrebarea procurorului a comunicat că, fratele şi Ludmila s-au căsătorit şi au locuit în apartament vreo 8 ani de zile, serveau deseori şi se băteau între ei. Cumatrenco Ludmila îl dezbrăca cu pielea goală pe fratele său şi îl trimitea afară. A indicat că, persistau deseori certuri la ei în fam*****. Cînd a venit din Ucraina, el pe Ludmila nu a văzut-o şi nici nu a discutat cu dumneaei. Consideră că, motivul divorţului era din cauza certurilor care se iscau în fam***** la ei. Cînd a avut loc fapta, ei locuiau separat. A explicat că, fapta respectivă a avut loc la ea în apartament, adică ea l-a ucis pe fratele său în apartament. A menţ*****at că, ei au împreună copii minori. Prima dată cînd a venit Ludmila la ei acasă şi ei s-au certat, de atunci nu prea comunică cu ea. La întrebarea avocatului a declarat că, cunoaşte că erau sancţ*****aţi din motiv că se băteau între ei. Din spusele băieţilor cunoaşte că, au fost certuri după divorţul lor. Nu cunoaşte cine a înaintat acţiunea de divorţ în instanţa de judecată, el nu se implica în familia lor. Consideră că, poliţistul de sector, cunoaşte mai bine de bătăile lor. Nu au fost cazuri ca el să fie amendat pentru faptul că a agresat-o pe Ludmila.

72. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, însă aceste declarații nu combat depozițiile inculpatei în partea în care a indicat că a acț*****at cu intenția de a combate/contracara atacatul din partea fostului soțul, care era agitat și care după cum a perceput inculpata avea intenția de a-i cauza leziuni cu cuțitul, pe care victima îl avea în mînă, respectiv, nu a avut intenția de a cauza leziuni victimei, prin urmare, aceste declarații nu pot fi puse la baza învinuirii aduse pe art. 201^1 alin.(4) din Codul penal, or aceste declarații nu probează existența faptei prejudiciabile a inculpatei realizată prin acțiuni intenț*****ate de aplicare a loviturii, mai mult, succesorul părții vătămate, a relatat datele pe care le cunoaște cu referite la modul de conviețuire dintre inculpată și victimă pînă la comiterea faptei, și nu careva circumstanțe ce ar avea tangență anume cu momentul la care s-a comis fapta prejudiciabilă, respectiv, aceste declarații nu probează că fapta inculpatei ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(4) din Codul penal.
73. Martorul Jidras Vitalie, fiind audiat menţ*****at că, pe 21.08.2018 a fost implicat în serviciu 112. La ora 01.00 a avut un apel telefonic pentru a se deplasa pe adresa str. *****, din or. *****. A intrat în apartamentul respectiv, a mers în baie, acolo era Vitalie Cumatrenco cu pielea goală şi fiul îi ţinea duşul în cadă şi îl spăla. După asta a chemat salvarea, şi au zis să-l pună în coridor ca să-l examineze. A indicat că, cînd a intrat în veceu la solicitarea lui Vitalie, au ieşit şi a văzut cum buhnea sînge din piept. Cumatrenco Ludmila le-

a spus să iasă din apartament şi să vină dimineaţa. Împreună cu Frunză Vasile pînă dimineaţa au stat la bloc, iar la ora 7 dimineaţa au fost iarăşi la Ludmila şi au întrebat unde e copilul, ea i-a spus că fiul ei este la Ignăţei. Ei au stat toată noaptea la uşa blocului. A declarat că, hainele lui Vitalie erau la balconul apartamentului. La întrebarea instanţei, a comunicat că, o cunoaşte pe Cumatrenco Ludmila în legătură cu serviciu. A invocat că, nu cunoaşte dacă soţii Cumatrenco au fost traşi la răspundere contravenţ*****ală. Camera din partea dreaptă din apartamentul în cauză era închisă.În antreu şi în baie era dezordine. Pe jos erau hain şi încălţăminte. Pe podea se vedeau picături de sânge. A indicat că, Ludmila era liniştită, nu era agitată. Apartamentul la care s-au deplasat, este amplasat la etajul 6-7 al blocului. Vitalie era conştient dar nu se înţelegea nimic ce vorbea. Nici în acea seară şi nici ulterior nu a discutat cu Badan *****. La întrebarea procurorului, a relatat că Ludmila le-a comunicat că soţul a venit la ea în stare de ebrietate şi i-a comunicat că cineva l-a bătut afară. A invocat că, în apartament era dezordine, pete de sînge, covorul de la intrare era strîns, pus în baie, hainele erau împrăştiate. De la Vitalie se simţea miros de alcool. Vitalie vorbea ceva dar nu a desluşit ce spunea. A invocat că, el a solicitat doamnei să dea declaraţii, dar într-o cameră nu au intrat deloc, au mers afară cu targa cu medicii şi înapoi nu au venit. A explicat că, în apartament era Ludmila şi împreună cu doi copii minori, Badan ***** nu era acasă. Un copil are 7 ani, iar celălalt nu ţine minte. A menţ*****at că, Calugher Vadim a fost şi seara şi dimineaţa la apartamentul respectiv. A doua zi Badan ***** a fost găsit la Ignăţei. Ei au stat la uşa blocului de unde nu a ieşit nimeni. Au căutat prin ascensor şi nu au depistat urme de sînge. Când a intrat Vitalie Cumatrenco era în cadă în poza embr*****ului şi era cu pielea goală. Hainele: chiloţii, maioul şi sportivii erau puse grămadă la balcon, erau murdare şi tăiate cu foarfecele. Ludmila a spus că Vitalie a făcut necesităţile în lengerie şi le-a tăiat că nu-l putea dezbrăca. A declarat că, înainte de cazul dat la ei mai persistau certuri. La ei venea mai des Vitalie şi spunea că a fost bătut de soţie pe diferite părţi ale corpului, avea ochii vineţi. I se pare că Cumatrenco Ludmila s-a plîns pe el la poliţie, că a fost agresată de Vitalie. Ambii stăteau la evidenţă, erau verificaţi în toată săptămîna. S-a discutat cu vecinii de mai jos şi i-au răspuns că mai în toată seara se aude gălăgie şi la fel şi în ziua aceaia se auzea gălăgie. Nu cunoaşte dacă s-a discutat cu Vitalie după ce a fost dus cu salvarea. Medicii nu permiteau să discute cu Vitalie. La întrebarea avocatului, a menţ*****at că, el a ajuns primul la faţa locului şi a văzut că nu i se dădea voie să intre din ce motiv a chemat grupa operativă. Ei au întrebat ce s-a întîmplat, Ludmila a spus că Vitalie a venit aşa de afară. A indicat că, cînd a intrat în apartament, Ludmila era în antreu, iar ***** era în baie. A invocat că, Cumatrenco Ludmila le-a spus a doua zi că, ***** era plecat la Ignăţei. Vitalie

venea deseori la şeful de sector şi se plângea. Nu poate spune cine se ocupa de plîngerile lui Vitalie. La întrebarea inculpatei a explicat că, Vitalie era în baie în cadă, iar covorul era jos în baie.

74. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, însă aceste declarații nu combat depozițiile inculpatei în partea în care a indicat că a acț*****at cu intenția de a combate/contracara atacatul din partea fostului soț, care era agitat și care după cum a perceput inculpata avea intenția de a-i cauza leziuni cu cuțitul, pe care victima îl avea în mînă, respectiv, nu a avut intenția de a cauza leziuni victimei, prin urmare, aceste declarații nu pot fi puse la baza învinuirii aduse pe art. 201^1 alin.(4) din Codul penal, or aceste declarații nu probează existența faptei prejudiciabile a inculpatei realizată prin acțiuni intenț*****ate de aplicare a loviturii, mai mult, martorul, a relatat circumstanțe ce se referă la perioada ulterioară comiterii faptei prejudiciabile, deja după ce victimei i-a fost aplicată lovitura și nu careva circumstanțe ce ar avea tangență anume cu momentul la care s-a comis fapta prejudiciabilă, respectiv, aceste declarații nu probează că fapta inculpatei ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(4) din Codul penal.

75. Martorul Frunză Vasile, fiind audiat a menţ*****at că prin anul 2018, luna august, lucra la IP *****. A indicat că, Vitalie era internat în spital, pe urmă peste cîteva zile a aflat că, el a decedat pe la orele mesei. A invocat că, conform funcţiei sale ca operator de investigaţie, s-a deplasat la locul comiterii faptei, pe str. ***** *****, din or. ***** şi căuta urme de sînge. A explicat că, el a examinat scara blocului şi urme de sînge nu a observat, după care s-a întros la serviciu. Cînd a venit la serviciu, era Ludmila şi fiul ei. A menţ*****at că, s-a apropiat de Badan ***** şi i-a pus careva întrebări apoi a intrat în inspectorat. Ludmila era în biroul la Guma Andrei, unde era şi avocatul ei. Ludmila spunea că, a avut careva certuri şi a luat cuţitul şi l-a înjunghiat, iar apoi, a ascuns cuţitul în dulap. Cuţitul a fost găsit în locul unde a indicat d-na Ludmila. A mai adăugat că, într-o duiscuţie cu Calugher Vadim acesta i-a comunicat că înainte de deces Vitalie i-a spus că, lovitura cu cuţitul a fost aplicată de Ludmila. Dânsul personal nu a vorbit cu decedatul. La întrebarea procurorului a menţ*****at că, de profesie a fost operator de investigare, el a examinat cazul, pe urmă s-a examinat locul de către specialişti şi la fel nu au găsit urme de sînge pe scările blocului. A explicat că, nu ţine minte precis, dacă Ludmila dădea declaraţii la dl Guma Andrei în prezenţa avocatului. La întrebarea avocatului, a declarat că, el nu l-a cercetat pe Badan *****. La spital el personal nu a vorbit cu decedatul. A indicat că, cînd era avocatul la dl Guma Andrei în birou, atunci Ludmila a comunicat despre cele întîmplate. Personal

nu a auzit că Ludmila a recunoscut vina. Despre faptul că Ludmila a recunoscut vina a aflat de la Guma Andrei. Obiectul cu care a fost produsă plaga a fost căutat şi s-a depistat în locul în care l-a indicat Ludmila. Personal nu a participat la examinarea obiectului. La întrebarea instanţei a declarat că, pe Cumatrenco Ludmila o cunoaşte în legătură cu serviciul. A mai indicat că, fiind de profesie operator de investigare, a fost să verifice scările blocului dacă erau urme de sânge. Nu cunoaşte cum a fost scos decedatul din casă.

76. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, însă aceste declarații nu combat depozițiile inculpatei în partea în care a indicat că a acț*****at cu intenția de a combate/contracara atacatul din partea fostului soț, care era agitat și care după cum a perceput inculpata avea intenția de a-i cauza leziuni cu cuțitul, pe care victima îl avea în mînă, respectiv, nu a avut intenția de a cauza leziuni victimei, prin urmare, aceste declarații nu pot fi puse la baza învinuirii aduse pe art. 201^1 alin.(4) din Codul penal, or aceste declarații nu probează existența faptei prejudiciabile a inculpatei realizată prin acțiuni intenț*****ate de aplicare a loviturii, mai mult, martorul, a relatat circumstanțe ce se referă la perioada ulterioară comiterii faptei prejudiciabile, deja după ce victimei i-a fost aplicată lovitura și nu careva circumstanțe ce ar avea tangență anume cu momentul la care s-a comis fapta prejudiciabilă, respectiv, aceste declarații nu probează că fapta inculpatei ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(4) din Codul penal.
77. Martorului Panta Dumitru, fiind audiat a comunicat că pe 21.08.2018 fiind la serviciu, a aflat despre cazul de înjunghiere cu un cuţit de către Cumatrenco Ludmila. Ulterior, de la colegi a aflat că, Cumaternco Ludmila nu dădea voie la colaboratori să intre în apartament. Cumatrenco Vitalie era la spital, pe la orele mesei a aflat că Vitalie a decedat în spital. A indicat că, medicul legist a examinat cadavrul, apoi şi el a fost la faţa locului. Fiind la morgă, medicul legist, Railean Sergiu a explicat de ce a survenit decesul părţii vătămate. Plaga a fost executată de sus în jos şi nu a fost pătrundere direct în inimă, a fost tangenţială, din acest motiv a survenit decesul. A invocat că, a fost doar la morgă, la spital nu a fost. Cumatrenco Ludmila la comisariat a declarat că Vitalie când a venit la apartamentul ei deja era cu plagă. A mai menţ*****at că, a fost ridicată filmarea de la magazinul „Linella”, în care s-a văzut cum, Cumatrenco Vitalie a intrat în casă, la fel, s-au examinat scările blocului şi nu s-au depistat careva urme de sînge. Cumatrenco Ludmila a solicitat să fie asistată de un avocat, după care a recunsocut faptul că Vitalie a intrat mai întîi în casă, apoi ea a intrat, şi a luat cuţitul cu scop de apărare, după care l-a înfipt cu cuţitul în inimă pe Vitalie. Ulterior, Cumatrenco Ludmila l-a spălat pe

Vitalie. După ce s-a agravat situaţia a fost chemată salvarea.A indicat că de la Bălţi a fost chemată echipa criminalistică pentru expertiza mai detaliată, care a constatat că numai în interiorul apartamentului erau urme de sînge. Urme de sînge mai erau pe încălţăminte şi covor. S-au ridicat toate cuţitele din casă, dumneaei a ascuns cuţitul în dulap. Pe cuţitul ascuns erau urme de sînge şi obiectul dat a fost investigat. La întrebarea procurorului, a comunicat că, din cuvintele grupei operative, a aflat că Ludmila nu le permitea să intre în casă. Vitalie şi Ludmila la momentul dat nu locuiau împreună la apartamentul respectiv. Vitalie nu avea la el careva obiecte cînd a plecat spre apartamentul lui Ludmila. Nu ţine minte în ce era îmbrăcat. Nu poate spune în ce secţie era internat Vitalie. La întrebarea avocatului a declarat că, el personal cu Vitalie nu a discutat. Nu cunoaşte cine l-a audiat. Dânsul nu a văzut fimările de lîngă magazinul „Linella", de faptul dat cunoşteau doar Guma Andrei şi Calugher Vadim. A indicat că, totul depinde de starea pacientului de a lua declaraţii. Cunoaşte doar că Ciuburciu a fost chirurgul de serviciu din acea seară, dar lui personal nu i-a comunicat medicul că, este careva pericol pentru viaţa lui Vitalie. Conform declaraţiilor, medicul a spus că nu era pericol pentru viaţă, dar medicul legist a explicat care a fost modalitatea pătrunderii. Au văzut cuţitele ridicate din apartament, cuţitul respectiv era de bucătărie. Ea nu i-a explicat de unde a luat acest cuţit.

78. La întrebarea instanţei a menţ*****at că, o cunoaşte pe dna Ludmila pe chestiuni serviciu. A mai indicat că, echipa de criminalişti de la Bălţi a fost ziua şi a cercetat cazul. De la început, versiunea a fost una, pe urmă Ludmila Cumatrenco a recunsocut fapta. A explicat că, dânsul a fost prezent cînd s-a ridicat cuţitul. Ludmila personal a predat cuţitul şi le-a comunicat că ea l-a înjunghiat cu acest cuţit pe Vitalie. Nu cunoaşte dacă s-au scos careva amprente de pe cuţit. Cuţitul era cu urme de sînge.
79. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, însă aceste declarații nu combat depozițiile inculpatei în partea în care a indicat că a acț*****at cu intenția de a combate/contracara atacatul din partea fostului soț, care era agitat și care după cum a perceput inculpata avea intenția de a-i cauza leziuni cu cuțitul, pe care victima îl avea în mînă, respectiv, nu a avut intenția de a cauza leziuni victimei, prin urmare, aceste declarații nu pot fi puse la baza învinuirii aduse pe art. 201^1 alin.(4) din Codul penal, or aceste declarații nu probează existența faptei prejudiciabile a inculpatei realizată prin acțiuni intenț*****ate de aplicare a loviturii, mai mult, martorul, a relatat circumstanțe ce se referă la perioada ulterioară comiterii faptei prejudiciabile, deja după ce victimei i-a fost aplicată lovitura și nu careva circumstanțe ce ar avea tangență anume cu

momentul la care s-a comis fapta prejudiciabilă, respectiv, aceste declarații nu probează că fapta inculpatei ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(4) din Codul penal.

80. Martorul Calugher Vadim, fiind audiat a menţ*****at că pe inculpată o cunoaşte, în legătură cu serviciul pe care îl desfăşoară. Cunoaşte că, cazul dat a avut loc cîţiva ani în urmă, era cald. A fost o chemare pe strada *****, *****, ap. ***** din or. *****. Dânsul deservea sectorul dat, fiind la serviciu, s-a anunţat faptul precum că a avut loc o ceartă în fam***** cu aplicarea unui cuţit. Cunoştea familia dată şi ştia că deseori erau conflicte, se certau des, erau momente că erau probleme ce ţin de copii. A declarat că, s-au deplasat la adresa dată, au ajuns la uşă, din start nu li s-a permis să intre. A menţ*****at că, el nu era implicat în serviciu, era îndreptat acolo din motiv că deservea acest sector. Iniţial s-a discutat printre uşă, dar ulterior s-a deschis uşa. Au încercat să discute să înţeleagă şi ei care a fost motivul care a dus la fapta dată, dar ei au zis că sunt problemele lor de fam***** şi nu le-a dat careva detalii. Totuşi, personal nu s-a implicat în discuţii, dar era d-nul Vitalie Jidraş care era ofiţer pe sectorul dat. A indicat că, iniţial s-au deplasat în 3 la locul solicitat, ulterior au mai venit alţi colaboratori de poliţie, dar nu-şi aminteşte cine. Probabil era Vasile Frunze şi Panţa Dumitru. A plecat în grup cu cineva, la spital să discute cu Vitalie. Alţi colaboratori au rămas să cerceteze cazul mai departe. A dedus că, din start nu s-a putut discuta cu victima, li s-a permis să intre, dar el era sub influenţa cărorva medicamente. Nu poate spune ce oră era. A ieşit de la el, dar aproximativ peste 30 de minute, Vitalie Cumatrenco îşi revenise. A menţ*****at că cu Cumatrenco Vitalie se cunoşteau mai apropiat din copilărie. Cînd a intrat în salon la Vitalie era prezent Vasile Frunze. Vitalie a solicitat să discute personal cu el. Pe noptieră era apă, Vitalie cerut să-i dea apă, după care i-a spus că a avut un conflict cu d-na Ludmila, la bucătărie, în apartamentul nr. *****, din or. *****, str. *****, *****. A înţeles că discuţia fusese din cauza apartamentului şi garajului pe care îl deţineau. Discuţia s-a început de la partajul averii. El venise de la lucru puţin obosit, la fel şi doamna era servită, s-au început a certa din cauza copiilor, că nu au grijă. A menţ*****at că, el cunoştea situaţia de la ei din fam*****, precum şi faptul că aceştia aveau copii minori. Anterior de mai multe ori a discutat cu Vitalie despre faptul că dacă nu se pot împăca să divorţeze, dar ultimul i-a spus că are copii cu ea şi nu poate să se despartă. A indicat că, pe fiul d-nei Cumatrenco, Badan *****, îl cunoaşte vizual şi probabil era şi el la faţa locului. Dar sunt deja cîţiva ani, minorul se poate schimba. Prima dată cînd a intrat cu permisiunea lui Ludmila în apartament. A intrat în bucătărie. În apartament nu era dezordine, adică nu era ceva răsturnat. În apartament erau condiţii de trai sărace. Jos pe podea, la prag între bucătărie şi coridor, sau lîngă uşa de la

intrare, a observat urme de sînge, a observat picături şterse în afara uşei de intrare, nemijlocit în apropierea uşei în apartament şi în interiorul apartamentului în coridor. Cunoaşte că între Vitalie şi Ludmila aveau loc conflicte, dar nu cunoaşte dacă dacă se aplica violenţa în timpul conflictelor. Cunoştea de la Vitalie despre exiistenţa conflictelor din fam*****. Presupune că când pentru prima dată a intrat în apartament pentru a efectua percheziţia şi a căuta cuţitul era dimineaţa. Au căutat anume cuţit, deoarece Vitalie la spital i-a comunicat că a fost înjunghiat cu un cuţit, astfel dânşii au căutat obiectul cu care a fost comisă infracţiunea - cuţitul. A întrebat-o pe d-na Cumatrenco ce s-a întâmplat la ce aceasta a zis că sunt chestiile lor de fam*****. Nu poate să răspundă, nu-şi aminteşte dacă a întrebat-o pe d-na Cumatrenco, dacă i-a aplicat careva lovituri lui Vitalie Cumatrenco. Ludmila a comunicat că sunt chestiuni de fam***** şi ei se vor clarifica. A invocat că, posibil la uşa de la palata din spaital, să mai fost cineva, patul lui Vitalie stătea la uşă. Nu poate să confirme sau să infirme dacă cineva a auzit discuţia cînd domnul Vitalie Cumatrenco a comunicat că, plaga i-a fost aplicată de d-na Cumatrenco Ludmila. A mai concluiz*****at că, s-a aflat peste hotarele ţării din primăvară pînă în iarna luna decembrie 2017, dar nu poate spune exact. La întrebarea procurorului a declarat că, deja cînd s-au examinat înregistrările video de la camerele din preajma blocului, mai exact de la magazinul „Linella”, s-a văzut, că, Vitalie s-a întors acasă în stare de ebrietate, dar nu a discutat mai mult cu el. Din momentul sesizării poliţiei şi pînă la transportarea lui la spital, el, nu a discutat şi nici nu l-a văzut. A indicat că, în apartament a intrat cu colaboratorii de poliţie, acolo se afla d-na Ludmila şi careva dintre copii. Nu-şi aminteşte dacă Cumatrenco Vitalie era sau nu în apartament. Cumatrenco Vitalie spunea nişte replici care e motivul. Dânsul nu era implicat nemijlocit în grupa operativă. A explicat că, a participat la percheziţie împreună cu colaboratorii Frunză, Panţa, anchetatorul. La fel a fost prezentă şi Cumatrenco Ludmila la percheziţie, dar dumneaei, nu a predat careva obiecte în cadrul percheziţiei, probabil mai apoi s-au predat obiectele. La întrebarea avocatului, a menţ*****at că, s-a început conflictul din motiv că, el a venit tîrziu acasă şi că nu are grijă de copii, aceasta o poate spune cu certitudine, căci d-nul Vitalie aşa i-a comunicat. A mai comunicat că, locuiau împreună cu d-na Cumatrenco, probabil concubinau, cînd era bine, dar cum se iscau conflicte iarăşi se despărţeau. Vitalie era conştient. Din start era sub influenţa medicamentelor, dar apoi şi-a revenit. Nu-şi aminteşte, să vorbit la spital ceva cu Vitalie despre fiul doamnei Ludmila, *****. A menţ*****at că, a participat la efectuarea percheziţiei, ea s-a petrecut în aceeaşi zi, în care a fost în vizită la spital la Vitalie Cumtrenco, dar ora nu o ţine minte. Căutau nemijlocit obiectul cu care a fost comisă infracţiunea şi anume - cuţitul. Percheziţia a fost efectuată la

apartamentul nr.***** de pe strada *****, ***** din or. *****. Cuţitul nu a fost depistat, iar la alte acţiuni legate de instrumentarea cauzei date, nu-şi aminteşte dacă a participat. Ridicarea probelor video a fost coordonată cu şeful pazei de la magazin. Careva înregistrări de la magazinul sus menţ*****at le-a văzut şi el. A mai adăugat că, de către el nu au fost fixate careva explicaţii de la Cumatrenco Vitalie în scris, el doar a discutat verbal cu el. A menţ*****at că, din înregistrprile video se vedea că, el mergea clătinîndu-se, dar nu-şi aminteşte dacă avea ceva obiece în mînă. Nu cunoaşte dacă au fost ridicate şi anexate la materialele cauzei, segvenţele ideo pe care le-au viz*****at. Nu-şi aminteşte dacă a văzut careva persoane în preajma lui Cumatrenco Vitalie pe înregistrările video.

81. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, însă aceste declarații nu combat depozițiile inculpatei în partea în care a indicat că a acț*****at cu intenția de a combate/contracara atacatul din partea soțului său, care era agitat și care după cum a perceput inculpata avea intenția de a-i cauza leziuni cu cuțitul, pe care victima îl avea în mînă, respectiv, nu a avut intenția de a cauza leziuni victimei, prin urmare, aceste declarații nu pot fi puse la baza învinuirii aduse pe art. 201^1 alin.(4) din Codul penal, or aceste declarații nu probează existența faptei prejudiciabile a inculpatei realizată prin acțiuni intenț*****ate de aplicare a loviturii, mai mult, martorul, a relatat circumstanțe ce se referă la perioada ulterioară comiterii faptei prejudiciabile, deja după ce victimei i-a fost aplicată lovitura și nu careva circumstanțe ce ar avea tangență anume cu momentul la care s-a comis fapta prejudiciabilă, respectiv, aceste declarații nu probează că fapta inculpatei ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(4) din Codul penal, mau mult, martorul a concretizat că din spusele victimei, a avut loc un conflict între inculpată și victimă, din motiv că Cumatrenco Ludmila nu avea grijă de copii.
82. Martorul Frunze *****, fiind audiat a declarat că în luna august anul 2018 se afla în serviciu la IP *****, împreună cu Jidraş Vitalie în serviciu 112. A primit indicaţia şefului de serviciu, fiind un apel la serviciul 112 de a se deplasa pe strada ***** *****, din or. *****, apartamentul nu-şi aminteşte. Comunicarea a fost făcută de d-na Cumatrenco Ludmila, care a declarat că fostul soţ bate în uşă şi a solicitat ajutorul poliţiei. S-au deplasat la faţa locului împreună cu Vitalie Jidraş, s-au urcat în ultima scară a blocului, posibil ultimul etaj, nu ţine minte exact, uşa apartamentului era deschisă, au intrat în apartament, în antreu se afla d-na Cumatrenco Ludmila, dar în baie se afla d-nul Cumatrenco Vitalie, fiind dezbrăcat pînă la piele, împreună cu un fiu al d-nei Cumatrenco Ludmila, care îl spăla. A observat că la cet. Cumatrenco

Vitalie, curgea sînge în regiunea inimii, puţin mai jos. Feciorul d-nei Cumatrenco Ludmila ţinea un ştergar la rană. Nu-şi aduce aminte cînd a venit echipajul de salvare, dar ea era pe loc. Lucrătorii medicali i-au rugat să-l transporte pe d-l Vitalie Cumatrenco în jos, spunîndu-le că este de urgenţă şi este necesar de a-l trasporta urgent la spital. Ambulanţa a plecat, el, cu Vitalie Jidraş s-au urcat în apartamentul d-nei Cumatrenco Ludmila. Uşa apartamentului era închisă, şi d-na Cumatrenco Ludmila nu a dorit să le deschidă uşa, atunci au solicitat grupa operativă. D-na Cumatrenco Ludmila a declarat la faţa locului, cînd au intrat în apartament că, d-nul Cumatrenco Vitalie, aşa a venit de afară, cu hainele pline de sînge şi bătea la uşă. Cînd a venit grupa operativă, ei iarăşi au bătut în uşă şi d-na Cumatrenco Ludmila le-a spus că nu deschide uşa, că nu este vinovată, că dînsa are copii minori. Ei au aşteptat afară pînă dimineaţa. Dimineaţa s-au ridicat iar la apartament, au bătut în uşă şi le-a deschis uşa feciorul d-nei Cumatrenco Ludmila, care ţinea ştergarul cel, carea se afla în acea seară la faţa locului. D-na Cumatrenco Ludmila s-a îmbrăcat şi a plecat cu ei la IP *****. La întrebarea procurorului a declarat că, dimineaţa cînd a intrat în apartament era tot aranjat, nu a văzut careva schimbări în apartament. Seara în antreu, cînd a intrat în apartament, ţolul era deşternut, dar dimineaţa era aşternut. Cunoştea că, Cumatrenco Vitalie avea careva leziuni. A indicat că, d-na Cumatrenco Ludmila i-a comunicat că, d-nul Cumatrenco Vitalie a venit aşa de afară cu hainele murdare de sînge şi ea s-a speriat. Cînd a intrat în apartamentul d-nei Cumatrenco Ludmila, în afară de feciorul ei şi Cumatrenco Vitalie nu ţine minte să fie cineva, tot atunci a observat că, d-na Cumatrenco Ludmila era speriată. Nu-şi aduce aminte dacă hainele d-nei Cumatrenco Ludmila erau murdare de sînge. A menţ*****at că, el cu feciorul d-nei Cumatrenco Ludmila nu a discutat, poate Vitalie Jidraş a discutat cu el, dar el nu a auzit nimic. În parctica sa de serviciu, nu a avut înregistrate careva conflicte între d-na Cumattrenco Ludmila şi d-l Cumatrenco Vitalie. A invocat că, ei nu au stat toată noaptea la uşă, ei au plecat la serviciu şi au patrulat prin oraş. Dar, din membrii grupei operative cineva a fost la spital ca să discute cu Cumatrenco Vitalie. La întrebarea avocatului a declarat că, la cauza asta nu a mai fost implicat, doar atunci seara a fost la chemare. A explicat că, Vadim Calugher era la faţa locului, în seara incidentului, era în componenţa grupei operative şi el a intrat în apartament, dar nu a văzut ce acţiuni a întreprins. A discutat cu d-l Calugher Vadim referitor la cazul dat, dar nu ţine minte ce i-a comunicat. A constatat că, a doua zi a aflat că d-nul Cumatrenco Vitalie a decedat în spital, iar alte acţiuni de urmărire panele nu a întreprins, doar a fost audiat în calitate de martor. La anchetă el a povestit ceeea ce a ştiut şi nu-şi aminteşte ce a spus ofiţerului de urmărire penală. La întrebarea instanţei, a comunicat că, pe Cumatrenco Ludmila o cunoaşte, nu

sunt rude sau prieteni. A mai adăugat că, l-a văzut pe d-nul Cumatrenco Vitalie în baie, era culcat, nu era în putere, era slăbit. Pînă cînd l-a dus pe Cumatrenco Vitalie jos pe scări, dînsul nu i-a comunicat nimic, nu vorbea. Totuşi nu-şi aduce aminte în ce stare se afla copilul, care era împreună în apartament. El nu a discutat cu copilul.

83. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, însă aceste declarații nu combat depozițiile inculpatei în partea în care a indicat că a acț*****at cu intenția de a combate/contracara atacatul din partea soțului său, care era agitat și care după cum a perceput inculpata avea intenția de a-i cauza leziuni cu cuțitul, pe care victima îl avea în mînă, respectiv, nu a avut intenția de a cauza leziuni victimei, prin urmare, aceste declarații nu pot fi puse la baza învinuirii aduse pe art. 201^1 alin.(4) din Codul penal, or aceste declarații nu probează existența faptei prejudiciabile a inculpatei realizată prin acțiuni intenț*****ate de aplicare a loviturii, mai mult, martorul, a relatat circumstanțe ce se referă la perioada ulterioară comiterii faptei prejudiciabile, deja după ce victimei i-a fost aplicată lovitura și nu careva circumstanțe ce ar avea tangență anume cu momentul la care s-a comis fapta prejudiciabilă, respectiv, aceste declarații nu probează că fapta inculpatei ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(4) din Codul penal.
84. Expertul Railean Sergiu, care a comunicat că, activează în calitate de expert judicar medico-legist în or. *****. La întrebarea procurorului a declarat că, el a efectuat expertiza cadavrului Cumatrenco Vitalie conform raportului de expertiză judiciară din 10.09.2018 din care rezultă că, mecanismul de producere a hemopercardului şi hemotoracelui prin acţiunea traumatică cu obiect înţepător tăietor. Obiectul înţepător tăietor putea fi un cuţit în dependenţă de plagă, cu aproximaţie, lăţimea lamei cuţitului pînă la 1,6 cm cu o parte tăietoare şi una nu. A reiterat că, lama obiectului înţepător tăietor era de la 1,6 cm, nu mai puţin de 1,6 cm, deoarece dimensiunea plăcii are 1,6 cm, dar ţesuturile au capacitatea de a se strînge. Este specificată posibilitatea a altei poziţii şi posibilitatea cu acelaşi succes atît în poziţia şăzîndă cît şi în picioare. Conform descrierii plăcii acesta avea o orientare oblică fiind anterior-posterior (dinainte spre spate) sus-jos de la stînga spre dreapta. Potenţial suficient pentru dereglarea integrităţii ţesuturilor, adică piele, muşchi, pleură şi pericardului. Nu a putut să menţ*****eze dacă această lovitură depistată la victimă putea fi aplicată de o femeie de o constituţie medie. La fel, nu a putut să răspundă dacă această leziune depistată la cadavrul lui Cumatrenco Vitalie putea fi aplicată de un copil de 13 ani. Celelalte leziuni descrise în raportul de expertiză depistate la cadavrul lui Cumatrenco Vitalie sunt recente, provocate înaintea morţii, o

perioadă scurtă de timp. Escoriaţiile, echimozele sunt ca urmare a acţiunii traumatice cu un obiect contondent dur. Dar nu poate să se pronunţe cu certitudine dacă, agresorul, faţă de victimă era mai înalt sau mai jos. La întrebarea instanţei, a comunicat că, în momentul în care victima a primit leziunea cu obiectul înţepător tăietor, ea faţă de agresor putea să se afle faţă în faţă sau aşezat. După canalul plăgii, acţiunea a venit din sus în jos, din partea stînga spre dreapta a cadavrului şi dinainte înapoi. Totodată, nu poate să se pronunţe dacă vătămările depistate pe corpul d-nei Cumatrenco Ludmila, puteau fi provocate ca urmare a autoapărării. Nu poate confirma cu care mână, dreapta sau stânga a aplicat lovitura agresorul. După orientarea canalului plăgii depistat la cadavrul lui Cumatrenco Vitalie, este puţin probabil ca victima să se fi aflat în poziţia culcată, în momentul în care i-a fost provocată această plagă. La întrebarea avocatului a menţ*****at că, nu există o metodă de calcul, pentru a afla care este puterea necesară de a provoca aşa leziuni depistate la cadavrul lui Cumatrenco Vitalie. Nu-şi aduce aminte cînd a examinat cadavrul cet. Cumatrenco Vitalie. Raportul de exepertiză judiciară nr. 201826P0162 din 28.08.2018 a fost efectuat în baza examinării medico-legale a persoanei şi datelor documentelor medicale, adică a fişei medicale de ambulatoriu, însăşi data examinării persoanei Cumatrenco Ludmila, a.n. 1979, a fost la ora 11.20. Nu poate să afirme cu certitudine dacă leziunile depistate la Cumatrenco Ludmila au fost provocate în aceeaşi zi cu leziunile depistate la cadavrul lui Cumatrenco Vitalie. Leziunile corporale depistate la Cumatrenco Ludmila puteau fi aplicate de un obiect tăietor. A concretizat că, anume plaga tăiată pe degetul mînii drepte a fost provocat de un obiect tăietor. Celelalte leziuni au fost provocate cu un obiect dur. Nu poate să afirme dacă de la vătămările descrise în raportul de expertiză Cumatrenco Ludmila şi-ar fi putut pierde cunoştinţa. Leziunea corporală depistată pe degetul mare a mînii drepte, putea fi provocată prin mai multe moduri şi nu poate să spună dacă această leziune a apărut în urma faptului că Cumatrenco Ludmila ar fi tras de lama cuţitului. Insă nu se exclude şi apariţia acestor leziuni şi în aceste circumstanţe.

85. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind utile, veridice, însă aceste declarații nu combat depozițiile inculpatei în partea în care a indicat că a acț*****at cu intenția de a combate/contracara atacatul din partea soțului său, care era agitat și care după cum a perceput inculpata avea intenția de a-i cauza leziuni cu cuțitul, pe care victima îl avea în mînă, respectiv, nu a avut intenția de a cauza leziuni victimei, prin urmare, aceste declarații nu pot fi puse la baza învinuirii aduse pe art. 201^1 alin.(4) din Codul penal, or aceste declarații nu probează existența faptei prejudiciabile a inculpatei realizată prin acțiuni intenț*****ate

de aplicare a loviturii, expertul oferit explicații cu privire la circumstanțele constatate în cadrul examinării cadavrului, dar și confirmînd existența leziunilor la inculpată, care ar fi putut fi cauzate de cuțit, prin urmare, depozițiile oferite de expert, coroborează cu declarațiile inculpatei, care a indicat că soțul său era, agresiv, a intrat în apartament avînd în mînă un cuțit și că inculpata a încercat să îl deposedeze de acest cuțit, fiindu-i cauzate lui Cumatrenco Ludmila, leziuni.

86. Colegiul penal mai reține că în susținerea învinuirii, acuzatorul de stat a invocat și următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de cercetare la fata locului din 21.08.2018, prin care ofiţerul de urmărire penală, ***** Botnari, a examinat scara din blocul locativ, situat în or. *****, str. *****, nr.***** şi ascensorul din acelaşi bloc. În cadrul acestei acţiuni a fost folosită trusa criminalistică, lampa cu raze UV şi aparat foto de marca Canon şi foto tabelul. În urma efectuării investigaţiei careva urme nu au fost depistate (f.d. 23-24, 241); procesul-verbal de perechezitie din 21.08.2018, a apartamentului nr. ***** din str.***** ***** or. *****, în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate: O pereche de papuci pentru copii de culoare verde, mărimea 25, o pereche de încălţăminte sportivă mărimea 39-40, de culoare sură, cu şireturi negre, o pereche de încălţăminte sportivă de culoare verde, cu mărimea 18, pe care sunt pete de culoare brun- închisă, ce au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă, sigilat cu ştampila ”Pentru pachete” a IP *****. Un fragment de lemn, din podea, pe care sunt pete de culoare brun-închis, ce a fost împachetat într-un plic de hîrtie de culoare galbenă, sigilat cu ştampila „Pentru pachete” a IP *****. Un cuţit cu mînerul de culoare cafenie întunecat, cu lungimea totală de 23 cm., lungimea mînerului de 9 cm., lungimea lamei de 14 cm., ce a fost împachetat într-o cutie de carton de culoare cafenie deschisă, sigilat cu ştampila „Pentru Pachete” a IP *****. Două cuţite, unul cu mâner de culoare albastră cu lungimea totală de 20,5 cm., lungimea mînerului de 11,5 cm., şi lungimea lamei de 10 cm. Al doilea cuţit fără mâner, cu lungimea totală de 26,5 cm., ce au fost împachetate într-o cutie de carton de culoare cafenie deschisă, care a fost pusă într-un plic de hîrtie de culoare galbenă, sigilat cu ştampila „Pentru Pachete” a IP *****. O pereche de şorţi de culoare neagră pe suprafaţa cărora se observă pete de culoare brun- închisă, ce au fost împachetaţi, într-un plic de hîrtie de culoare galbenă, sigilat cu ştampila „Pentru Pachete” a IP *****. 2 tampoane sterile, cu pete de culoare brun-roşietică, asemănătoare cu sîngele care au fost împachetate în 2 tuburi de masa plastică, apoi într-un plic de hîrtie de culoare galbenă, sigilat cu ştampila „Pentru Pachete” a IP *****. Un covor din ţesătură avînd imprimate pe el diferite culori, cafeniu deschis, cafeniu închis cu negru, care a fost împachetat

într-o cutie de carton de culoare alba, sigilat cu ştampila „Pentru pachete” a IP ***** (f.d. 35-36); raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 201826P0162 din 28.08.2018, conform căruia la cet. Cumatrenco Ludmila, s-a constatat plagă tăiată pe degetul I al mîinii drepte, care a putut fi provocată de la acţiunea traumatică cu un obiect tăietor, echimoze pe membre, excoriaţii pe spate şi braţul stâng, edem al ţesuturilor moi pe cap, gît, torace şi membre, care au putut fi provocate la acţiunea traumatică cu obiect dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, în comun determină dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare uşoară. Diagnosticul sus menţ*****at (contuzia ţesuturilor moi în regiunea occipitală, cervicală posterioară, hemitorace drept, posterior pe dreapta, member superioare şi inferioare. Plagă superficială în regiunea toracală posterioară pe dreapta) nu este confirmat prin date obiective şi conform punctului 17 al Regulamentului de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale (aprobat prin Ordinul MS nr. 199 din 27.06.2003) nu se supune aprecierii medico-legale (f.d.39-40); procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.08.2018 și foto tabelul, prin care a fost examinat un cuţit de bucătărie, confecţ*****at din metal de culoare argintie cu dimensiunile, lungimea totală de 22,1 cm, lungimea lamei de 13 cm şi lăţimea lamei de 16 mm. Vîrful lamei fiind ascuţit sub unghi de 45 de grade. Mînerul cuţitului fiind de 9,1 cm şi lăţimea de 20 mm, confecţ*****at din lemn, asamblat cu ajutorul a două nituri. Careva urme pe lama cuţitului nu se observă (f.d.60-601,2); raportul de expertiză medico-legală nr. 201826C0102 din 10.09.2018, prin care s-a constatat: moartea cet. Cumatrenco Vitalie, a.n.1984, a survenit în rezultatul tamponiadei inimii, datorate hemopericardului, ca urmare a plăgii înţepat-tăiată oarbă a hemitoracelui sting penetrantă în cavitatea pleurală, lezarea pleurei parietale, pericardului şi peretelui anterior al ventricolului drept, hemoragii în ţesuturile moi adiacente, hemoragie internă: hemotorace (cca 1200 ml singe fluid şi cheaguri roşii), hemopericard (cca 260 ml singe fluid şi cheaguri roşii), care au putut fi produse prin acţiune traumatică cu obiect înţepător-tăietor, care putea fi un cuţit, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, au legătură cauzalădirectă cu decesul şi la persoane, conform criteriului pericolului pentru viaţă se califică ca vătămare Gravă. Echimoze pe faţă, excoriaţii pe cap şi faţă, care au putut fi produse ca rezultat al acţiunii traumatice cu obiect contondent, dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, la persoane, se califică ca vătămare neînsemnată. (f.d. 94-97); raportul de exeprtiză judiciară medico-legală nr. 201826D0195 din 22.10.2018, prin care s-a constatat: moartea cet. Cumatrenco Vitalie, a.n. 1984, a survenit în rezultatul tamponadei inimii, datorate hemopericardului, ca urmare a plăgii înţepat-tăiate a toracelui, cu lezarea inimii, ce se confirmă prin datele necropsiei. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: plagă

înţepat-tăiată oarbă a hemitoracelui sting penetrantă în cavitatea pleurală, lezarea pleurei parietale, pericardului şi peretelui anterior al ventricolului drept, hemoragii în ţesuturile moi adiacente, hemoragie inetrnă: hemotorace hemotorace (cca 1200 ml singe fluid şi cheaguri roşii), hemopericard (cca 260 ml singe fluid şi cheaguri roşii), care au putut fi produse prin acţiune traumatică cu obiect înţepător- tăietor, care putea fi un cuţit metalic, cu lungimea părţii tăietoare de 14 cm şi lăţimea lamei de 14 mm, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, au legătură cauzalădirectă cu decesul şi la persoane, conform criteriului pericolului pentru viaţă se califică ca vătămare Gravă. Echimoze pe faţă, excoriaţii pe cap şi faţă, care au putut fi produse ca rezultat al acţiunii traumatice cu obiect contondent, dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, la persoane, se califică ca vătămare neînsemnată. Luînd în consdierare localizarea leziunilor corporale, posibil partea vătămată în raport cu agresorul, în momentul cauzării acestora, se afla faţă în faţă (f.d. 106-107); raportul de exeprtiză medico-legală biologică nr. 201905O0010 din 22.01.2019, prin care s-a stabilit: sîngele victimei Cumatrenco Vitalie şi învinuitei Cumatrenco Ludmila nu a fost examinat din inutilitate; * în spălătura (m/ob. 3) de pe lama cuţitului de bucătărie cu mînerul cafeniu întunecat din pachetul cu inscripţia „plic nr. 3”, au fost depistate urme de sânge, specia căruia nu a fost posibil de stabilit; * în celelalte spălături din petele suspecte de pe o pereche de papuci verzui (m/ob. 1,2), de pe cuţit cu mînerul suriu combinat cu albastru (m/ob. 4) şi cuţit fără miner (m/ob. 5) singe nu a fost depistat (f.d.135-137); raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 201905O0062 din 05.03.2019, prin care s-a stabilit: *sîngele victimei Cumatrenco Vitalie şi învinuitei Cumatrenco Ludmila este a unui grup în sistemul AB0 şi se referă la grupa 0alfa, beta/0 (I); *sîngele de om din petele cafenii de pe un fragment de lemn, tăiat de pe pragul uşii de la intrare în apartament (m/ob. 3) se atribuie grupei sanguine 0alfa, beta/0 (I) în cazul dat, poate aparţine victimei decedate Vitalie Cumatrenco. Însă, în caz dacă învinuita Cumatrenco Ludmila la momentul infracţiunii a avut careva leziuni cu hemoragie externă, nu se exclude provenirea acestui singe şi de la ultima; *în spălătura (m/ob. 4) din pata cafenie de pe celălalt fragment de lemn tăiat de pe pragul uşii de la intrare în apartament şi în fragmentele (m/ob. 5,6) de pe două tampoane cu urmele de pe marginea căzii din baie au fost depistate urme slabe de singe specia căruia nu a fost stabilită; *în fragmentele din petele suspecte de pe o pereche de şorţuri (m/ob. 1,2) sînge nu a fost depistat. Stabilirea vechimii urmelor de singe în secţie nu se efectuează din motivul lispei condiţiilor necesare (f.d. *****3-*****6); potrivit raportului de expertiză judiciară psihiatrică nr. 201837A0405, rezultă: Cumatrenco Ludmila la moment nu suferă de maladii psihice. În momentele importante pentru dosar,

Cumatrenco Ludmila de maladii psihice nu suferea, careva dereglări psihotice temporare n-a manifestat, deci, avea păstrată capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale. Poate fi recunoscută responsabilă. Cumatrenco Ludmila are capacitatea de a face declaraţii pe caz. Poate participa la acţiuni de urmărire penală şi procese judiciare. Nu atestă necesitatea aplicării măsurilor de siguranţă cu character medical, în sensul de a fi internată într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrîngere. Persoana expertizată, în momentele importante pentru dosar, nu a manifestat stare de afect patologic sau altă stare psihică emoţ*****ală. Dezvoltarea intelectuală corespunde cu limitele termenilor normei de vîrstă. Examen psihologic în cadrul expertizei date nu s-a efectuat. Cumatrenco Ludmila la moment nu suferă de tulburări mentale datorate adicţiilor de alcool sau droguri. (f.d. 119-121).

87. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, însă aceste acte și documente nu combat depozițiile inculpatei în partea în care a indicat că a acț*****at cu intenția de a combate/contracara atacatul din partea soțului său, care era agitat și care după cum a perceput inculpata avea intenția de a-i cauza leziuni cu cuțitul, pe care victima îl avea în mînă, respectiv, nu a avut intenția de a cauza leziuni victimei, prin urmare, aceste probe nu pot fi puse la baza învinuirii aduse pe art. 201^1 alin.(4) din Codul penal, or nu probează existența faptei prejudiciabile a inculpatei realizată prin acțiuni intenț*****ate de aplicare a loviturii, mai mult, actele de procedură relevă aspecte cu privire la cercetarea mediului în care a fost comisă fapta prejudiciabilă, cercetarea obiectelor, verificarea și stabilirea modului de cauzare, categoria leziunilor, etc., însă nu probează că fapta inculpatei ar întruni elementele infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(4) din Codul penal.
88. Potrivit art.24 alin.(2), 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, reieşind din conţinutul principiului contradictorialităţii în procesul penal, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăcă acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.
89. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea

căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită, dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului, dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

90. În conformitate cu art.389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnarea se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.
91. Totodată, conform art.27 din Codul de procedură penală, judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită."
92. În corespundere cu art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţ*****are a cauzei.
93. În conformitate cu art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

94. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
95. Conform art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
96. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 din Codul penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
97. Conform art.113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
98. Lipsirea de viaţă din imprudenţă constituie rezultatul indisciplinei, neatenţiei şi lipsei de precauţie a făptuitorului. Deşi gradul de pericol social al acestei infracţiuni este mai redus în comparaţie cu cel al infracţiunilor săvârşite prin omor, aceasta nu înseamnă că consecinţele lipsirii de viaţă din imprudenţă sunt întotdeauna mai puţin grave. În condiţiile progresului tehnico-ştiinţific se remarcă o vădită tendinţă de creştere a frecvenţei comiterii acestei infracţiuni. De aceea, periculozitatea cazurilor de lipsire de viaţă din imprudenţă nu trebuie subestimată.
99. Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.149 din Codul penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei.
100. Obiectul material al lipsirii de viaţă din imprudenţă îl constituie corpul persoanei.
101. Latura obiectivă a acestei infracţiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de lipsire ilegală de viaţă a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile sub formă de moarte cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
102. Lipsirea de viaţă din imprudenţă poate fi comisă prin acţiune sau inacţiune, care se exprimă în încălcarea unor reguli scrise sau nescrise de precauţie, stabilite în societate. Acţiunea se poate înfăţişa în diverse modalităţi concrete,

în general similare celor la care se recurge în cazul infracţiunii de omor intenţ*****at, implicând sau nu folosirea unor instrumente.

103. Infracţiunea examinată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii morţii cerebrale a victimei.

104. Între fapta prejudiciabilă şi moartea cerebrală a victimei trebuie să existe o legătură de cauzalitate. Aceasta trebuie dovedită. Legătura de cauzalitate poate fi simplă (când moartea victimei este determinată în mod exclusiv de acţiunea sau inacţiunea făptuitorului), sau complexă (când la producerea morţii victimei au contribuit, pe lângă acţiunea sau inacţiunea făptuitorului, şi alte cauze ori condiţii favorizatoare - anterioare, concomitente sau ulterioare).

105. Astfel, pe lângă conduita făptuitorului, la producerea morţii victimei pot contribui factori cum ar fi: starea precară a sănătăţii victimei; fapta unei terţe persoane; conduita victimei; diverşi factori externi (condiţii meteorologice, utilaje cu periculozitate în exploatare etc.).

106. Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art.149 din Codul penal, se exprimă în vinovăţie sub formă de imprudenţă. Imprudenţa se poate exprima în neglijenţă sau în încredere exagerată. Deşi la calificarea faptei nu contează tipul imprudenţei, stabilirea acestuia este necesară la individualizarea pedepsei. Or, încrederea exagerată denotă un grad mai ridicat de pericol social în comparaţie cu neglijenţa: în primul caz făptuitorul prevede posibilitatea producerii morţii, sperând în mod uşuratic să o evite, pe când în cel de-al doilea caz făptuitorul nu prevede posibilitatea producerii morţii în prezenţa obligaţiei şi a aptitudinii de a o prevedea.

107. Există încredere exagerată când făptuitorul a prevăzut că acţiunea sau inacţiunea sa poate avea ca rezultat moartea unei persoane, dar nu a dorit acest rezultat, nici nu l-a acceptat, considerând fără temei, în mod uşuratic, că acest rezultat nu se va produce.

108. Dacă făptuitorul nu se bizuie pe niciun fel de elemente concrete, ci pur şi simplu speră că, datorită hazardului, nu se va produce rezultatul prevăzut, că nu va avea tocmai el ghin*****ul să pricinuiască moartea unei persoane, aceasta înseamnă că el îşi asumă riscul producerii acelui rezultat, adică acceptă şi o aşa urmare eventuală: astfel, vinovăţia lui nu se mai concretizează în încrederea exagerată, ci în intenţia indirectă, iar fapta va fi calificată ca infracţiune de omor intenţ*****at.

109. Pentru calificarea faptei în baza art.149 din Codul penal, nu are importanţă dacă infracţiunea este săvârşită din aşa-numita „culpă profes*****ală”, însă, această împrejurare poate fi avută în vedere la individualizarea pedepsei.

110. Subiectul infracţiunii prevăzute la art.149 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

111. La caz, Colegiul penal analizînd și apreciind probele anexate din dosar, constată că în noaptea de 20 spre 21 august 2018, Cumatrenco Ludmila, aflându-se în apartamentul nr. ***** din str. *****, *****, or. *****, în cadrul unui conflict apărut între ea şi fostul soţ cet. Cumatrenco Vitalie, care fiind agitat, cu un cuțit a încercat să o atace, încercînd să i-a cuțitul de la Cumatrenco Vitalie, în timpul unei bătăi, Cumatreanco Vitalie s-a ales cu o lovitură cu un cuţit de bucătărie, în regiunea toracică pe stînga, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201826D0195 din 22.10.2018, plagă înţepat-tăiată oarbă a hemitoracelui stîng, penetrantă în cavitatea pleurală, lezarea pleurei parietale, pericardului şi peretelui anterior al ventricolului drept, hemoragii în ţesuturile moi adiacente, hemoragie internă, hemotorace (1200 ml sînge fluid şi cheaguri roşii), hemopericard (cca 260 ml sînge fluid şi cheaguri roşii), care conform criteriului pericolului pentru viaţă se califică ca vătămare corporală gravă, unde ca rezultat al plăgii înţepat tăiate a toracelui, cu lezarea inimii, în urma tamponadei inimii, datorate hemopericardului, Cumatrenco Vitalie la *****, a decedat în IMSP Spitalul Ra*****al *****.

112. Astfel, Cumatrenco Ludmila a comis infracțiunea prevăzută de art. 149 alin.(1) din Codul penal, adică, lipsirea de viață din imprudență.

113. În speță, faptele inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 149 alin.(1) din Codul penal și nu a infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin. (4) din Codul penal, violenţa în fam*****, adică: „acţiunea intenţ*****ată, comisă de un membru al fam*****i în privinţa altui membru al fam*****i, manifestată prin alte acţiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a intergităţii corporale sau a sănătăţii, soldată cu decesul victimei, așa cum invocă procurorul.

114. Or, din probele anexate la dosar se atestă că inculpata a acț*****at cu intenția de a combate/contracara atacul din partea fostului soț, Cumatrenco Vitalie care se afla în faţa uşii cu un cuţit în mînă şi era în stare de ebrietate, astfel se atestă că inculpata nu a reuşit să închidă uşa, Vitalie a început a o amenința că o va ucide, îi reproşa că, de ce o aduc acasă maşinile, în continuare, observînd că Cumatrenco Vitalie, se izbeşte la ea cu cuţitul, a apucat de lama cuţitului, Vitalie l-a tras înapoi şi i-a tăiat degetul mare posibil a mîinii drepte, fapt confirmat prin raportul de expertiză, iar după ce s-a tăiat la deget, Cumatrenco Vitalie a apucat-o de păr, a dat jos şi o lovea cu capul de podea, prin urmare probele anexate la dosar denotă că victima era agitat și care, după cum a perceput inculpata avea intenția de a-i cauza leziuni cu cuțitul, pe care îl avea în mînă, respectiv, Cumatrenco Ludmila nu a avut intenția de a cauza leziuni victimei, ci doar de a se apăra, plaga fiind cauzată accidental.

115. Colegiul indică că atît din declarațiile inculpatei, a martorilor, a expertului, dar și din rapoartele de expertiză și procesele verbale de cercetare la fața

locului se atestă că fapta inculpatei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lipsire de viață din imprudență, or, latura obiectivă a acestei infracţiuni s-a manifestat prin acţiunea de lipsire ilegală de viaţă a unei alte persoane, care a rezultat din aplicarea unei lovituri cu cuțitul în regiunea toracică, dar și urmările prejudiciabile sub formă de moarte cerebrală a victimei, care a decedat la spital a doua zi, în speță fiind prezentă legătura cauzală dintre acțiunea inculpatei și urmările prejudecabile.

116. În speță, lipsirea de viaţă din imprudenţă a fost comisă prin acţiune, care s-a exprimat în încălcarea unor reguli scrise sau nescrise de precauţie, stabilite în societate, și anume, inculpata nu a avut intenția de a aplica lovitura cu cuțitul, plaga fiind cauzată accidental, în timpul altercației, inculpata a acț*****at avînd intenția doar de a combate/contracara atacul din partea fostului soț, Cumatrenco Vitalie care se afla în faţa uşii cu un cuţit în mînă şi în stare de ebrietate, fiind în cadrul unei altercații și urmărind scopul de a contracara acțiunile prejudiciabile ale victimei, care putea genera în acțiuni și mai grave, prezentînd pericol real pentru inculpată, încerînd a deposeda victima de cuțit, de a aplana conflictul, accidental, victima s-a ales cu o plagă în regiunea toracică.

117. Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art.149 din Codul penal, se exprimă în vinovăţie sub formă de imprudenţă. Imprudenţa se poate exprima în neglijenţă sau în încredere exagerată.

118. La caz, inculpata, urmărind scopul de a se auto proteja, de a combate atacul în privința sa, a acț*****at din neglijență și imprudență, astfel, ca rezultat al altercațiilor, întâmplător i-a cauzat fostului soț, o leziune cu cuțitul.

119. În același context, Colegiul enunță că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (4) din Codul penal, este format din relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, precum şi relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei.

120. Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă corpul uman, persoana căruia în consecinţă reprezintă şi victima infracţiunii cercetate, adică Cumatrenco Vitalie.

121. Infracţiunea de violenţă în fam*****, prevăzută la art. 201[1] alin. (4) din Codul penal, se evidenţiază prin faptul că obiectul material îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei infracţiuni se regăseşte în rândul membrilor de fam***** al făptuitorului.

122. Instanţa de apel reţine că potrivit prevederilor art.133[1] lit. b) din Codul penal, prin membru de fam***** se înţelege, în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

123. Prevederile similare se regăsesc în art.3 alin. (2) lit.b) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în fam*****, potrivit căruia, subiecţi ai violenţei în fam***** pot fi, în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
124. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţ*****ată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
125. Astfel, în speță acțiunile inculpatei nici nu puteau fi calificate conform art. 201^1 din Codul penal, or însăși instanța de fond a stabilit că inculpata Cumatrenco Ludmila şi partea vătămată Cumatrenco Vitalie s-au aflat în relaţii de căsătorie, iar la data săvârşirii infracţiunii erau divorţaţi, fapt confirmat prin copia buletinului de identitate a inculpatei pe care se conţin înscrisuri referitor la starea civilă (f.d.65), precum şi prin declaraţiile inculpatei Cumatrenco Ludmila, succesorului părţii vătămate Cumatrenco Oleg, dar și a dispozitivului hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 21 iunie 2018, anexat la materialele cauzei.
126. Prin urmare, noțiunea de persoane aflate în divorţ, se atribuie perioadei de timp de la data manifestării voinței de a divorța și pînă la data când printr-un act de stare civilă sau hotărîre a instanței, s-a produs divorțul, iar în speță, Cumatrenco Ludmila, în opinia Colegiului nu poate fi subiect al infracțiunii imputate, or la data comiterii faptei, deja era divorțată de victimă.
127. Analizând latura obiectivă a componenţei infracţiunii incriminate, Colegiul indică că aceasta este constituită din fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic prin maltratare, alte acţiuni violente; b) urmările prejudiciabile - moartea cerebrală a victimei şi c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
128. În speţă, nu au fost prezentate careva probe pertinente, concludente și utile, care ar indica că Cumatrenco Ludmila a realizat acţiunile intenţ*****ate prin aplicarea loviturii în regiunea toracelui în inimă, organ vital, cu un obiect înţepător-tăietor, or inculpata a urmărit un alt scop și anume de a evita atacul din partea fostului soț, care era în stare de ebrietate și avea cuțitul în mînă și îi aplica lovituri și nu de a-i cauza leziuni.
129. Astfel, deși acuzatorul de stat a invocat conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 201826C0102, coroborat cu declaraţiile martorilor şi probele materiale, aceste probe nu indică că inculpata a comis infracțiunea prevăzută de art.201^1 alin. (4) din Codul penal, violenţa în fam*****, adică, acţiunea

intenţ*****ată, comisă de un membru al fam*****i în privinţa altui membru al fam*****i, manifestată prin alte acţiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a intergităţii corporale sau a sănătăţii, soldată cu decesul victimei.

130. Din contra, deși probele invocate de acuzare denotă că a fost comisă o faptă prejudiciabilă manifestată prin aplicarea loviturii cu un obiect înţepător-tăietor în regiunea toracelui, care au cauzat victimei urmări prejudiciabile sub formă de plagă înţepta- tăiată oarbă a hemitoracelui sting penetrantă în cavitatea pleurală, lezarea pleurei parietale, pericardului şi peretelui anterior al ventricolului drept, hemoragii în ţesuturile moi adiacente, hemoragie internă: hemotorace (cca 1200 ml singe fluid şi cheaguri roşii), hemopericard (cca 260 ml singe fluid şi cheaguri roşii), iar între leziunile corporale depistate şi fapta comisă este legătură cauzală directă, acțiunile inculpatei urmează a fi calificate conform art. 149 alin.(1) din Codul penal, avînd în vedere concluziile expuse supra.

131. Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracţiunea de violenţă în fam***** care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii soldată cu decesul victimei, se caracterizează prin intenţie faţă de urmăririle prejudiciabile primare, vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi prin imprudenţă faţă de urmărire prejudiciabile faţă de urmările secundare, viaţa persoanei.

132. La caz, din probele anexate la dosar, Colegiul constată că inculpata nu a urmărit scopul de al omorî, a-i cauza vătămări periculoase pentru sănătate și viață, lui Cumatrenco Vitalie, aceasta nu a manifestat intenţie în raport cu decesul victimei.

133. Probele anexate la dosar denotă că inculpata s-a protejat de acțiuni ilicite, în speță, iar în cadrul altercației, Cumatrenco Vitalie, accidental, s-a ales cu o plagă cauzată cu cuțitul de bucătărie.

134. În acest context, reacţia inculpatei de a-l lovi pe Vitalie Cumatrenco cu cuţitul cu care a cesta ar fi încercat mai devreme să o atace, atunci când l-a văzut pe agresor care s-a năpustit asupra s-a, agitat şi cu un cuţit în mână, constituie pe de o parte un reflex natural de apărare, iar pe de altă parte, o acțiune care s-a produs din neatenția participanților la altercație.

135. Mai mult, probele anexate la dosar indică că inculpata, după ce a sesizat faptul că partea vătămată întâmplător s-a ales cu plaga în speță, l-a condus la baie, i-a acordat primul ajutor medical, a chemat salvarea, a ajutat la transportarea acestuia la spital, aspecte ce indică repetat la lipsa intenției de a-i provoca moartea lui Vitalie Cumatrenco, or dacă s-ar reține într-o ipoteză învinuirea adusă de acuzarea de stat și preluată de prima instanță, inculpata ar fi aplicat posibil mai multe lovituri, ar ascunde urmele crimei, ar distruge probele, toate acestea nefiind stabilite în cadrul urmăririi penale.

136. Aşadar, acţiunile inculpatei au îmbrăcat forma unei fapte prevăzute de legea penală, acțiuni care erau necesare pentru respingerea atacului, îndreptate împotriva agresorului, fiind precedate de atac şi fiind proporţ*****ate cu gravitatea atacului.
137. În cauză, apărarea inculpatei s-a materializat într-o faptă penală, pentru care de altfel a şi fost trimisă în judecată, fiind vorba de o faptă tipică, din moment ce inculpata a acţ*****at, animată de dorința de a se apăra de acţiunile numitului Vitalie Cumatrenco. Totodată, fapta inculpatei a survenit involuntar, în timpul bătăii cu fostul soț și pînă la finalizarea altercațiilor.
138. Inculpata, prin fapta sa a întreprins acțiuni de a se proteja, de a se distanța de pericolul care plana asupra sa, iar în cadrul bătăii, involuntar, a fost cauzată o lovitură agresorului, astfel, inculpata nu a avut o conduită violentă, ci a manifestat dorința de a se proteja, de a se distanța de acțiunile care prezentau pericol pentru integritatea sa.
139. Mai mult, potrivit pct.9 din hotărîrea CSJ nr.11 din 24.12***** „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale referitoare ia infracţiunile săvârşite prin omor” instanţa supremă a statuat: „Pentru a deosebi omorul intenţ*****at de lipsirea de viaţă din imprudenţă (art.149 din Codul penal), urmează să se atragă atenţia asupra faptului că omorul dă expresie unei conduite violente, reprezentând o formă de manifestare a făptuitorului care a luat hotărîrea de a suprima viaţa unei persoane şi se foloseşte de mijloacele apte să realizeze acest scop, pe cînd în cazul lipsirii de viaţă din imprudenţă nu avem un act de violenţă, ci o conduită greşită a făptuitorului într-o situaţie periculoasă, susceptibilă să producă, în anumite împrejurări, consecinţe sub formă de moarte cerebrală a victimei”.
140. Mai mult, lipsirea de viaţă din imprudenţă constituie rezultatul indisciplinei, neatenţiei şi lipsei de precauţie a făptuitorului, adică moartea unei persoane în urma unui factor uman catalogat ca: atitudine psihică a făptuitorului care se materializează sub formă de „subiectul a uitat, a adormit”, lipsă ori insuficienţă de cunoştinţe necesare într-o anumită sferă de activitate sau îndrăzneală etc. Neglijenţa persoanei are legătura strânsă cu propria ei opinie, cu poziţia socială a acesteia sau cu principiile personale de care se conduce etc. Aşadar, la îndeplinirea anumitor obligaţiuni, persoana reflectează asupra lor în modul şi în forma cunoscute de ea, fiind ocolite anumite condiţii.
141. Pe cale de consecinţă, indisciplina, neseriozitatea sau atitudinea camuflată (lipsa ori insuficienţa cunoştinţelor necesare într-un anumit domeniu) duc la urmări prejudiciabile ce se reflectă asupra sănătăţii altor persoane încrederea exagerată este asociată cu încălcarea conştientă a anumitor măsuri de precauţie, de securitate, adică subiectul conştientizează urmările prejudiciabile ale faptelor sale, dar consideră că acestea vor putea fi uşor ocolite. Deci, prin

acţiunile sale făptuitorul ar admite cu încredere exagerată situaţia periculoasă în care este pusă o valoare socială apărată de legea penală.

142. Astfel, Colegiul consideră că acţiunile inculpatei urmează a fi încadrate în baza art.149 din Codul penal, or în cadrul conflictului apărut între ea și fostul soț care avea în mînă un cuțit de bucătărie și era în stare de ebrietate, în timpul bătăii, victima s-a ales involuntar cu lovitură în regiunea toracică, prin urmare, inculpata nu a urmărit necesitatea aplicării loviturii cu cuţitul, nu a urmărit aplicarea unei lovituri fatale victimei, ci doar a urmărit scopul stopării atacului, sau cel puțin a îndepărtării acestuia, iar în timpul acestor acțiuni și-a pierdut cunoștința, circumstanțe ce rezultă și din raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 201826P0162 din 28.08,2018, conform căruia la cet. Cumatrenco Ludmila, s-a constatat plagă tăiată pe degetul I al mâinii drepte, care a putut fi provocată de la acţiunea traumatică cu un obiect tăietor, echimoze pe membre, excoriaţii pe spate şi braţul stâng, edem al ţesuturilor moi pe cap, gât, torace şi membre, care au putut fi provocate la acţiunea traumatică cu obiect dur, contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, în comun determină dereglarea sănătăţii de scurtă durată și se califică ca vătămare uşoară. Diagnosticul sus menţ*****at (contuzia ţesuturilor moi în regiunea occipitală, cervicală posterioară, hemitorace drept, posterior pe dreapta, membre superioare şi inferioare. Plagă superficială în regiunea toracală posterioară pe dreapta) nu este confirmat prin date obiective şi conform punctului 17 al Regulamentului de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale (aprobat prin Ordinul MS nr. 199 din 27.06.2003) nu se supune aprecierii medico-legale (f.d.39-40).

143. La numirea tipului şi măsurii de pedeapsă inculpatei Cumatrenco Ludmila, instanța de apel ține cont de prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul penal și le aplică corespunzător.

144. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

145. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei,

instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale fam*****i acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

146. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale fam*****i acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

147. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

148. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

149. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

150. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

151. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpaţilor trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

152. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

153. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
154. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
155. La caz, privind gravitatea infracţiunii săvârşite, conform art.16 din Codul penal, Colegiul atestă că infracţiunea săvârşită, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.
156. Consecvent, Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatei, adică împrejurări care reflectă stări, calităţi sau situaţii legate de infracţiune sau de infractor, care atenuează răspunderea penală, urmează a fi reținută prezenţa copiilor minori la întreţinere, lipsa antecedentelor penale, imoralitatea acţiunilor victimei care au provocat săvârşirea infracţiunii.
157. În continuare, circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.
158. Totodată, instanța reține că potrivit certificatelor medicale se reţine că inculpata nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru (f.d.68-69, vol. I), anterior nu a mai fost judecată fapt confirmat prin revendicarea forma nr. 246 (f.d.*****, vol.I).
159. Astfel, conform art. 149 alin.(1) din Codul penal, lipsirea de viaţă din imprudenţă se pedepseşte cu închisoare de pînă la 3 ani.
160. La caz, ținînd cont de impactul infracțiunii comise, de comportamentul inculpatei de după comiterea infracțiunii, de circumstanțele reale și personale ale inculpatei, Colegiul consideră proporț*****al și echitabil de stabilit inculpatei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.
161. De asemenea, Colegiul consideră justificat și proporț*****al de a aplica în privința inculpatei prevederile art. 90 din Codul penal, astfel, că pedeapsa de 2 ani închisoare, să fie suspendată, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 ani.
162. Instanța de apel a ajuns la această concluzie în baza cumulului de circumstanțe pozitive ce vizează inculpata, care a promis instanței că nu va încălca Legea penală pe viitor, dar și în baza circumstanțelor reale și personale a inculpatului, mai mult, analizând personalitatea inculpatei şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, instanţa de judecată, consideră că circumstanţele atenuante cum ar fi imoralitatea acţiunilor victimei care au

provocat săvârşirea infracţiunii şi prezenţa a trei copii minori Badan ***** a.n.***** (16 ani), Cumatrenco ***** a.n***** (10 ani) şi Cumatrenco Vitalina a.n.***** (8 ani), justifică suspendarea condiț*****ată a pedepsei cu închisoarea.

163. Subsecvent, Colegiul reține că pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte infracţiuni, atât din partea acestora, cât şi a altor persoane.

164. Astfel, instanţa de apel consideră ca circumstanţele menţ*****ate indică la faptul că inculpata urmează, în vederea corectării şi reeducării, să nu execute pedeapsa închisorii, în speță fiind prezente circumstanțe ce indică că în privința inculpatului pot fi aplicate prevederile art. 90 din Codul penal.

165. Instanţa de apel remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor părţii vătămate, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

166. Prin urmare, Colegiul consideră că pedeapsa stabilită inculpatei sub formă de închisoare, cu stabilirea unui termen de probațiune va asigura scopul executării pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 din Codul penal.

167. Consecvent, potrivit art. 90 din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţ*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţ*****ată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Persoanelor care au săvîrşit infracţiuni deosebit de grave şi excepţ*****al de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase,

condamnarea cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei nu se aplică. În caz de condamnare cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c[1]) să participe la un program special de tratament sau de cons*****re în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susţinere materială fam*****i victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanţă; f) să participe la programe probaţ*****ale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni. În decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, instanţa de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei, poate anula, în întregime sau parţial, obligaţiile stabilite anterior condamnatului ori adăuga altele noi. Dacă, după expirarea a cel puţin jumătate din perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei a avut o comportare corectă şi exemplară, a reparat integral dauna, instanţa de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale. În cazul în care persoana condamnată cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei are stabilită şi pedeapsă complementară, prevederile alin.(8) nu se aplică pînă la executarea integrală a pedepsei complementare. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţ*****ată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt

aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţ*****ată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei se soluţ*****ează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

168. La caz, Colegiul consideră că corectarea şi reeducarea inculpatei va fi posibilă fără izolarea acesteia de societate.

169. În speță nu ar fi rezonabil și proporț*****al ca în privinţa inculpatei să fie aplicată pedeapsă cu închisoare cu executare, or condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferinţe inculpatei, corespunzător aceasta nu-şi poate atinge scopul de corectare şi reeducare, ci de generare a unor trăsături negative.

170. În altă ordine de idei, instanța reține că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 9 694,24 lei, care include cheltuieli pentru consumabile şi pentru efectuarea expertizelor judiciare.

171. La caz, Colegiul reține pretenţia acuzatorului de stat aferent încasării din contul inculpatei Cumatrenco Ludmila a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 9632,00 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale în cadrul urmăririi penale, ca fiind întemeiată şi pasibil de a fi admisă în mărime integrală.

172. În argumentarea acestei concluzii instanţa reţine prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, care stipulează că, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

173. Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi

apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

174. Astfel, se reţine că, în speţă pentru efectuarea expertizelor judiciare s-au suportat cheltuieli în sumă totală de 9 632,00 lei şi anume: 1) pentru raportul de expertiză judiciară nr. 201826C0102 din 10.09.2018 suma de 2144 lei /f.d. 94-97, vol.1/; 2) pentru raportul de expertiză judiciară nr.201826D0195 din 22.10.2018 suma de 1078 lei /f.d.106-107, vol.1/; 3) raportul de expertiză judiciară nr. 201905O0010 din 22.01.2019 suma de 1750 lei /f.d.135-137, vol.1/; raportul de expertiză medico-legală biologică nr. 201905O0062 din 05.03.2019 în sumă de 4340 lei.

175. Suportarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

176. În continuare instanţa de apel va respinge ca neîntemeiată cerinţa procurorului ce ţine de încasarea cheltuielilor consumabile de la inculpată în beneficiul statului în sumă de 62,24 lei pentru instrumentarea cauzei penale.

177. În argumentarea acestei concluzii se reţin prevederile art.227 alin. (2) Cod de procedură penală, ce prevăd clar şi evident care anume cheltuieli urmează a fi puse pe seama inculpatului, însă la această categorie nu se includ cheltuielile de judecată legate de instrumentarea cauzei în sumă de 62,24 lei, din motiv că aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală şi se compun din cheltuieli evidente şi necesare în vederea constatării faptei infracţ*****ale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanţă, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecarea cauzei.

178. În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13), art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

179. Prin ordonanţele ofiţerului de urmărire penală din 22.08.2018 (f.d. 61, Vol. I) şi din 28.01.2019 (f.d. 139, vol. I) şi din 11.03.2019 (f.d. *****7, vol. I), au fost recunoscute şi anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace de probă: un cuţit de bucătărie confecţ*****at din metal de culoare argintie cu mînerul de culoare cafenie închisă cu lungimea totală de 23 cm, lungimea mînerului de 9 cm şi a părţii tăietoare de 14 cm, care a fost ridicat şi împachetat într-un ambalaj de carton şi sigilat cu ştampila ”Pentru Pachete”, două cuţite din metal, unul cu mînerul de culoare albastră cu lungimea totală de 20,5 cm şi

lungimea mînerului de 11,5 cm şi partea lamei tăietoare de 9 cm, al doilea cuţit fără mîner cu lungimea totală de 26,5 cm. Ambele cuţite au fost împachetate într-o cutie de carton, care a fost împachetată într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu numărul de ordine 4 şi sigilate cu ştampila ”Pentru Pachete”, o pereche de papuci de culoare verde-suriu de mărimea 25, o pereche de adidasi de culoarea sură de mărimea 39-40, o încălţăminte de culoare verde de mărimea 7, care au fost ridicate şi împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 1 şi sigilate cu ştampila ”Pentru Pachete”, o pereche de sorţi de culoare neagră, care au fost ridicaţi şi împachetaţi într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 5 şi sigilate cu ştampila ”Pentru Pachete”, 2 tampoane sterile împachetate în 2 tuburi din masa plastic, care au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 6 şi sigilate cu ştampila ”Pentru Pachete”, fragmente din lemn împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 2 şi sigilate cu ştampila ”Pentru Pachete” care au fost transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP *****, chitanţele nr.9/19 din 28.01.2019 şi 11/19 din 11.03.2019 (f.d.141, *****8), urmează a fi nimicite, la devenirea defenitivă a sentinţei.

180. Subsecvent, Colegiul reţine că succesorul părţii vătămate Cumatrenco Oleg, în şedinţa de judecată a înaintat acţiune civilă privind repararea prejudiciului material, prin care solicită încasarea de la inculpata Cumatrenco Ludmila suma de 32 718 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune. În argumentarea acţiunii s-a invocat că, în urma infracţiunii a suportat cheltuielile legate de înmormântarea fratelui în sumă de 25 000 lei. Suma de 25 000 lei a împrumutat-o de la Asociaţia de Economii şi Împrumut „***** Credit” în baza contractului de împrumut nr. RZC 01.000800.04 din 22.08.2018, urmând în final să fie achitată suma de 32718 lei.

181. Conform prevederilor art.225 din Codul de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţ*****easă şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţ*****area cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţ*****eze acţiunea civilă. În corespundere cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) - în cazuri excepţ*****ale când, pentru a stabili pagină din exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea

civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

182. În temeiul art.219 din Codul de procedură penală, (1) acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora leau fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profes*****ale. În aceiaşi ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei enunţate, prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor etc.

183. Conform art.219 alin.(2) pct.4) din Codul de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

184. Potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil (red. 2003), cel care acţ*****ează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege. şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

185. Conform art. 1419 alin. (4) Cod civil (red. 2003), persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ţinute să compenseze şi cheltuielile de înmormîntare necesare, ţinînd cont de statutul social al defunctului şi de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.

186. La caz, Colegiul atestă că, în cadrul cercetării judecătoreşti prin încheierea protocolară din 03.06.2020 Cumatrenco Oleg, a fost recunoscut în calitate de

parte civilă, fiindu-i explicate drepturile prevăzute de Codul de procedură civilă.

187. De asemenea, Colegiul reține că ca urmare a acţiunilor ilegale ale inculpatei, succesorul părţii vătămate Cumatrenco Oleg a suportat cheltuieli în sumă de 14 575 lei, legate de înmormântarea fratelui Cumatrenco Vitalie şi anume: procurarea sicriului, crucii, cuverturi, ştergare, încălţăminte şi îmbrăcăminte pentru defunct, arenda încăperii şi pregătirea mesei de pomenire şi confirmate prin înscrisurile ca: certificat de conformitate, chitanţe, bonuri de plată (f.d. 19-23, vol. II).

188. Referitor la suma de 18 143 lei, instanţa consideră că succesorul părţii vătămate nu a prezentat probe care ar confirma că acest prejudiciu a fost suportat în legătură cu funerarile lui Cumatrenco Vitalie, prin urmare în această parte acţiunea se va respinge ca fiind neîntemeiată.

189. Conchizînd, Colegiul va respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului *****, ***** Bernaz și va admite apelul inculpatei Cumatrenco Ludmila, cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

190. În conformitate cu art. art. 389 alin. (4) pct. pct. 1 lit. c), pct. 2, 4***** alin. (1), pct. 2), 417-418 din Codul de procedură penală Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura ra*****ului *****, ***** Bernaz.

Se admite apelul inculpatei Cumatrenco Ludmila, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12 apr***** 2022.

Se casează sentința Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12 apr***** 2022 și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Cumatrenco Ludmila *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 149 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa numită inculpatei Cumatrenco Ludmila *****, se suspendă condiț*****at cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea inculpatei să nu își schimbe domiciliu sau reședința fără acordul organului competent și să participe la programe probaț*****ale.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată de succesorului legal al părţii vătămate Cumatrenco Oleg.

Se încasează de la Cumatrenco Ludmila în beneficiul lui Cumatrenco Oleg suma de 14 575 (paisprezece mii cinci sute şaptezeci şi cinci) lei cu titlu de prejudiciu material, în rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Cumatrenco Ludmila în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 9 632 (nouă mii şase sute treizeci şi doi) lei, celelalte cheltuieli solicitate de procuror în sumă de 62,24 (şaizeci şi doi lei, 24 bani), se trec în contul statului.

Corpurile delicte: un cuţit de bucătărie confecț*****at din metal de culoare argintie cu mînerul de culoare cafenie închisă cu lungimea totală de 23 cm, lungimea minerului de 9 cm şi a părţii tăietoare de 14 cm, care a fost ridicat şi împachetat într-un ambalaj de carton şi sigilat cu ştampila „Pentru Pachete”, două cuţite din metal, unul cu mânerul de culoare albastră cu lungimea totală de 20,5 cm şi lungimea mînerului de 11,5 cm şi partea lamei tăietoare de 9 cm, al doilea cuţit fără mîner cu lungimea totală de 26,5 cm. împachetate într-o cutie de carton, care ulterior cutia a fost împachetată într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu numărul de ordine 4 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, o pereche de papuci de culoare verde-suriu de mărimea 25, o pereche de adidaşi de culoarea sură de mărimea 3940, o încălțăminte de culoare verde de mărimea 7, care au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 1 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, o pereche de şorţi de culoare neagră, care au fost împachetaţi într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 5 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, 2 tampoane sterile împachetate în 2 tuburi din masă plastică, care au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 6 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete”, fragmente din lemn care au fost împachetate într-un plic de hîrtie de culoare galbenă cu nr. de ordine 2 şi sigilate cu ştampila „Pentru Pachete” care au fost transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP *****, de nimicit.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 de zile din momentul pronunţării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunţată public la 12 septembrie 2023 orele 14.00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Stelian Teleucă