Dosarul nr. 4r-4008/25 / 4-25038002-02-4r-15102025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător Elena Costiuc

D E C I Z I E

în numele Legii

25 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Andrei Mocanu și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator al INSP, Gumeni Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională asupra contestației depusă de Sîrbu Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 761106 din 09 martie 2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 24.03.2025-16.06.2025;

în procedura instanței de recurs din 15.10.2025-25.05.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 09 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 761106, prin care cet. Sîrbu Vasile, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 900 *(nouă sute)* lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul

contravenţional, pentru faptul că, la 09 martie 2025, ora 14:10 min., în mun. Chişinău, sectorul Buiucani, a parcat autovehiculul de model Toyota Camry cu n.î. *****, neregulamentar, în loc interzis ce crea impedimente altor participanţi la trafic, încălcând astfel prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

2. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet. Sîrbu Vasile, la 14 martie 2025, prin intermediul avocatului, a depus prezenta contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 761106 din 09 martie 2025.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iunie 2025*, s-a admis contestaţia depusă de către avocatul Slanina Cornel în interesele petiţionarului Sîrbu Vasile, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 761106 din 09 martie 2025 şi a deciziei Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei din 09 martie 2025, emis în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional cet. Sîrbu Vasile, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional. S-a exonerat cet. Sîrbu Vasile de la plata amenzii contravenţionale în mărime 900 lei.

4. *La 06 august 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iunie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului, indică recurentul, că instanța de fond a dispus nejustificat anularea procesului-verbal contravențional, deși la dosar existau probe care confirmau încălcarea regulamentului circulației rutiere și existența faptei contravenționale. În opinia recurentului, procesul-verbal și actele anexate au fost întocmite legal și în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

6. În argumentarea recursului se invocă dispozițiile art. 374 alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora procesul contravențional are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, precum și identificarea circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a acesteia. Recurentul subliniază că agentul constatator și-a exercitat atribuțiile în limitele competenței legale și a administrat probele necesare pentru stabilirea existenței contravenției.

7. Totodată, face trimitere la prevederile art. 385 Cod contravențional, care definesc rolul agentului constatator ca reprezentant al autorității publice competente să soluționeze cauza contravențională. În acest context, recurentul indică că activitatea desfășurată la constatarea contravenției și întocmirea procesului-verbal s-a realizat în conformitate cu atribuțiile conferite de lege.

8. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

9. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

10. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

11. Potrivit art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

12. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

13. Totodată, conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu

prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

14. Potrivit art. 440 Cod contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

15. În context factologic, instanța de recurs ține să menționeze, că la 09 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 761106, prin care cet. Sîrbu Vasile, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 900 *(nouă sute)* lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la 09 martie 2025, ora 14:10 min., în mun. Chişinău, sectorul Buiucani, a parcat autovehiculul de model Toyota Camry cu n.î. *****, neregulamentar, în loc interzis ce crea impedimente altor participanţi la trafic, încălcând astfel prevederile pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

16. La 14 martie 2025, Sîrbu Vasile, prin intermediul avocatului, a depus prezenta contestație.

17. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iunie 2025*, s-a admis contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 761106 din 09 martie 2025 şi a deciziei Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei din 09 martie 2025, emis în baza art. 238

alin. (2) din Codul contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional cet. Sîrbu Vasile, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional. S-a exonerat cet. Sîrbu Vasile de la plata amenzii contravenţionale în mărime 900 lei.

18. Instanța a reținut, că procesul-verbal contravențional nu identifica suficient de clar locul concret al presupusei încălcări. S-a mai reținut că în conținutul actului nu era indicat exact unde a fost parcat sau staționat automobilul și nici elementele care să permită stabilirea caracterului interzis al parcării. Instanța a apreciat că aceste aspecte sunt esențiale pentru existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

19. Instanța a considerat că agentul constatator nu a administrat probe suficiente și concludente care să demonstreze săvârșirea contravenției. Deși la dosar au fost anexate imagini video, judecătorul a reținut că în procesul-verbal nu a fost indicată sursa de proveniență a acestor înregistrări și nici mijlocul tehnic utilizat pentru obținerea lor.

20. În conformitate cu art. 442 Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. Colegiul penal atestă, că contravenientului Sîrbu Vitalie i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențial, staţionarea sau parcarea în locuri interzise.

22. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că instanța de fond pripit și eronat a concluzionat că în cazul de față nu a fost constatată fapta contravențională, or, instanța de recurs a analizat legalitatea procesului-verbal întocmit și, raportând conținutul său la exigențele impuse de lege sub sancțiunea nulității, a constatat că prevederile legale în materie au fost respectate. Astfel, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

23. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

24. Respectiv instanța de recurs consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile

și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

25. Totodată, pentru dovedirea stării de fapt, agentul constatator a administrat imaginile fotografice anexate la materialele cauzei contravenționale, din care se reține, locul parcării, modelul mijlocului de transport și numerele de înmatriculare. Astfel, este neîntemeiată concluzia instanței de fond că, faptele descrise în conținutul procesului-verbal nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă. Cu atât mai mult, că deși reține în motivarea sa că agentul constatator a furnizat imagini video, însă a respins acest mijloc de probă din simplul fapt al neindicării proveniență acestui video, adică a informației cu privire la mijlocul tehnic utilizat pentru obținerea acestor imagini fotografice.

26. În consecință, Colegiul penal ajunge la concluzia că, instanța de fond a examinat cauza în mod superficial, iar în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, și cu atât mai mult, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

27. La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

28. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

29. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iunie 2025 și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Andrei Mocanu

Judecător Vitalie Pîslariuc