Dosar nr. 4-743/2024;
Numărul 4-24107503-51-4-24092024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 26.09.2024-16.10.2024)

16 octombrie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:

Judecător	Ucrainţeva Ala
Grefier	Lazăr Cristina
În absența:	
Agentului constatator, legal citat	Zbîrnea Victor
Părții vătămate, legal citată	Grigor Ion
Contravenientului, legal citat	Țugulea Marin

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui-**Țugulea Marin a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. *****, cetățenia Republicii Moldova**
în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) și 105 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La 19 septembrie 2024 de către agentul constatator Zbîrnea Victor, a fost întocmit pe numele lui Țugulea Marin proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 471596, pentru faptul că, la data de 19 februarie 2024, în sat. sat. *****, Țugulea Marin prin deteriorarea geamului a pătruns în magazinul „ Telno Service” din sat. *****de unde a sustras produse alimentare și băuturi alcoolice.

Astfel de către agent constatator acțiunile lui Țugulea Marin au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 104 alin. (1) CC adică, *Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune ș*i art. 105 CC, adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie,* și respective.

Poziția participanților la proces:

Agent constatator Zbîrnea Victor, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat contramandarea examinării sau examinare în absență.

Victima Grigor Ion, fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenient Țugulea Marin, fiind legal citată nu s-a prezentat, însă printr- o cerere anexată la materialele cauzei a solicitat examinarea cauzei în absența sa, solicită să îi fie stabilită ăpedeapsa sub formă de amendă.

Conform art. 455 alin.(2-3) CCRM*: neprezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a participanților, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator, persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privite la contravenție și victimei.

Aprecierea instanţei de judecată şi stabilirea sancţiunii:

Studiind materialele dosarului instanța reține că vinovăția lui Țugulea Marin este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art.104 alin.(1) CC- adică, *Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune* și respectiv, art. 105 CC- adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, în seara de 19 februarie 2024, în sat. *****, Țugulea Marin prin deteriorarea geamului a pătruns în magazinul „ Tehno - Service” din sat. ***** de unde a sustras produse alimentare și băuturi alcoolice.

Astfel acțiunile lui Țugulea Marin sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 104 alin.(1) CC; adică, *Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune* și respective art. 105 CC- adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 februarie 2024 seria și nr. MAI06 471596, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Țugulea Marin sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) art. 105 Cod contravențional.

Vina lui Țugulea Marin în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 19 februarie 2024 nr. MAI06 471596 în prezența contravenientului (f.d.5);
- Raport cu privire la înregistrarea contravenției din 05.03.2024(f.d.6);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 19.02.2024 înregistrată la REI- 2 cu nr. 709, potrivit căreia Grigor Ion a comunicat că pe parcursul nopții persoane necunoscute prin deteriorarea geamului au pătruns în magazinul tehno service din sat. *****(f.d. 7);

- Proces verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19.09.2024 2024(f.d.8);
- Încheiere privind soluționarea materialului înregistrat în R-2cu nr. 709(f.d.9);
- Proces verbal de consemnare plângerii verbale din 19.02.2024 (f.d. 10);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 19.02 2024, potrivit căruia obiectul cercetării a fost magazinul ÎI ,,Tehno- service Grigor" (f.d. 11,12);
- Proces verbal de audiere a victimei din 19.02.2024(f.d.13);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor din 19.02.2024, prin care a fost consemnate declarațiile lui Bodrug Galina (f.d. 14);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor din 19.02.2024, prin care a fost consemnate declarațiile lui Berdier Mihai (f.d. 15);
- Acord referitor la efectuarea acțiunii privind cercetarea la fața locului din 19.02.2024(f.d. 16);
- Anexă la procesul verbal de cercetare la fața locului efectuat la data de 19.05.2024 în sat. *****; anexă foto(f.d.17-21);
- Raport cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului (f.d. 22-24);
- Scrisoare adresată victimei Grigor Ion, expediată în adresa acestuia la data de 05.03.2024(f.d.25);
- Cererea contravenientului potrivit căreia solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă (f.d. 26);

Conform prevederilor art. 104 alin.(1) CC: *Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Conform prevederilor art.105 CC *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Țugulea Marin în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 104 alin.(1) și 105 CC, instanța îi va stabili pedeapsa după cum urmează:

- ✓ Pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) CC, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) u.c.
- ✓ Pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 105 CC, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) u.c.

Conform prevederilor art. 44 CCRM: (1): *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia*

sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Circumstanțe atenuante de către instanța nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante în privința lui Țugulea Marin nu s-au constatat.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Țugulea Marin instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea lui este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 104 alin. (1) și art. 105 art. 44, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A recunoaște vinovat pe Țugulea Marin în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin (1) CCRM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 u.c. (o unitate convențională este egală cu 50 lei.), ceea ce constituie suma de 900(nouă sute), 00lei.

A recunoaște vinovat pe Țugulea Marin în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 CC RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. (o unitate convențională este egală cu 50 lei.), ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 CCRM, se aplică lui Țugulea Marin sancţiunea definitivă, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mărime de 30 u.c. (o unitate convențională este egală cu 50 lei.), ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.

Se explică contravenientului Țugulea Marin că amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile din data stabilirii acesteia. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din data aducerii la cunoștință a deciziei, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În cazul în care neachitarea amenzii are loc din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii după caz cu amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunității calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională sau arest contravențional calculându-se o zi de arest pentru două u.c.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți (Nord), în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele Ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**