Dosarul nr.4-2116/2023
4-23082825-12-4-09062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 februarie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană
Grefierului Nicolae Leuca
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Zaharia Vitalie, a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Malai Alexandru,

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui Malai Alexandru, *născut la* *****, *domiciliat în mun.Chişinău, str.*****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La 30 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Zaharia Vitalie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 *****, potrivit căruia Malai Alexandru a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, pentru faptul că, la 20 mai 2023, în jurul orei 01 și 07 min., în timp ce se afla la domiciliul său, a manifestat un comportament neadecvat față de mama acestuia, *****, astfel încălcând legislația în vigoare.
2. Ulterior, la 06 iunie 2023, în conformitate cu art.395 alin.(1) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Malai Alexandru, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.
3. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Zaharia Vitalie, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată, dispunându-se astfel posibilă examinarea cauzei în absenţa agentului constatator şi remiterea copiei de pe hotărâre.*
4. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Malai Alexandru, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, la*

examinarea cauzei nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Studiind materialele cauzei contravenționale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional, reieșind din circumstanțele infra expuse.
6. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că *„examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.*
7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.
8. Norma art.10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.
9. Conform art.375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.
10. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că de către agentul constatator nu a fost demonstrat comiterea de către Malai Alexandru a contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional, or la materialele cauzei lipsesc cu desăvârșire careva probe care ar demonstra că Malai Alexandru a comis careva acțiuni violente față de victima *****, or dispoziția art.78[1] Cod contravențional, prevede sancțiune pentru <u>*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un*</u>

membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

11. Fapta contravențională a fost descrisă în mod generic de către agentul constatator, or în ce a constat comportamentul neadecvat a lui Malai Alexandru, nu este clar.
12. Subsidiar, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.374 alin.(3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
13. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.
14. Pertinentă este și jurisprudența CEDO, în cauza *Telfner versus Austria* din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.
15. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*
16. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția

lui Malai Alexandru, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional.

17. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.
18. În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit urmează va fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției în acțiunile sau inacțiunile cet.Malai Alexandru.
19. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 – 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A înceta procesul contravențional intentat în privința cet.Malai Alexandru, în baza art.78[1] Cod contravențional, în legătură cu lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constative ale componenței de contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană