Dosarul nr. 2-7000/2024
2-22180764-12-2-23052024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 18 martie 2025 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reclamantului Catană Dorin
Reprezentantului pârâtului Vasile Asimionese, avocat Sergiu Marciuc
Reprezentantului intervenientului accesoriu Societatea pe acțiuni ”Moldcargo”, avocat Popescu Ileana
În lipsa:
Pârâtului Vasile Asimionese

În sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dorin Catană împotriva lui Vasile Asimionese, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Autopace-Grup”, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni ”Moldcargo” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor suportate de judecată,

a constatat:

La data de 08 decembrie 2022, Dorin Catană a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Asimionese, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Autopace-Grup” (în continuare SRL „Autopace-Grup”) cu privire la încasarea datoriei în cuantum de 17470,00 lei și compensarea cheltuielilor suportate la examinarea cauzei.

În motivarea cererii acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, la data de 13 octombrie 2022, în jurul orei 12:30, pe strada Albișoara, din municipiul Chișinău, pârâtul Vasile Asimionese, conducând autovehiculul de model „Toyota Auris”, cu numărul de înmatriculare „**********”, care aparține SRL „Autopace-Grup" a comis accident rutier prin necedarea trecerii unui autovehicul care avea prioritate, intersectând linia continuă, intrând în coliziune cu acesta, în urma impactului fiind deteriorat automobilul de model „Toyota Auris”, cu numărul de înmatriculare „*****”, la volanul căruia se afla.

A remarcat faptul că, pârâtul Vasile Asimionese a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, acest fapt fiind confirmat prin recipisa semnată și eliberată la locul

accidentului, inclusiv fiind anexate și imagini foto. S-a menționat, că de către pârât benevol a fost semnată declarație, refuzând să fie apelat organul de poliție, motivat prin faptul că activează în calitate de șofer/taxi și nu dorește să fie amendat, inclusiv de a i se aplica puncte de penalizare. Deoarece paguba cauzată reclamantului în urma accidentului rutier depășea suma de 15000,00 lei, nu a fost posibilă examinarea situației create pe cale amiabilă, precum și repararea automobilului de către compania de asigurare la care are polița de asigurare automobilul vinovatului/pârât.

În continuare, reclamantul a indicat că, a efectuat reparația automobilului la stația de reparație și deservire tehnică SRL „AECM Asistență", care ulterior a înaintat cont de plată în sumă de 17470,00 lei.

A notat reclamantul că, pârâtul nu a răspuns la numeroasele apeluri efectuate cu scopul de a solicita restituirea sumei achitate pentru repararea automobilului deteriorat în urma accidentului rutier, ultimul s-a eschivat, enunțând diferite motive neîntemeiate. Astfel, la data de 7 noiembrie 2022, a notificat prealabil pârâtul cu somație privind soluționare extrajudiciară a litigiului și repararea pagubei materiale în cuantum de 17470,00 lei, însă acesta nu a reacționat în nici un mod.

În drept, partea reclamantă și-a întemeiat acțiunea în temeiul art. 16 pct. g), art. 19 și art. 2025 Cod civil, cu solicitarea încasării din contul lui Vasile Asimionese în beneficiul lui Dorin Catană a datorie în cuantum de 17470,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de Dorin Catană împotriva lui Vasile Asimionese, intervenientul accesoriu SRL „Autopace-Grup", intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni "Moldcargo" cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor suportate de judecată a fost primită în procedură contencioasă și stabilită ședința pentru pregătirea cauzei spre dezbateri judiciare.

În ședința de judecată reclamantul Dorin Catană, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând încasarea din contul pârâtului Vasile Asimionese, a sumei de 17470,00 lei cu titlu de datorie, precum și a cheltuielilor de judecată suportate, compuse din taxa de stat în sumă de 525,00 lei.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Vasile Asimionese, avocat Sergiu Marciuc nu a recunoscut acțiunea formulată de reclamantul Catană Dorin solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul Societății pe acțiuni "Moldcargo", avocat Popescu Ileana a atras atenția că într-adevăr reclamantul nu a formulat careva pretenții către compania de asigurări și nu a depus cerere de despăgubire pentru fi deschis dosar de daune, corespunzător cererea reclamantului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pârâtul Vasile Asimionese, fiind citat în mod legal (număr de urmărire DS8020186590AS), Intervenientul accesoriu SRL „Autopace-Grup", (număr de urmărire DS8020544352AS și DS8020186589AS), deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată, și nu au adus la cunoștință motivele neprezentării. Ținând cont de procedura de citare legală respectată, instanța de judecată a dispus, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind explicațiile participanților prezenți în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată din raționamentele ce urmează.

În conformitate art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția din 1 martie 2019), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Alin. (2) al art. 9 din Codul civil indică: drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În corespundere cu prevederile art. 16 alin.(1) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

Art.19 alin.(1) și (2) Cod civil statuează că, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

Conform art. 776 Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

În acord cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Pe parcursul examinării cauzei instanța de judecată a stabilit că, la data de 13 octombrie 2022, în municipiul Chișinău s-a produs un accident rutier cu implicarea vehiculelor de model „Toyota Auris", n/î *****, la volanul căruia se afla reclamantul Dorin Catană și automobilul de model „Toyota Auris", n/î *****, condus de către pârâtul Vasile Asimionese.

Potrivit declarației din data de 13 octombrie 2022, pârâtul Vasile Asimionese a recunoscut faptul cauzării unui accident în care a fost implicat automobilul de model „Toyota Auris", n/î **********. Vina în cauzarea accidentului pârâtul Vasile Asimionese a recunoscut-o integral, pentru ce și a semnat.

La data de 8 noiembrie 2022, pârâtul Vasile Asimionese la numărul de contact a recepționat somația expediată de reclamant, fapt confirmat prin extrasele discuțiilor telefonice.

Reclamantul Dorin Catană a sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând încasarea din contul pârâtului Vasile Asimionese a sumei de 17470,00 lei (șaptesprezece mii patru sute șaptezeci lei), sumă ce a fost achitată de reclamant, în scopul reparării automobilului avariat în accident, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei.

În confirmarea cheltuielilor suportate pentru repararea mijlocului de transport de model „Toyota Auris", n/î **********, reclamantul a prezentat instanței cont-factura nr 1061 din 18 octombrie 2022 și adeverința eliberată de AECM „Asistența" potrivit căruia se confirmă faptul achitării serviciilor de reparare a automobilului de model „Toyota Auris", n/î **********, în sumă de 17470,00 lei conform contului de plată nr. 1061 din 18 octombrie 2022.

Este important de menționat că, prevederile art. 1998 Cod civil, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual. Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligații concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor– de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Instanța mai învederează că, răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate, motiv din care răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane poate avea numai caracter delictual, independent de faptul se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

Așadar, nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Totodată, este necesară existența unei fapte ilicite, care în esență reprezintă o acțiune sau o inacțiune ce lezează drepturile subiective sau interesele persoanei.

Concomitent, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Nu în ultimul rând, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite.

Astfel, la caz, se constată că, prin fapta săvârșită de Vasile Asimionese la data 13 octombrie 2022, în privința căruia acesta și-a recunoscut integral vinovăția (f.d.7-8), s-a produs un prejudiciu material reclamantului Dorin Catană, în mărime de 17470,00 lei, prin deteriorarea automobilului de model „Toyota Auris", n/î ***** care urmează a fi reparat.

Repararea prejudiciului constă în repunerea celui păgubit în situația patrimonială anterioară păgubirii și reîntregirea patrimoniului acestuia, astfel încât elementele sale active să atingă valoarea pe care ar fi avut-o dacă fapta ilicită nu ar fi fost săvârșită.

În conformitate cu prevederile art. 2025 alin. (1)-(3) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ținut. Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții.*

Fiind întrunite condițiile survenirii răspunderii materiale, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile înaintate de reclamant sunt întemeiate și pasibile a fi admise, cu dispunerea încasării de la pârâtul Vasile Asimionese a sumei de 17470,00 lei pentru repararea prejudiciului material cauzat reclamantului.

Totodată, instanța de judecată va aprecia critic susținerile pârâtului, prin care se afirmă că reclamantul Catană Dorin nu este titularul dreptului de proprietate asupra automobilului de model Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare *****, implicat în accidentul rutier din 13 octombrie 2022, și prin urmare nu poate pretinde repararea prejudiciului material rezultat din deteriorarea acestuia.

Pârâtul susține că, în lipsa unui drept de proprietate înregistrat asupra bunului, reclamantul nu este îndreptățit la despăgubiri, invocând în acest sens prevederile art. 19 alin. (2) și art. 490 alin. (1) Cod civil, precum și punctul 24 din Hotărârea Plenului CSJ

nr. 11 din 16.12.2013, potrivit căreia *”Instanţa de judecată poate fi sesizată în contractele de asigurare obligatorie, de proprietarul de drept al autovehiculului”*.

În această parte instanța de judecată va menționa că formularea din Hotărârea Plenului CSJ are un caracter explicativ și orientativ, adresându-se instanțelor pentru interpretarea unitară a normelor privind repararea prejudiciilor rezultate din accidente rutiere. Aceasta indică faptul că, în principiu, proprietarul de drept este persoana îndreptățită, în mod firesc, să solicite repararea prejudiciului cauzat bunului său, în temeiul dreptului real de proprietate și al art. 19 Cod civil privind prejudiciul patrimonial.

Astfel, urmează a fi explicat că afirmația este temeinică din perspectiva principiului că doar cel care suportă prejudiciul are dreptul la despăgubire. În cazul deteriorării unui autovehicul, proprietarul de drept este, de regulă, cel prejudiciat, și deci are legitimitate procesuală activă în raport cu asigurătorul RCA.

Însă, această afirmație nu poate fi interpretată în mod exclusiv sau restrictiv. Temeinicia ei nu exclude, în mod automat, legitimarea procesuală activă a altor persoane, cum ar fi posesorul de fapt sau utilizatorul cu titlu legal, având în vedere că la caz reclamantul Dorin Catană a demonstrat că a suportat efectiv prejudiciul (a achitat reparația automobilului), a folosit automobilul în mod legal.

În acest sens, art. 2025 Cod civil reglementează repararea prejudiciului cauzat fără just temei oricărei persoane, nu doar proprietarului. De asemenea, Legea nr. 414/2006 (art. 20 și art. 22) nu restrânge expres calitatea de „persoană păgubită” doar la proprietarul de drept, ci o extinde la orice persoană care suferă un prejudiciu în urma accidentului rutier.

Totodată, instanța reține că pârâtul contestă și calitatea procesuală activă a reclamantului, susținând că acesta nu este persoana păgubită în sensul Legii nr. 414/2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, în lipsa probării unui drept real asupra automobilului avariat.

Cu referire la aceste argumente, instanța constată că **acestea necesită o apreciere critică, întrucât ignoră anumite realități juridice și practice relevante pentru soluționarea litigiului**.

Astfel, faptul că un vehicul este înregistrat pe alt nume decât al reclamantului nu exclude, *per se*, existența unui interes legitim și personal al posesorului de a solicita despăgubiri, în special atunci când acesta utilizează vehiculul cu acordul proprietarului și suportă efectiv prejudiciul material rezultat din accident, inclusiv cheltuielile de reparație, lipsa de folosință ori diminuarea valorii de circulație.

De asemenea, **dreptul de a acționa în justiție pentru repararea prejudiciului nu este condiționat exclusiv de calitatea de proprietar**, ci poate fi recunoscut și posesorului de fapt, dacă acesta face dovada unui prejudiciu direct și personal, conform principiilor generale ale răspunderii civile delictuale și art. 2025 Cod civil.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia reclamantul ar fi trebuit să se adreseze în mod direct companiei de asigurări pentru obținerea despăgubirii, instanța observă că **acțiunea civilă în instanță constituie o cale legală de valorificare a drepturilor persoanei păgubite**, în cazul în care soluționarea pe cale amiabilă nu s-a realizat, ceea ce reclamantul pretinde că s-a întâmplat în cauză.

În acest sens, invocarea de către pârât a mecanismului stabilit prin art. 20 și art. 22 din Legea nr. 414/2006 nu este de natură să înlăture dreptul reclamantului de a sesiza instanța în vederea stabilirii și reparării prejudiciului, cu respectarea prevederilor legale privind citarea asigurătorului și a persoanei presupus vinovate de producerea accidentului.

Prin urmare, **argumentele invocate de pârât nu răstoarnă, în sine, prezumția existenței unui interes legitim în promovarea acțiunii**, iar chestiunea legată de existența prejudiciului, identitatea persoanei prejudiciate și întinderea daunelor urmează a fi analizată pe fond, în baza probatoriului administrat în cauză.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele:

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Alin. (1) art. 94 Cod de procedură civilă prevede că*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Și în acest context, instanța de judecată reține că, prin ordinul de încasarea a numeralului nr. 7581697 din 7 decembrie 2022 (f.d. 4), reclamantul, la înaintarea cererii de chemare în judecată, a achitat taxa de stat în mărime de 525,00 lei (cinci sute douăzeci și cinci lei), care urmează a fi compensată din contul pârâtului Vasile Asimionese.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Dorin Catană împotriva lui Vasile Asimionese, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Autopace-Grup”, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni ”Moldcargo” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor suportate de judecată.

Se încasează de la Asimionese Vasile, a.n. *****, IDNP: *****, în beneficiul lui Catană Dorin, a.n. *****, IDNP: *****, prejudiciul material în mărime de 17470,00 lei (șaptesprezece mii patru sute șaptezeci lei, 00 bani) și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 525,00 lei (cinci sute douăzeci și cinci lei, 00 bani), achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, în total suma de 17995,00 lei (șaptesprezece mii nouă sute nouă zeci și cinci lei 00 bani).

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Victor Sandu**