Dosarul nr. 1-285/2025
1-25077972-48-1-03062025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 septembrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Cezar Țaca
Apărătorului inculpatului, avocatul Valeria Dodon
Inculpatului Alexei Dumitru

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuire a lui:

Alexei Dumitru *****a. n. ***** IDNP *****născut și domiciliat *****, studii medii speciale, supus militar, deține cetățenia Republicii Moldova, moldovean, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat oficial SRL„Bautex”, anterior nejudecat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal
Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de: 18 iunie 2025 - 10 septembrie 2025
Procedura citării legale a fost respectată.

A CONSTATAT:

Inculpatul Alexei Dumitru *****, la 23.05.2025, se învinuiește în aceea că în jurul orei 01:40, nedeținând permis de conducere pentru conducerea mijlocului de transport condus, în timp ce conducea mijlocul de transport de model “Audi A4” cu *****, pe traseul R1 din mun. Strășeni a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, din cauza deplasării neuniforme.

Ulterior în timpul discuțiilor din cavitatea bucală a ultimului simțindu-se un miros puternic de alcool, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip “DRAGER ALCOTEST”, prin care s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de Alexei Dumitru *****de 0,37 mg/1.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Alexei Dumitru *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, faptă prejudiciabilă sancționată cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

La 29 mai 2025 procurorul în procuratura Strășeni, Oficiul Principal, Cezar Țaca la inițiativa apărătorului Valeria Dodon și a învinuitului Alexei Dumitru *****, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală 2025330137.

În şedinţa de judecată, inculpatul Alexei Dumitru a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, fiind audiat în condițiile art. 509 alin. (3) CPPRM, a declarat că la 25.05.2025 a fost la niște prieteni din r-l Strășeni s. Cojușna, a avut o petrecere și a consumat băuturi alcoolice după care a urcat la volanul automobilului de model audi A4 cu ***** care aparține unui prieten pe nume Covali Igor. Pe la orele 01:00 s-a pornit acasă, a ajuns în Strășeni, a văzut echipajul de poliție lângă stația de alimentare și s-a întors înapoi deoarece nu avea permis de conducere. Echipajul s-a pornit din urma sa, l-a stopat, au cerut actele după care s-au dat jos din mașină și i-au propus să tracă testul Drager care a arătat 0,37 mg/l, proba biologică nu a trecut, a fost de acord cu testul drager.

Apărătorul inculpatului avocatul Valeria Dodon de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Deși, inculpatul Alexei Dumitru vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedit și prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile martorului Covali Igor, /f.d. 13-15/
- Declarațiile martorului Chiosa Iurie, /f.d. 16-18/
- Declarațiile martorului Cozma Serghei, /f.d. 19-21/
- Proces-verbal de examinare din 28.05.2025 prin care a fost examinat tichetul Drager Alcotest 6820, cu nr. 864 din 23.05.2025, ora 01:47, cu testarea alcoolscopică a conducătorului Alexei Dumitru, cu rezultatul de 0,37 mg/1.
- Procesul-verbal de ridicare din 26.05.2025 prin a fost ridicat un CD-R de

la angajatul INSP, Cozma Serghei, cu înregistrări audio-video privind testarea alcoolscopică a conducătorului Alexei Dumitru *****. /f.d. 10-11/

- procesul-verbal din 28.05.2025 de examinare a înregistrărilor audio-video, privind testarea alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Alexei Dumitru *****, cu rezultatul de 0,37 mg/1. /f. d. 23-24/

Documente:

- Îndreptare eliberată lui Alexei Dumitru, prin care se constată că acesta a refuzat examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, /f.d. 6/
- Buletinul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare a concentrației de etanol Alcotest 6820 și Certificat de instruire pe numele lui Serghei Cozma, prin care ultimul este admis la utilizarea aparatului de testare alcoolscopică; /f.d. 8/
- Informația din sistemul "Acces Web", prin care se constată că pe numele lui Alexei Dumitru *****nu a fost eliberat permis de conducere a mijloacelor de transport. /f.d. 29/

Mijloace materiale de probă:

-tichetul Drager Alcotest 6820, cu nr.864 din 23.05.2025, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 28.05.2025 și anexat la materialele cauzei penale; /f.d. 12/
- un CD-R cu înregistrări audio-video cu testarea alcoolscopică a conducătorului Alexei Dumitru *****, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 28.05.2025 și anexat la materialele cauzei penale; /f.d. 24, 26/

În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei".

În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) Cod procedură penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art. 506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, faptă prejudiciabilă sancționată cu amendă în mărime

de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Alexei Dumitru ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În continuare instanța notează că din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codul Penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară

de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante.

Conform prevederilor art. 77 Cod penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 29 mai 2025, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: *amendă*;
- mărimea pedepsei convenite: *2000 (două mii) unităţi convenţionale egală cu 100 000 (o sută mii de lei)*;
- modul de executare a pedepsei: *în conformitate cu art.64 din Codul penal.*

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;

A fost indicat că acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 iunie 2025 instanța a acceptat examinarea cauzei în procedură specială cât ține de validarea acordului privind recunoașterea.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Alexei Dumitru, a menționat că susține acordul de recunoaștere a vinovăției.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, audiind inculpatul, instanța de judecată a constatat că: inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul

de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Acordul de recunoaștere a vinovăției din 29 mai 2025, a fost încheiat în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect în baza art. 264^1 alin.(5) Cod penal adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, faptă prejudiciabilă sancționată cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi realizată cu intenție directă, deoarece inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut sau trebuia să prevadă urmările și a dorit survenirea acestor urmări prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Inculpatul Alexei Dumitru, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta minimă de tragere la răspundere penală, de 16 ani.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluţionarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, Alexei Dumitru a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei art. 80 Cod penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Potrivit art. 157 alin. (2) CPP după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă tichetul Drager Alcotest 6820, cu nr.864 din 23.05.2025, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 28.05.2025 și anexat la materialele cauzei penale, un CD-R cu înregistrări audio-video cu testarea alcoolscopică a conducătorului Alexei Dumitru *****, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 28.05.2025 și anexat la materialele cauzei penale – de păstrat la materialele cauzei penale.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa indică ca cheltuielile ce țin de efectuarea testului „Dräger” în mărime de 25,70 lei să fie puse în seama inculpatului.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova” unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara în privința inculpatului Alexei Dumitru până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

Hotărăște:

Alexei Dumitru *****a. n. ***** IDNP *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 264^1 alin.(5) din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ceea ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.

Se explică lui Alexei Dumitru *****prevederile art.64 alin.(3^1) Cod penal,

în conformitate cu care condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Mijloacele materiale de probă tichetul Drager Alcotest 6820, cu nr.864 din 23.05.2025, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 28.05.2025 și anexat la materialele cauzei penale, un CD-R cu înregistrări audio-video cu testarea alcoolscopică a conducătorului Alexei Dumitru *****, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 28.05.2025 și anexat la materialele cauzei penale – de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului penal.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Alexei Dumitru se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Se încasează de la Alexei Dumitru *****a. n. ***** IDNP ***** cheltuielile judiciare în beneficiul statului în sumă de 25,70 lei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Iana Talmaci**