Dosarul nr.4r-3081/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22013781-02-4r-17012023 Judecător Guzun Denis

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

11 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de recurentul Prisăcaru Petru împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 aprilie 2023, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația cet. Prisăcaru Petru a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Seria/Nr: MAI05 524695, întocmite de către agentul constatator Radvan Sergiu, din cadrul INP al IGP, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de recurentul Prisăcaru Petru.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 aprilie 2023, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația cet. Prisăcaru Petru a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Seria/Nr: MAI05 524695, întocmite de către agentul constatator Radvan Sergiu, din cadrul INP al IGP, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional și se trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-3081/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22013781-02-4r-17012023 Judecător Guzun Denis

D E C I Z I E
În numele legii

11 decembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de recurentul Prisăcaru Petru împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 aprilie 2023, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația cet. Prisăcaru Petru a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Seria/Nr: MAI05 524695, întocmite de către agentul constatator Radvan Sergiu, din cadrul INP al IGP, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 31.03.2022, de către agentul constatator din cadrul INP al IGP, Sergiu Radvan, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a decizia

Seria/Nr: MAI05 524695, prin care Prisăcaru Petru, a fost sancționat, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Astfel s-a stabilit că, Prisăcaru Petru a.n. *****, IDNP *****, în ziua de 31.03.2022, la ora 1215, aflându-se în or. Ungheni, str. Decebal, conducea vehiculul ignorând semnalele indicatorului rutier 3.1 din RCR.

Petiționarului Prisăcaru Petru, i s-a aplicat sancțiunea contravențională de amendă după cum urmează: în baza art. 240 alin. (1) – 30 unități convenționale, cu aplicarea 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și a decizia Seria/Nr: MAI05 524695 din data de 31.03.2022, petiționarul Prisăcaru Petru l-a contestat la 09.08.2022.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 aprilie 2023, a fost respinsă ca tardivă contestația cet. Prisăcaru Petru a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Seria/Nr: MAI05 524695, întocmite de către agentul constatator Radvan Sergiu, din cadrul INP al IGP, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul Prisăcaru Petru a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 aprilie 2023 cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul Prisăcaru Petru a invocat următoarele motive:

- instanţa de judecată a interpretat în mod eronat prevederea legală referitoare la calcularea termenului de 15 zile în care se contestă procesul - verbal contravenţional la caz;

În cadrul şedinţei instanţei de recurs, participanții la proces fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat iar, instanța de recurs a dispus examinare acuzei în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, pe motiv, că este necesară respectarea dreptului la apărare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 lit.c) Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de

recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod contravenţional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre fără a lua în considerație toate circumstanțele enunțate de contestatar.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la data de 31.03.2022, de către agentul constatator din cadrul INP al IGP, Sergiu Radvan, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și a decizia Seria/Nr: MAI05 524695, prin care Prisăcaru Petru, a fost sancționat, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, în lipsa ultimului.

Astfel s-a stabilit că, Prisăcaru Petru a.n. *****, IDNP *****, în ziua de 31.03.2022, la ora 1215, aflându-se în or. Ungheni, str. Decebal, conducea vehiculul ignorând semnalele indicatorului rutier 3.1 din RCR.

Petiționarului Prisăcaru Petru, i s-a aplicat sancțiunea contravențională de amendă după cum urmează: în baza art. 240 alin. (1) – 30 unități convenționale, cu aplicarea 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și a decizia Seria/Nr: MAI05 524695 din data de 31.03.2022, petiționarul Prisăcaru Petru l-a contestat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 aprilie 2023, a fost respinsă ca tardivă contestația cet. Prisăcaru Petru a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Seria/Nr: MAI05 524695, întocmite de către agentul constatator Radvan Sergiu, din cadrul INP al IGP, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul Prisăcaru Petru a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 aprilie 2023 cu remiterea cauzei la rejudecare.

Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravenţional al RM.

Verificînd materialele cauzei deduse judecății, Colegiul Penal constată că nu este clar în baza căror materiale anexate la dosar instanța de fond a apreciat faptul tardivității contestării actului agentului constatator, or procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr: MAI05 524695, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional a fost întocmit în lipsa contravenientului, circumstanțe ce urmează a fi verificate de către instanța de fond.

Colegiul penal reiterează prevederile art.232 Cod de procedură penală, or, (1) Actul depus în cadrul termenului prevăzut de lege la administraţia locului de detenţie, la unitatea militară, la administraţia instituţiei medicale sau la oficiul poştal prin scrisoare recomandată este considerat ca făcut în termen. Înregistrarea sau confirmarea făcută de către administraţia locului de detenţie, a unităţii militare sau a instituţiei medicale pe actul depus, precum şi recipisa oficiului poştal despre actul primit pe actul depus, servesc drept dovadă a datei depunerii actului.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul urma sau nu să stabilească vinovăția sau nevinovăția contravenientului, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal va admite cererea de recurs, cu casarea hotărârii contestate şi va dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, de către un alt complet de judecată. Instanţa de fond trebuie să înlăture lacunele comise la examinarea cauzei, să citeze legal părţile şi în funcţie de probele acumulate, să pronunţe o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de recurentul Prisăcaru Petru.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 aprilie 2023, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația cet. Prisăcaru Petru a.n. *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator Seria/Nr: MAI05 524695, întocmite de către agentul constatator Radvan Sergiu, din cadrul INP al IGP, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional și se trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan