=Dosarul civil nr.2-1163/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Hotărârea integrală a fost întocmită la 22 septembrie 2025

06 mai 2025 **or. Hîncești**

Judecătoria Hîncești (sediul Central), instanța în componența

Președintele ședinței, judecător	Stanislav Rău
Grefier	Moscaliov Daria
Cu participarea:	
Reclamantului	***** Sergiu
În lipsa:	
Pârâtului	***** Dorina
Avocatului	Lupea Georgeta
Reprezentantului STAS Hîncești	Popescu Doina

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Sergiu către ***** Dorina, Intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud- Vest privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori,

a c o n s t a t a t:

La 23 octombrie 2024, reclamantul ***** Sergiu a înregistrat în judecătoria Hîncești, sediul Central cererea de chemare în judecată către ***** Dorina, Intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud- Vest privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori.

Potrivit cererii formulate solicită: desfacerea căsătoriei între subsemnatul şi cet. ***** Dorina (numele de până la căsătorie Lupaşcu), a.n. *****, încheiată la ***** şi înregistrată de către SSC Hînceşti *****. împreună avem 2 copii minori — fiul *****, născut la ***** şi fiica *****, născută la*****; domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu tatăl - ***** Sergiu.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat, că a încheiat căsătoria cu cet. Lupaşcu Dorina la *****. împreună au 2 copii minori - fiul *****, născut la ***** şi fiica *****, născută la*****. În ***** soţia sa a plecat peste hotarele R. Moldova, în Israel, spunând că pleacă la muncă. Reclamantul cu copiii a rămas în R. Moldova şi toată perioada aceasta a avut grijă de copii. Câteodată se certau prin telefon, având diferite opinii referitor la viaţa comună. Însă a aflat că soţia sa are un comportament amoral peste hotare, îl înşela cu alt bărbat, şi ultimul i-a trimis diferite poze şi secvenţe video cu comportamentul inadecvat al cet. ***** Dorina. Comportamentul amoral al soţiei şi incompatibilitatea caracterelor şi viziunilor contrare asupra modului şi principiilor de viaţă comun l-au adus la convingerea fermă despre imposibilitatea

păstrării familiei. Din motivele susmenţionate s-a adresat în instanţa de judecată cu aceste cerinţe. A solicitat desfacerea căsătoriei fără acordarea termenului de împăcare.

Și-a întemeiat prezenta cerere pe art.art. 33, 37 CF al RM. şi art.art.5, 6, 166, 167 CPC al RM.

În ședința de judecată reclamantul ***** Sergiu a susținut cererea de chemare în judecată și a comunicat că, a discutat cu soția și dorește să ia copiii peste hotarele țării, nu este de acord pe motiv că singur a crescut copiii, copiii nu doresc să plece cu pârâta. Mama vine la copiii o data în an, pentru o lună de zile, este deja al șaselea an. Trimitea bani de cheltuială, dar din luna mai a anului trecut nu a mai trimis nimic, a spus să aibă reclamantul grijă de copii. El achită taxa pentru eliberarea certificatului de divorț.

Pârâta ***** Dorina fiind citată legal la ședința de judecată nu s-a prezentat, ultima prin cererea din data de 02.12.2024 a solicitat examinarea cauzei stabilite pentru data de 05.12.2024 ora 09:30 în lipsa sa, iar prin cererea din 22 ianuarie 2025 a solicitat amânarea ședinței de judecată stabilită pentru data de 22 ianuarie 2025 ora 11:00.

Avocatul Lupea Georgeta în baza mandatului MA nr.*****, din ***** licența ***** din ***** nu s-a prezentat prin cererea înaintată la data de 05 decembrie 2024, a solicitat amânarea examinării cauzei stabilite pentru data de 05.12.2024 ora 09:30, prin cererea depusă la data de 22 ianuarie 2025, a solicitat amânarea examinării cauzei stabilite pentru data de 22 ianuarie 2025 ora 11:00 și prin cererea din 16 aprilie 2025 la fel a solicitat amânarea examinării cauzei stabilite pentru data de 16 aprilie 2025 ora 11:00.

Din care considerente instanța de judecată conducându-se de prevederile 205, 206 Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților citate legal, potrivit art. 206 alin. (5) CPC.

Reprezentantul Intervenientului accesoriu STAS Hîncești, Popescu Doina, împuternicită în baza procurii***** din 02.12.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a susținut integral avizul concluziei din 02 decembrie 2024, prin care se indică, că viaţa familială a cet.***** Sergiu şi cet. ***** Dorina, a eşuat, pe motiv că în anii căsătoriei între reclamantă şi pârât sa creat o atmosferă insuportabilă, care genera un mediu tensionat pentru creşterea şi educarea copiilor lor minori - ***** ***** a.n ***** şi ***** ***** a.n*****.

Au constatat că cet.***** Doina este de ani de zile plecată peste hotarele țării, în Israel, iar cet. ***** Sergiu la ora curentă locuieşte împreună cu copiii acestora minori, care se află deplin la întreţinerea acestuia. Locuinţa cel.***** Sergiu dispune de toate condiţiile necesare pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copiilor săi minori. În aceeaşi ordine de idei, deşi cet.***** Dorina, este mama biologică a minorilor ***** și *****, şi poartă răspundere comună pentru creşterea şi asigurarea bunăstării propriilor săi copii, aceasta nu manifestă nici un interes faţă de viaţa şi soarta acestora. Conform informaţiei elucidate în cererea înaintată au constatat faptul că tatăl minorilor cet. ***** Sergiu este singura persoană care din momentul plecării mamei biologice a copiilor minori ***** şi ***** peste hotarele țării, asigură pe deplin şi unipersonal bunăstarea acestora. Tatăl minorilor ***** și ***** este caracterizat ca un părinte străduitor, grijuliu, iubitor, atent, iar minorii ***** şi ***** Artiom sunt în măsura posibilităţilor asiguraţi cu articole vestimentare corespunzătoare sezonului de afară, produse alimentare şi de igienă. În contextul celor relatate având în vedere interesul superior al copilului, Autoritatea Tutelară Teritorială Hîncești, recomandă ca Instanţa de Judecată să decidă în favoarea unei soluţiei care ar veni să asigure cel mai bine siguranţa, stabilitatea şi mediul afectiv propice dezvoltării armonioase a minorilor ***** ***** şi ***** ***** având în vedere atât nevoile sale imediate, cele de lungă durată cât şi relaţiile sale cu toţi membrii familiei, ţinând cont de

contribuţia pe care a avut-o fiecare dintre părinţi, în procesul de creştere şi dezvoltarea a acestora până acum şi să stabilească domiciliul minorilor ***** şi ***** *****, alături de tatăl acestora cet.***** Sergiu.

Astfel, audiind, opinia reclamantului, opinia reprezentantului STAS Hînceşti, studiind cererea de chemare în judecată depusă şi materialele anexate, instanţa de judecată concluzionează ca fiind întemeiată acţiunea formulată privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliul copiilor minori, ca fiind întemeiată.

Concluzia instanței referitor la cererea privind desfacerea căsătoriei.

Potrivit art.37 alin. (3) Codului familiei „*instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile"*

Alin.(1) din norma pre citată supra se reține că „*dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească"*.

Potrivit prevederilor art. 39 alin.(1) Codul familie „*în cazul desfacerii căsătoriei la organul de stare civilă, la notar, aceasta încetează din ziua înregistrării divorţului, iar în cazul desfacerii căsătoriei pe cale judecătorească – din ziua când hotărârea instanţei judecătoreşti a rămas definitivă"*.

Alin. (2) reține că „*dacă problema divorţului a fost soluţionată pe cale judecătorească, acesta urmează a fi înregistrat în modul prevăzut pentru înregistrarea de stat a actelor de stare civilă. Soţii nu au dreptul să încheie o nouă căsătorie până la obţinerea certificatului de divorţ de la organul stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul acestora*". … (3) „*instanţa judecătorească este obligată să transmită, în termen de 3 zile de la data când hotărârea privind desfacerea căsătoriei a rămas definitivă, o copie a acesteia organului stare civilă din raza ei teritorială"*.

Conform dispoziției art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „*la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*". Raportul juridic dintre părţi dedus judecăţii este un raport juridic ce ţine de relaţiile de familie.

Obiectul acţiunii în cerinţa formulată constă în desfacerea căsătoriei. Legea aplicabilă soluționării prezentei speţe fiind atât Codul de procedură civilă și Codul familiei.

Or, alin. alin.4 şi 5 art.36 şi art.37 Codul familiei stabilește faptul că judecarea cauzelor cu privire la desfacerea căsătoriei în instanţa judecătorească se efectuează în procedură generală conform cererii unuia dintre soţi.

Astfel în ședința de judecată cu certitudine s-a constata, că la data de ***** a fost încheiată căsătoria între ***** Sergiu și Lupașcu Dorina înregistrată de către Serviciul Stare Civilă Hîncești cu ***** Din cererea depusă care a fost susținută integral de reclamant și se reține că părțile la moment locuiesc separat. Din căsătoria comună au doi copii minori, ***** ***** a.n. ***** și ***** ***** a.n.*****care la moment locuiește cu reclamantul ***** Sergiu în s. *****,***** Familia fiind destrămată și păstrarea acesteia în continuare este imposibilă. Or, de altfel, reclamantul a invocat că nu are sens și nu dorește păstrarea în continuare a familiei, iar căsătoria între ei nu mai poate exista.

Prin referire la cele relatate, instanţa, admite integral cererea privind desfacerea căsătoriei încheiată la *****, între reclamantul ***** Sergiu și Lupașcu Dorina, și trecută în registrul actelor de stare civilă de către Oficiul Stare Civilă Hîncești cu nr:361 la *****.

Totodată, la examinarea cauzei civile, instanța nu a constatat careva circumstanțe prevăzute de art.34 Codul familie „*în lipsa acordului soţiei, soţul nu poate cere desfacerea căsătoriei în timpul graviditǎţii acesteia şi timp de un an după naşterea copilului dacă acesta s-a născut viu şi trăieşte”.* Or, din copia certificatului de naștere anexat se reține că copilul minor a soților are vârsta de peste un an de zile. În principiu, din cele menționate supra, instanța concluzionează căsătoria între reclamant și pârât îşi pierde raţiunea de a continua, iar ambii soți fiind îndreptăţiţi să ceară desfacerea ei.

Principiul libertăţii căsătoriei, potrivit căruia încheierea căsătoriei este expresia consimţământului liber al soţilor, implică şi principiul libertăţii divorţului, ceea ce înseamnă că voinţa soţilor, manifestată în sensul desfacerii căsătoriei, nu poate fi nici ea ignorată, căsătoria privind în primul rând şi în mod nemijlocit pe respectivii soţi, fapt ce se explică de ce numai manifestarea de voinţă a unuia sau a ambilor soţi poate declanşa acţiunea de divorţ.

În sensul dat, divorţul presupune desfacerea căsătoriei printr-o hotărâre judecătorească, la cererea oricăruia dintre soţi, atunci când continuarea acesteia a devenit imposibilă pentru cel care cere desfacerea căsătoriei sau într-un sens mai larg, când unul dintre soţi, efectiv, nu mai doreşte continuarea acesteia.

Într-adevăr, împrejurarea că divorţul poate avea loc prin acordul soţilor sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi va avea loc pe cale judecătorească, *expressis verbis* de art.37 alin.(1) și (3) Codul familiei.

În acest sens, instanța ia în considerație libertatea de manifestare a voinței și acțiune a persoanei, la caz, a reclamantului ***** Sergiu, care exercitându-şi drepturile personale nepatrimoniale manifestă dezacord de a mai conviețui cu pârâta ***** Dorina, fiind un drept fundamental, care nu poate fi limitat de către instanța de judecată.

<u>Concluzia instanţei privind cerinţa reclamantului în partea ce ţine de stabilirea domiciliului copiilor minori</u>.

Potrivit art. 160 alin. (1) Codul familiei „(1) Drepturile şi obligaţiile părinţilor, inclusiv obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii, sânt stabilite de legislaţia statului pe al cărui teritoriu aceştia îşi au domiciliul comun. În lipsa domiciliului comun al părinţilor şi copiilor, drepturile şi obligaţiile acestora sânt reglementate de legislaţia statului al cărui cetăţean este copilul.”

În acest sens, la stabilirea competenţei instanţei de judecată în cadrul unor asemenea litigii, este necesar de a se preciza domiciliul copilului care se determină de către judecător, în funcţie de circumstanţele particulare ale cauzei, în funcţie de criteriile stabilite de standardele europene. Potrivit standardelor europene „reşedinţa obişnuită a copilului corespunde locului care exprimă o anumită integrare a copilului într-un mediu social şi familial”, iar criteriile în baza cărora judecătorul naţional o determină sunt: durata, regularitatea, condiţiile şi motivele sejurului pe teritoriul unui stat membru şi ale mutării familiei în acest stat, cetăţenia copilului, locul şi condiţiile de şcolarizare, cunoştinţele lingvistice, raporturile familiale şi sociale întreţinute de copil în statul respectiv.

Conform art.63 alin.(1), (1^1) Codul familiei „În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.(1^1) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților.”.

Alin.(2) din norma menționată supra prevede că „Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)*”. ... (3) „la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi”(4) „*În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent”.

Potrivit art.73 alin. (1) Codul familiei „la examinarea de către instanţa judecătorească a litigiilor privind educaţia copilului este obligatorie participarea autorităţii tutelare teritoriale”. … (2) „*autoritatea tutelară teritorială este obligată să examineze condiţiile de trai ale copilului şi ale persoanei care pretinde la educaţia copilului şi să prezinte instanţei judecătoreşti avizul respectiv*”.

Conform articolul 9 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci când părinţii trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reşedinţă al copilului.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat, că din căsătoria dintre ***** Sergiu și ***** Dorina a rezultat fiul ***** ***** a.n. ***** și fiica ***** ***** a.n. *****

Or, faptul dat se reține din copia certificatului de naștere ***** și ***** în care se indică că în rubrica părinți a minorilor sunt reclamantul ***** Sergiu și pârâta ***** Dorina.

Astfel, conform adeverinței primăriei *****, *****, se indică că, familia ***** se consideră familie în proces de divorţ. Se consideră familie deschisă spre
comunicare, în relaţii bune cu prietenii şi consătenii. Locuiesc în gospodăria părintească, în case total separate şi buget separat, în familie se cresc şi educă 2 (doi) copii minori,
în procesul de evaluare s-a constatat că copiilor le sunt create toate condiţiile pentru o creştere, o educare şi dezvoltare normală. Copilul în dependenţă de gen dispune de cameră separată cu condiţii
create pentru învăţare şi dezvoltare conform vârstei (dulap pentru haine,dormitor, masă şi calculator), dispune de obiecte individuale care sunt păstrate curat în locuri igienizate.Copiii sunt alimentaţi cu regularitate,dispun de îmbrăcăminte şi încălţăminte conform anotimpului. Sergiu este
un părinte grijuliu şi cu responsabilitate. În educarea copiilor cu drag se implică şi bunei pe linia tatălui, care locuiesc în aceiaşi ogradă. Din relatările tatălui rezultă că cunoaşte bine situaţia copiilor şi permanent monitorizează locul aflării copiilor, este interesat de problemele cu care se confruntă copilul şi se implică în rezolvarea lor. Cu *****te povesteşte despre implicarea copilului

în activităţile casnice, pe măsura vârstei şi posibilităţilor copilului. Comunică cu copiii pe diverse teme şi permanent caută suport informativ. Sergiu se implică şi în viaţa instituţiei unde învaţă copiii, ceea ce duce la dezvoltarea emoţională şi socială a personalităţii copilului. Pe parcursul comunicării între relaţiile inter familiale nu sau simţit dezacorduri, îndoieli, reproşuri /f.d.28/.

Potrivit caracteristicei Liceului Teoretic com. *****, *****, se indică că, ***** ***** este născută la***** și este elevă in clasa I-a „B" a IP Liceul Teoretic, *****", comuna *****,***** Este domiciliată în comuna *****, *****, împreună cu fratele său ***** *****, fiind crescuţi de părinţii ***** Sergiu şi ***** Dorina. În august 2024 s-a desfăşurat prima şedinţă cu părinţii clase a I „B" la care a fost prezentă mama elevei ***** Dorina, care a preîntâmpinat că va fi plecată din septembrie, curent la muncă peste hotare. La următoarea şedinţă *****, la fotografierea copiilor, a fost prezentă bunica elevei, ***** Maria. La solicitările dirigintei tatăl elevei, ***** Sergiu, este receptiv, răspunde la telefon, se prezintă la necesitate. Din cuvintele elevei, lecţiile le pregăteşte împreună cu tata, care o verifică zilnic. La vestimentaţie şi aspectul fizic se implică bunica. Eleva arată îngrijită, permanent curată, pieptănată. Dezvoltarea fizică a elevei în talie şi greutate este normală, în limitele specifice vârstei. Atenţia este instabilă, încât la lecţii nu se poate concentra mult timp deoarece este ocupată cu alte lucruri (desen), în afara lecţiei este liniştită. Posedă unele deprinderi şi obişnuinţe de conduită civilizată. În această direcţie este sprijinită mult de către familie si diriginte. Prezintă interes faţă de activităţile de desen şi matematică, scrie lizibil după puterea unui elev de clasa I. Prezintă o dezvoltare generală satisfăcătoare, caracterizată printr-o capacitate de a înţelege şi de a asimila cele învăţate. S-a realizat o buna colaborare şcoală-familie cu un interes sporit din partea familiei. Tata ţine permanent legătură cu şcoala, răspunde solicitărilor, este interesat de situaţia şcolară şi comportamentul elevei /f.d.29/.

Prin prisma caracteristicei eliberate de Liceul Teoretic, ***** com. *****, *****, se indică că, ***** ***** este născut la ***** şi este elev în clasa III-a „B" a IP Liceul Teoretic, *****", comuna *****,***** Este domiciliat în comuna *****, *****, împreună cu sora sa ***** *****, fiind crescuţi de părinţii ***** Sergiu şi ***** Dorina. În septembrie 2024 s-a desfăşurat şedinţa cu părinţii clasei a III-a „B" la care a fost prezentă mama elevului ***** Dorina, se interesează de performanţele copilului prin intermediul ordine, având numărul meu de contact. La adunările părinteşti se prezintă tatăl fiind în Republica Moldova. La solicitările dirigintei, ***** Sergiu, este receptiv, răspunde la telefon, se prezintă la necesitate. Din cuvintele elevului, lecţiile le pregăteşte împreună cu tata, care îl verifică zilnic. În clasa a III-a temele pentru acasă erau efectuate cu o persoană străină, ***** venind zilnic pregătit. Sora Liliana la fel îl ajuta la pregătirea temelor. La vestimentaţie şi aspectul fizic se implică bunica. Elevul arată îngrijit, permanent curat, pieptănat. Dezvoltarea fizică a elevului în talie şi greutate este normală, în limitele specifice vârstei. Atenţia este instabilă, încât la lecţii nu se poate concentra mult timp deoarece este ocupat cu alte lucruri (desen, confecţionează din hârtie avioane ...). Posedă unele deprinderi şi obişnuinţe de conduită civilizată. În această direcţie este sprijinit mult de către familie si diriginte. Prezintă interes faţă de activităţile de desen și matematică, scrie lizibil după puterea unui elev de clasa III-a, memorizează uşor poeziile, povesteşte textele. Prezintă o dezvoltare generală satisfăcătoare, caracterizată printr-o capacitate de a înţelege şi de a asimila cele învăţate. S-a realizat o bună colaborare şcoală familie cu un interes sporit din partea familiei. Părinţii ţin permanent legătură cu şcoala, răspund solicitărilor, sunt interesaţi de situaţia şcolară şi comportamentul elevului /f.d.30/.

Totodată, reclamantul ***** Sergiu este angajată în câmpul muncii în calitate de mecanizator, începând cu data de 01.02.2025 cu salariul minim de 5500 lei lunar la G.Ț. „Bînzaru Lidia Pavel” /f.d.37/.

Potrivit avizului - concluzie nr. 1582 a fost concluzionat de STAS Hîncești, că având la bază menirea protejării intereselor superioare a copilului, evaluând vârsta copiilor, gradul de aplicare a fiecărui părinte în procesul educațional și de creștere a copiilor, consideră oportun determinarea domiciliului copiilor ***** ***** a.n. ***** și ***** ***** a.n.*****, cu reclamantul care este tata copiilor minori, ***** Sergiu.

Astfel, instanța concluzionează, că ţinându-se cont de interesul superior a copilului, ataşamentul acestuia faţă de fiecare dintre părinţi, vârsta copiilor, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copii, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copiilor, în scopul evitării divergențelor pe viitor privind domiciliul copiilor minori, ţinând cont avizul concluzie întocmit de STAS Hîncești și susținut de reclamant, instanța de judecată consideră cererea reclamantului ***** Sergiu privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu acesta ca fiind întemeiată și urmează a fi admisă în această parte.

Conform art.3 alin. (2) lit. b) al Legii taxei de stat, instanța consider oportun de a încasa taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 500% de la reclamantul ***** Sergiu, la eliberarea certificatului de divorț.

În conformitate cu art.art. 33 alin (2), 35, 37, 60, 62, 74, 76. 82-83 din Codul Familiei, art. 94, 96, 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** Sergiu împotriva lui ***** Dorina, intervenient accesoriu STAS Hîncești privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori.

Se desface căsătoria între ***** Sergiu și ***** Dorina înregistrată la ***** la Serviciul de Stare Civilă *****, sub *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în IP Agenția Servicii Publice, se încasează în beneficiul Statului din contul lui ***** Sergiu, născut la ***** IDNP *****, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională stabilită, echivalentul a 250 (două sute cincizeci) lei.

Se stabilește domiciliul copiilor minori ***** *****, născut la *****, IDNP *****și ***** *****, născută la*****IDNP *****, cu tatăl acestora ***** Sergiu, născut la ***** IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, *****.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării hotărârii, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Judecător **Stanislav Rău**