Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (judecător N.Bobu)
Dosarul nr.3r-28/26 (nr. 2-25096748-03-3r-30032026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

15 iunie 2026 **mun.Bălţi**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Lungu Cristina în interesele Elenei Știrbu,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Știrbu Elena către Direcția Învățământ, Tineret și Sport Briceni privind anularea actelor administrative, obligarea restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței de la muncă, încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 12 martie 2026, -

a c o n s t a t a t :

La 07.07.2025 Știrbu Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Direcția Învățământ, Tineret și Sport Briceni privind anularea ordinelor nr.49/02 din 15.05.2025 și nr.52/01 din 15.05.2025, obligarea restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței de la muncă, încasarea prejudiciului moral.

Concomitent, Știrbu Elena a solicitat suspendarea executării ordinului nr.49/02 din 15.05.2025 cu privire la suspendarea organizării concursurilor pentru ocuparea funcțiilor vacante de director și încetarea contractelor individuale de muncă ale directorilor interimari în instituțiile care trec la regim de autogestiune financiar-economică, suspendarea ordinului nr.52/01 din 15.05.2025 cu privire la constatarea încetării de drept a raporturilor de serviciu cu d.na Știrbu Elena, ***** al Gimnaziului ”Mihai Cimpoi” din *****.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 12.03.2026 s-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 09.04.2026 ora 14.00 ș.a.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 12.03.2026 s-a respins ca neîntemeiată pretenția Elenei Știrbu privind suspendarea executării actelor administrative - ordinelor nr.49/02 din 15.05.2025 și nr.52/01 din 15.05.2025, emise de șeful interimar al Direcției Învățământ, Tineret și Sport Briceni.

Solicitarea recurentului:

La 17.03.2026 avocatul Lungu Cristina în interesele Elenei Știrbu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 12.03.2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de suspendare a actului administrativ.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a indicat că cererea de aplicare a măsurilor asiguratorii se află în corelație directă cu dispozițiile art.172 și art.214 Cod administrativ. Consideră că sunt întrunite motivele suspendării în temeiul art.172 Cod administrativ și anume a adus argumente precum că există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor contestate, precum și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost expediată reprezentantului recurentei prin intermediul poștei electronice la 16.03.2026 /f.d.83/; recursul a fost declarat la 17.03.2026, prin urmare, recursul este declarat în termenul stabilit de lege**.**

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Conform prevederilor art.243 alin.(3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 07.07.2025 Știrbu Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Direcția Învățământ, Tineret și Sport Briceni privind anularea ordinelor nr.49/02 din 15.05.2025 și nr.52/01 din 15.05.2025, obligarea restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței de la muncă, încasarea prejudiciului moral, solicitând și suspendarea executării ordinului nr.49/02 din 15.05.2025 cu privire la suspendarea organizării concursurilor pentru ocuparea funcțiilor vacante de director și încetarea contractelor individuale de muncă ale directorilor interimari în instituțiile care trec la regim de autogestiune financiar-economică, suspendarea ordinului nr.52/01 din 15.05.2025 cu privire la constatarea încetării de drept a raporturilor de serviciu cu d.na Știrbu Elena, ***** al Gimnaziului ”Mihai Cimpoi” din *****.

Prima instanță prin încheierea din 12.03.2026 a respins pretenția privind suspendarea actelor administrative, concluzionând că reclamanta nu a invocat motivele plauzibile în vederea suspendării, nu a demonstrat existența unor temeiuri că neaplicarea măsurilor de asigurare pretinse ar avea asupra ei un impact negativ, demonstrând doar dreptul de a solicita aplicarea măsurilor de asigurarea nu și temeinicia acestora.

Potrivit art. 243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Conform art.214 Cod administrativ,

(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

(2)Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

(3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere.

(4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

(5) Suspendarea executării poate fi condiţionată de plata unei cauţiuni, de îndeplinirea anumitor condiţii sau poate fi limitată în timp.

(6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanţa de judecată acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

(7) Instanţa de judecată care examinează acţiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanţelor sau a neinvocării acestora în procedura iniţială din motive neimputabile lui.

(8) Nu pot fi suspendate actele Băncii Naţionale a Moldovei ce ţin de domeniul politicii monetare şi valutare, inclusiv de măsurile de salvgardare, actele Băncii Naţionale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la retragerea licenţei entităţilor supravegheate de Banca Naţională, cu privire la iniţierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naţionale adoptate în procesul de evaluare şi supraveghere a calităţii acţionarilor entităţilor supravegheate de Banca Naţională, precum şi măsurile implementate de Banca Naţională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că prin reglementările art.214 din Codul administrativ legislatorul a stabilit că garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat, care reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice, fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Colegiul civil și de contencios administrativ remarcă faptul, că suspendarea actului administrativ individual reprezintă o măsură urgentă și provizorie care are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice.

Art.172 alin.2 Cod administrativ stabilește că motivele suspendării sînt:

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din articolul precitat rezultă că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. Astfel, chiar și în cazul existenţei suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi a presupusei pagube, care ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate aceste temeiuri.

Colegiul reține că prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Astfel că ilegalitatea actului administrativ individual este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare.

Totodată, pentru a suspenda actul administrativ, instanţa apreciază necesitatea aplicării unei asemenea măsuri doar în raport cu probele prezentat, din care ar rezulta ilegalitatea actului administrativ, însă fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

Referitor la al doilea temei – existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Colegiul reține că persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil, viitor şi previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Sub acest aspect, instanța de recurs reține că în prezentul litigiu nu sunt întrunite temeiurile de suspendare prevăzute la art.172 din Codul administrativ, astfel că reclamanta Știrbu Elena n-a adus argumente și probe plauzibile în vederea dispunerii suspendării actelor administrative.

Or, lecturând cererea de chemare în judecată, completul de judecată denotă că Știrbu Elena motivează că actele administrative - ordinul nr.49/02 din 15.05.2025 cu privire la suspendarea organizării concursurilor pentru ocuparea funcțiilor vacante de director și încetarea contractelor individuale de muncă ale directorilor interimari în instituțiile care trec la regim de autogestiune financiar-economică și ordinul nr.52/01 din 15.05.2025 cu privire la constatarea încetării de drept a raporturilor de serviciu cu d.na Știrbu Elena, ***** al Gimnaziului ”Mihai Cimpoi” din ***** sub aspect de ilegalitate, dar nu motivează necesitatea suspendării acestora acte administrative prin prisma dispozițiilor art.172 și art. 214 Cod administrativ.

Reieșind din cele relatate supra, completul de judecată conchide că motivele de casare invocate în recurs nu constituie temei de anulare a încheierii atacate cu recurs, pe cale de consecință, instanța de recurs conchide de a respinge recursul înaintat de avocatul Lungu Cristina în interesele Elenei Știrbu.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

d e c i d e :

Respinge recursul înaintat de avocatul Lungu Cristina în interesele Elenei Știrbu împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 12 martie 2026, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Știrbu Elena către Direcția Învățământ, Tineret și Sport Briceni privind anularea actelor administrative, obligarea restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței de la muncă, încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Costaș Ivan Parii