Dosarul nr. 5r-3824/2024
4-24115119-12-5r-11102024

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

**13 martie 2025** **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
*Instanța de judecată compusă din*
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
*În lipsa:*
Petiționarului S.R.L. „LenComAuto”
Agentului constatator Mihai Vlad

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **S.R.L. „LenComAuto”**, împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 822557 din 30.08.2024 emisă de agentul constatator Mihai Vlad din cadrul INSP al IGP al MAI în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional,

**a c o n s t a t a t:**

La 30.08.2024 agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Mihai Vlad a întocmit în privința **S.R.L. „LenComAuto”** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. DCT03 822557, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 12.09.2023, ora 06:42, aflându-se în mun. Chișinău, (Botanica, sector), intersecția bd. Dacia și Aeroport, cu automobilul de model „Toyota RAV4” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 76 km/h.

La 27.09.2024, **S.R.L. „LenComAuto”**, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 822557 din 30.08.2024 emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Mihai Vlad, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional.

În susținerea contestației petiționarul a indicat, că la data de 19.09.2024, prin intermediul serviciului poștal a fost recepționat procesul- verbal cu privire la contravenție, seria DCT03 nr. 822557 din 30 august 2024 întocmit de către agentul constatator Vlad Mihai în privința SC „LenComAuto” S.R.L., privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i drept sancțiune amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

În conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 822557 din 30 august 2024 este indicat precum că la data de 12.09.2023, ora 06:42, în Chișinău (Botanica, sector), intersecția Dacia bd.-Aeroport, SC „LenComAuto” S.R.L. ar fi comis fapta contravențională „ depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 (a) (76 km/h) al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 (2) al Codului Contravențional” cu automobilul de model „Toyota RAV4” n/î: *****.

Menționează că atât la pct. 10 „mijloace tehnice”, cât și la pct. 11 „anexe” din conținutul

procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 822557 din 30 august 2024, agentul constatator Vlad Mihai nu a indicat nimic.

De asemenea, indică instanței de judecată că la adresa SC „LenComAuto” S.R.L. nu a parvenit nici o solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în modul prevăzut de Codul Contravențional, or, persoana juridică, la caz, SC „LenComAuto” S.R.L. nu poate fi subiect al contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră", or, acesta poate fi doar persoana fizică care s-a aflat la volanul autovehiculului menționat, în circumstanțele indicate în procesul- verbal cu privire la contravenție din 30.08.2024.

Luând în considerare faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința persoanei juridice SC „LenComAuto” S.R.L., învinuind-o prin absurd de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, or, persoana juridică nu poate fi subiect al contravenție menționate, precum și faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție încălcând flagrant prevederile Codului contravențional, indică la ilegalitatea acțiunilor ultimului, fapt pentru care își exprimă dezacordul cu calificarea pe care ultimul a făcut-o, or pe caz nu există fapta contravențională și procesul-verbal contravențional urmează a fi încetat.

În aceiași ordine de idei, menționează petiționarul că, agentul constatator Vlad Mihai, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03 nr. 822557 din 30 august 2024, nu a indicat nici mijlocul tehnic care a servit la constatarea pretinsei contravenții, or, legea stabilește imperativ necesitatea indicării tipului, modelului și numărului de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Așadar, conchide că Codul contravențional prevede expres cazul în care persoana juridică poate fi atrasă la răspundere contravențională, și anume în cazul în care norma materială din partea specială a cărții întâi prevede expres sancționarea ei. Astfel că, persoana juridică nu poate răspunde pentru contravenția prevăzută de art. 236 din Codul contravențional „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum”, iar, la caz, aplicarea sancțiunii de către agentul constatator Vlad Mihai în privința SC „LenComAuto” S.R.L. constituie un abuz și o încălcare gravă a normelor imperative ale legii.

De asemenea, indică petiționarul că, Codul contravențional stabilește procedura necesară a fi respectată în cazul constatării contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, și anume necesitatea expedierii solicitării la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Or, la caz, această procedură nu a fost respectată de către agentul constatator.

Cu referire la aceste circumstanțe, reține că obligativitatea legală de expediere de către autoritatea publică a solicitării la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului potrivit prevederilor art. $443^1$ din Codul contravențional, este impusă de norma contravențională anume în scopul stabilirii identității făptuitorului, în sensul respectării principiului legalității în cadrul procesului contravențional și al efectuării unei anchete eficiente, or, pentru persoană este esențial să cunoască existența procesului și actele de procedură întocmite, pentru a fi în măsură să-și construiască apărarea și să-și consolideze poziția

procesuală, mai ales atunci când citarea legală are drept obiectiv și identificarea persoanei vinovate de comiterea contravenției.

Respectiv, pe cale de consecință reține că, agentul constatator nu a stabilit identitatea făptuitorului, iar, mai mult decât atât, în mod abuziv și în contradicție cu normele Codului contravențional, i-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă SC „LenComAuto" S.R.L., care nu poate fi subiect a contravenției de depășire a vitezei de circulație.

Totodată, reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei date, remarcă faptul că agentul constatator nu a prezentat nici o probă verosimilă întru susținerea actului de sancționare potrivit prevederilor art. 375 din Codul contravențional.

Respectiv, consideră ca procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constatator Vlad Mihai este ilegal, emis cu încălcarea normelor legale, fiind pasibil de a fi anulat.

În drept, face referire petiționarul la prevederile art. 442 alin. (1), 375 alin. (1), 425 alin. (1), (2), (5), $443^1$ alin. (1), (2), (4), (5), $16^1$ alin. (1), 17 alin. (2), 458, 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a),f) și art. 461 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședință de judecată atât *petiționarul* cât și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar dar și prin extrasul din poșta electronică, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informați despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Așadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida

înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

***Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.***

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță, procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat că a fost întocmit în absența persoanei, în acest sens la materialele cauzei este anexată trimiterea poștală potrivit căreia copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de către petiționar la data de 19.09.2024, iar contestația a fost depusă la data de 27.09.2024, motiv din care instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Conform art. 443 alin. (8) din Codul Contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, *după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul*, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. *În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.*

Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator Mihai Vlad, din cadrul

INSP al IGP al MAI, la data de 30.08.2024 a fost întocmit în privința **S.R.L. „LenComAuto”** procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 12.09.2023, ora 06:42, aflându-se în mun. Chișinău, (Botanica, sector), intersecția bd. Dacia și Aeroport, cu automobilul de model „Toyota RAV4” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 76 km/h.

Instanța de judecată reține că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului

constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822557 încheiat de către agentul constatator.

*Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Cotravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit art. 8 alin. (1) Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. $16^1$ alin. (1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.$443^1$ identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. (2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Potrivit art. 17 alin. (1) Cod contravențional, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă:

a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate;

b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice;

c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere;

d) fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei

împuternicite cu funcții de conducere.

**2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.**

Astfel, instanța de judecată statuează că, deși legiuitorul a prevăzut în art. 161 Cod contravențional răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului, totuși această normă nu face derogare de la prevederile art. 17 Cod contravențional, motiv din care constată că persoana juridică nu este subiect al contravenției prevăzută la art. 236 alin.(2) Cod contravențional

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșiri ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de judecată constată lipsa calității **S.R.L. „LenComAuto”** de subiect al contravenției prevăzută la art. 236 alin.(2) Cod contravențional, încălcare care constituie alt motiv care afectează esențial fondul cauzei și ajunge la concluzia de a admite contestația și a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria/nr. DCT03 822557 din 30.08.2024, emis de agentul constatator Mihai Vlad din cadrul INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional cu încetarea procesului contravențional pornit în privința acesteia.

Totodată, luând în considerare că contestația urmează a fi admisă pe motivul indicat mai sus, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună și asupra celorlalte argumente invocate în contestație. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii şi trebuie analizată în

lumina circumstanţelor speţei *(Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29)*. În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61)*, din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate *(a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30)*.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 17, 441, 443, 448 și 461-, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se admite contestația depusă de **S.R.L. „LenComAuto”**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT03 822557 din 30.08.2024, emis de a agentul constatator Mihai Vlad din cadrul INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 822557 din 30.08.2024, emis de agentul constatator Mihai Vlad din cadrul INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(2) din Codul Contravențional, în cauza contravențională pornită în privința **S.R.L. „LenComAuto”**, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Silvia Slobodzean**