Dosarul nr.4- 475/2025;
4-25063753-51-4-07052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legi

29 mai 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
În absența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor
Contravenientului Papușa Mihail Anatolii
Victimei Mavroian Ludmila

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Papușa Mihail Anatolii,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 25 aprilie 2025, acţiunile lui **Papușa Mihail Anatolii,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 24 aprilie 2025, orele 14:00, la domiciliul din or. Nisporeni, știind cu certitudine că în privința sa la data de 21 aprilie 2025 a fost emis ordin de restricție pe un termen de 10 zile, a revenit la domiciliul concubinei Mavroian Ludmila, astfel intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 068 din 21 aprilie 2025 emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni.
2. În instanţa de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă a depus cerere prin care susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicita examinarea cauzei în lipsa sa.
3. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.
4. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul Papușa Mihail Anatolii,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cuzei în absența sa.
5. În cadrul ședinței de judecată **victima Mavroian Ludmila,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de

judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cuzei în absența sa.

6. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*
7. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că "Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **contravenientului Papușa Mihail Anatolii, a agentului constatator Ghedrouțan Igor și a victimei Mavroian Ludmila.**
8. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Papușa Mihail Anatolii** sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
9. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
11. ***Conform art. 7 din Codul contravențional,*** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
12. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. ***Potrivit prevederilor articolul 318¹ Cod contravențional,*** constituie contravenție, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.
14. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 25 aprilie 2025 nr.MAI06 491025 întocmit în prezența contravenientului (f.d.4); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din 24.04.2025 (f.d. 5); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 24.04.2025 (f.d. 6); procesul-verbal de audiere a victimei din 24.04.2025 (f.d.6); tichetul Drager, potrivit căruia se atestă că la data de 24 aprilie 2025, Papușa Mihail avea o concentrație de alcool în aerul expirat în mărime de 1,33 mg./l (f.d. 9); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 24.04.2025, de audiere a lui Papușa Mihail, care recunoaște vina (f.d. 10); chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 11); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 12).
15. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, **Papușa Mihail Anatolii,** la data de 24 aprilie 2025, orele 14:00, la domiciliul din or. Nisporeni, știind cu certitudine că în privința sa la data de 21 aprilie 2025 a fost emis ordin de restricție pe un termen de 10 zile, a revenit la domiciliul concubinei Mavroian Ludmila, astfel intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 068 din 21 aprilie 2025 emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni
16. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 491025 din 25 martie 2025**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
17. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Papușa Mihail Anatolii**fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
18. **În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
19. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
20. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
21. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

22. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanțele agravante cum ar fi, săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contraveninetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 318¹ Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
23. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
24. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii **art. 318¹ Cod contravențional,** care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției și care stipulează că – Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.
25. Instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Papușa Mihail Anatolii,** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional, instanţa de judecată va acorda posibilitatea acestuia, ca prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului.
26. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Papușa Mihail Anatolii**de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 318¹ Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Papușa Mihail Anatolii** ca în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Papușa Mihail Anatolii**că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**