Dosarul nr. 5r-2/2025
PIGD 4-25002556-15-5r-10012025

**H O T Ă R Â R E**
*în numele Legii*

28 noiembrie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Handuca Maria, Drangoi Ion,
Cu participarea:
petiționarului Țobor Ion,
agentului constatator Danoi V.,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Țobor Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 187937 din 27 decembrie 2024 și deciziei de sancționare,

**c o n s t a t ă :**

La 10 ianuarie 2025 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestația depusă de petiționarul Țobor Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 187937 din 27 decembrie 2024, în baza art. art. 228 alin.(2) și 235 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare cu amendă totală în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, la data de 27 decembrie 2024 in jurul orei 14:30 se deplasa la volanul automobilului „Mercedes 316 CDI" cu numerele de înmatriculare „*****" din or. Cahul spre or. Vulcănești. La intrarea in or. Vulcănești, pe lîngă şcoala profesională, a fost stopat de un echipaj de poliție. I s-au cerut actele la control, și din cauza că era cuplat cu cureaua, nu ajungea la portbagaj ca sa scoată actele, și s-a decuplat. După ce a prezentat actele la control, i s-a cerut și trusa medicală la control. După ce o prezentase, i s-a spus că deoarece nu este completată cum trebuie, îi vor întocmi un proces-verbal. În glumă au spus, că nu va fi nimic strașnic, daca va achita o amenda mică. El de la început nu a fost de acord, dar ei au spus, ca deja au început sa scrie procesul-verbal, si îi vor pune amenda de 50 lei. Deoarece cu sărbătorile a fost ocupat, s-a prezentat la banca sa achite acei 50 lei, însă în schimb i s-a cerut 600 lei. El a refuzat deodată sa achite, și a încercat să deslușească ce scria în copia procesului-verbal, pentru ce a fost sancţionat, si nu a putut sa înțeleagă nimic. S-a prezentat la poliție să-i dea copia procesului-verbal, și cînd a citit a înțeles, că a fost sancţionat pentru ca nu era cuplat cu cureaua de siguranţă și nu avea trusa medicală. Din cauza dată mulţi din pasageri au ieșit din automobile, au iesit, pentru că polițiștii căutau nod in papură, adică sunau cuiva, care ii dicta unde si ce să scrie în procesul-verbal. A încercat să citească ce au scris, dar nu a prea deslușit. Polițiștii îl consolau ca să nu retrăiască și să semneze procesul-verbal peste tot deoarece va achita suma de 50 de lei și nu va fi nici o problemă.

Cu cele expuse in procesul contravenţional nu este de acord din următoarele considerente: - Centura de siguranţă era cuplată (pot confirma pasagerii din automobil); - Trusa medicală în automobil întotdeauna este, deoarece a avut cazuri, cind i-a ajutat, la acordarea primului ajutor medical pasagerilor (tot pot confirma pasagerii din automobil, că le-a prezentat-o); - În procesul verbal e indicat, ca a încălcat art. 228 alin. 2) al CC RM, unde e indicat ca exploata automobilul cu careva defecte tehnice, însă așa ceva nu a fost, și de cind poliţiştii controlează starea tehnică a automobilului; - A cerut de la politie să i se prezinte careva foto, ori secvenţe video, dar din păcate era doar procesul verbal i s-a prezentat (altceva la procesul- verbal nu era anexat); - Dacă știa că este mințit, nu se iscălea nicăieri.

Reieşind din cele expuse, solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MA104 187937 din 27 decembrie 2024 şi deciziei privind aplicarea sancţiuni contravenţionale emise la caz, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

În ședința de judecată, petiționarul Țobor Ion a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia în modul cum a fost formulată. Adițional, a mai comunicat că, la data de 27 decembrie 2024, venea cu rutiera cu oameni pe ruta Cahul - Vulcăneşti din sat. Alexandru Ioan Cuza. În timpul când cobora în intrarea în oraş, nu a observat maşina de poliţie, acolo este limita de viteză, în timpul dat i-a ieşit brusc în cale şi i-au făcut semn de oprire poliţiştii şi el a tras pe dreapta, aceştia s-au prezentat, nu prea a înţeles cum îi cheamă, i-a întrebat cu ce scop e oprirea, aceştia i-au comunicat ca să verifice actele. El le-a dat toate documentele care le-au cerut, apoi au început să îl întrebe de stingătorul de foc, acesta era lângă el, le-a arătat, şi apoi l-au întrebat de al doilea stingător, el nu a auzit, dar era şi al doilea stingător, apoi s-au luat de faptul că sunt prea mulţi pasageri, tare mult timp l-au reţinut, oamenii au mai plecat, care chemau taxiuri, alţii făceau gălăgie, agenţii au scris repede şi i-au dat să semneze, aceştia i-au spus că nu e nimic straşnic, că o să fie o amendă de 50 lei, dar când a mers să achite, i-au spus că trebuie să achite 600 lei, el a refuzat. Atunci i-au cerut şi trusa medicală, poate sunt trecute termenele medicamentelor dar va face reînnoire. În procesul-verbal a fost indicat că nu are trusa medicală, dar trusa medicală era în portbagaj. El a văzut că oamenii se revoltă și a semnat proces-verbal şi a plecat. Colaboratorii de poliţie au plecat de la faţa locului în grabă. Nu înţelege de ce a fost stopat şi de ce i-a fost întocmit procesul-verbal. A fost intenţionat urmărit. Centura de siguranță era cuplată atunci când a fost stopat. A prezentat stingătorul și trusa medicală, acestea sunt întotdeauna prezente cu el.

Agentul constatator Danoi V. în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca neîntemeiate, solicitând instanței să mențină în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție pe care îl consideră întocmit în mod legal și întemeiat, relatând instanței că la data de 27 decembrie 2024 împreună cu un coleg al său era implicat în serviciu în cadrul operațiunii speciale „Autobus” în intermediul căreia verificau mijloacele de transport dacă corespund normelor de exploatare. În timpul exercitării obligațiilor de serviciu, a fost oprit un microbus de model Mercedes, la volanul căruia se afla cet. Țobor Ion, care la apropierea lor de vehicul a observat că conducătorul auto nu avea centura de siguranță cuplată. Mai apoi în procesul verificării actelor, s-a constatat că conducătorul auto nu deținea nici stingătorul și trusa medicală, respectiv pentru aceste abateri i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Țobor Ion urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

*(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

*(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

*(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.*

Contestația depusă de Țobor Ion a fost înregistrată la IP Vulcănești, la 09.01.2025 (f.d.4).

Astfel, instanța reține că, contestația a fost depusă cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Din materialele cauzei rezultă că, la 27.12.2024 ora $14^{30}$ de către agentul constatator din cadrul IP Vulcănești, inspectorul Danoi V., a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Țobor Ion pentru faptul că la data de 27.12.2024, ora 14:28, în or. Vulcănești, str. Cahulskaia, a condus microbusul de model Mercedes cu nr. de înmatriculare EFD 328 fără centura de siguranță cuplată și fără trusă medicală, prin ce a comis fapta contravenţională prevăzută de art. art. 228 alin.(2) și 235 alin.(1) Cod contravențional Cod contravenţional (f.d.7).

Potrivit deciziei agentului constatator, cet. Țobor Ion a fost sancționat în baza art. 228 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 3 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 lei, iar în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, iar în total fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, cu 3 puncte de penalizare.

Conform art. 374 Cod contravențional

*(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.*

*(2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

*(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale*

*tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

*(4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.*

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

*(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Instanța reține că în afară de procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator Danoi V, nu au fost administrate alte probe utile, pertinente și concludente care să ateste circumstanțele de fapt indicate în descrierea faptei contravenționale de către agentul constatator și să susțină cele invocate în actul de învinuire.

Or, petiționarul Țoboi Ion combate argumentele indicate de agentul constatator și neagă faptul că ar fi condus vehiculul fără centura de siguranță cuplată, iar referitor la stingătorul de incendiu și trusa medicală petiționarul a declarat că dispune de aceste mijloace, respectiv agentul constatator nu a înlăturat conform legii aceste dubii prin probe probe utile, pertinente și concludente, dubii care se interpretează în folosul petiționarului.

Instanța reiterează că, potrivit principiului dreptății stipulat în art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

La fel, instanța de judecată notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfințit în art. 6 CoEDO.

Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare. În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de invocat că, CtEDO, în jurisprudența sa relevantă, a stabilit că, informarea despre învinuirea adusă nu cuprinde numai cauza acuzației, adică faptele materiale care alcătuiesc temeiul acuzației, ci și natura acesteia, și anume, clasificarea juridică a acelor fapte materiale, pentru ca acuzatul să-și poată pregăti apărarea, aceasta constituind o condiție obligatorie pentru asigurarea echității procedurilor (*cauza Gea Catalan împotriva Spaniei, din 10 februarie 1995*).

Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane, or, în cadrul procesului contravențional probele acumulate trebuie coroborate cu alte probe pentru a demonstra vinovăția persoanei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Instanța reține că, argumentele invocate de petiționarul Țobor Ion și-au găsit confirmare, prin urmare contestația acesteia este întemeiată, și urmează a fi admisă.

Instanța reiterează că, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

În aserțiunea dată, instanța de judecată conchide inadmisibilă admiterea unei asemenea omisiuni în actul de constatare, aceasta din urmă afectând grav și ireversibil legalitatea procesului contravențional, or, în contextul art. art. 425, 440 CCo, anume de obligația agentului constatator este de a încadra juridic corect și corespunzător, stării de fapt acțiunile persoanei învinuite de comiterea unei fapte, precum și să țină cont de rigorile impuse de lege referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare întocmite de către agentul constatator din cadrul IP Vulcănești, inspectorul Danoi V., prin care Țobor Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 228 alin.(2) și 235 alin.(1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

În temeiul celor expuse, conducând-se de art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**D I S P U N E :**

Se admite contestația depusă de Țobor Ion.

Procesul contravențional intentat în privinţa lui Țobor Ion născut la *****, IDNP: *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. art. 228 alin.(2) și 235 alin.(1) Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează procesul-verbal seria/nr. MAI04 187937 din 27 decembrie 2024 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite de către agentul constatator agentul constatator din cadrul IP Vulcănești, inspectorul Danoi V, prin care Țobor Ion IDNP: *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 228 alin.(2) și 235 alin.(1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime totală de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud sediul Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorie Cahul (sediul Cantemir).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Mihai OSADCII**