Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Țurcanu Radu

Dosarul nr. 2r-1601/25 (2-25098866-02-2r-13082025)

D E C I Z I E

20 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Cebotari Ana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cebotari Ana către BC „Moldova-Agroindbank" privind accesul la informație,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 3 iulie 2025, Cebotari Ana a depus o cerere de chemare în judecată către BC „Moldova-Agrioindbank" prin care a solicitat restabilirea dreptului la acces la informație a reclamantei şi a obligației pârâtului să prezinte reclamantei informații detaliate privind rambursarea silită a creditului acordat CAP „Şalvireanca" prin realizarea bunurilor gajate din proprietate de către BC„Moldova-Agroindbank" S.A. din 30.09.2009, precum şi din primirea fondurilor de către bancă de la executorul judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2025 s-a restituit cererea depusă de Cebotari Ana către BC „Moldova-Agroindbank" privind accesul la informație, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 iulie 2025, Cebotari Ana a

declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, recurenta Cebotari Ana a invocat că încheierea instanței de fond este una nelegitimă şi neîntemeiată, pasibilă casării, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

Indică că la cererea de chemare în judecată au fost anexate cererea prealabilă către BC „Moldova-Agroindbank" SA şi răspunsul la cerere, cu semnătura electronica a lui Radu Costin, şef Departament (Orchestra) Recuperare Creanțe.

Susține că, referitor la CAP „Şalvireanca" şi legăturii cu reclamanta, s-a expus detaliat în cererea de chemare în judecată.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului și intervenientului accesoriu, cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 11 iulie 2025, iar încheierea recurată a fost recepționată de către recurentă la 17 iulie 2025, contra-semnătură, confirmarea fiind anexată la actele cauzei (f.d. 45).

Astfel, recursul declarat de Cebotari Ana împotriva încheierii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2025 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

La judecarea recursului, Colegiul judiciar a stabilit că, la 3 iulie 2025, Cebotari Ana a depus o cerere de chemare în judecată către BC „Moldova-Agrioindbank” prin care a solicitat restabilirea dreptului la acces la informație a reclamantei și a obligației pârâtului să prezinte reclamantei informații detaliate privind rambursarea silită a creditului acordat CAP „Şalvireanca" prin realizarea bunurilor gajate din proprietate de către BC„Moldova-Agroindbank" S.A. din 30.09.2009, precum şi din primirea fondurilor de către bancă de la executorul judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2025 s-a restituit cererea depusă de Cebotari Ana către BC „Moldova-Agroindbank” privind accesul la informație, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Examinând conţinutul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2025, Completul judiciar conchide că instanţa de fond eronat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Colegiul relevă că, în corespundere cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

Analizînd suportul probatoriu existent, instanța de recurs constată că la materialele cauzei se regăsește cererea prealabilă adresată BC „Moldova-Agroindbank” SA, fiind aplicată ștampila BC „MAIB” SA cu nr. de intrare C200/I02172 (f.d.41) și răspunsul la cererea prealabilă (f.d.42).

În lumina celor expuse, Completul judiciar conchide că instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, întrucât recurenta a respectat procedura prealabilă obligatorie, iar documentele anexate la cererea de chemare în judecată confirmă acest fapt.

Astfel, cererea prealabilă formulată de către reclamantă către BC „Moldova-Agroindbank” SA și răspunsul băncii, depuse la dosar, demonstrează că înainte de sesizarea instanței, reclamanta a întreprins demersurile legale pentru soluționarea amiabilă a litigiului privind accesul la informație, îndeplinind condiția impusă de lege.

Or, potrivit principiului accesului liber la justiție, consacrat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nicio persoană nu poate fi lipsită de dreptul de a se adresa instanței pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Restituirea cererii de chemare în judecată, în condițiile în care procedura prealabilă a fost îndeplinită, constituie o îngrădire nejustificată a acestui drept fundamental.

Astfel, soluţia adoptată de instanţa de fond prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil.

Adiţional, principiul disponibilităţii reglementat de art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă indică la afirmarea disponibilităţii în drepturi în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Consecvent, instanța de recurs atestă netemeinicia concluziilor instanței de fond privind nerespectarea procedurii prealabile.

Colegiul civil reține că, prin prisma art. 6 pct.1 din Convenția Europeană, precum și prin prisma jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiție poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Deci, reținând ca acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 11 iulie 2025, emisă de instanța de fond.

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Cebotari Ana.

În acest sens, Completul judiciar reține că accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, care cuprinde mai multe relații și drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină, or, fără un acces efectiv la instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.

Astfel spus, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret şi efectiv, presupunând ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce aduce atingere drepturilor sale.

Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Reiterând motivele de fapt și de drept enunțate, statuând că instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată în cauză, Colegiul civil conchide de a admite recursul declarat de Cebotari Ana, cu casarea încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2025 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, la faza primirii cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 423-424, art.427 lit. b) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cebotari Ana.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iulie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cebotari Ana către BC „Moldova-Agroindbank” privind accesul la informație, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță şi în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae