Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător – Russu Natalia
Dosarul: nr.2ri-139/26 (2-85123041-02-2ri-01042026)

D E C I Z I E

9 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Wetrade", Boșneac Saveli și recursul declarat de către lichidatorul SRL „Agrounire" Cucu Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2026, în cauza de insolvabilitate la cererea privind autorizarea înaintării acțiunii în anulare a actelor juridice, înaintată de reprezentantul
SRL „Florplus Agro", administratorul Clipca Viorel, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Agrounire",

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 28 ***** 2025, reprezentantul SRL „Agrounire", administratorul Ghecianu Serghei, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere introductivă concretizată, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Agrounire".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 5 septembrie 2025, instanța a constatat insolvabilitatea debitorului și a intentat procesul de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „AGROUNIRE", c/f *****, cu sediul în*****, mun. Chișinău.

Totodată, a ridicat dreptul lui Ghecianu Serghei de a administra SRL „Agrounire" în proces de insolvabilitate.

În calitate de administrator al insolvabilității al SRL „Agrounire" a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținătorul autorizației nr. 102 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 12 ianuarie 2026, s-a dispus trecerea la faliment a debitorului SRL „Agrounire", cu dizolvarea societății debitoare.

În funcția de lichidator al debitorului SRL „Agrounire” a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținătorul autorizației nr. 102 din 14 ianuarie 2015, stabilindu-i-se atribuțiile în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

De asemenea, instanța l-a autorizat pe lichidatorul Cucu Dumitru să valorifice și/sau să lichideze neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare.

La 23 februarie 2026, reprezentantul SRL„Florplus Agro”, administratorul Clipca Viorel, a înaintat cererea privind autorizarea înaintării acțiunii în anulare a actelor juridice.

În motivare, s-a învederat că, în urma analizei documentelor și informațiilor disponibile în dosarul de insolvabilitate, s-a constatat existența unor fapte și acte juridice încheiate de debitor, care au fost considerate dubioase și prejudiciabile pentru masa credală, și anume:

*Contractul de cesiune nr. ***** din 22 noiembrie 2023, semnat între SRL „Organic Land” și SRL „Agrounire”, motivându-se că SRL „Agrounire” cumpărase o creanță de la SRL „Organic Land” care, la rândul său, o preluase de la CAP „Plantserv Agro” (debitor cedat aflat în insolvabilitate), pentru suma de 3 696 767,42 MDL.*

Această tranzacție a fost considerată nejustificată economic, deoarece SRL „Agrounire” achiziționase o creanță împotriva unei companii insolvabile, creanță despre care nu va fi încasată sau va fi recuperată în proporție infimă.

Tranzacția a diminuat lichiditățile SRL „Agrounire” și a prejudiciat masa credală cu suma de 3 696 767,42 MDL.

O serie de 24 de contracte de cesiune semnate între SRL „Wetrade” și SRL „Agrounire” în perioada suspectă, începând cu data de 24***** 2025 și până pe 18 ***** 2025, chiar și după plata taxei de stat pentru depunerea cererii introductive contractele nr:

*****-22 din 24***** 2025, *****-01 din 24***** 2025,
*****-02 din 24***** 2025, *****-04 din 24***** 2025,
*****-10 din 24***** 2025, *****-13 din 24***** 2025,
*****-14 din 24***** 2025, *****-16 din 24***** 2025,
*****-17 din 24***** 2025, *****-19 din 24***** 2025,
*****-20 din 24***** 2025, *****-21 din 24***** 2025,
*****-29 din 05 ***** 2025, *****-26 din 05 ***** 2025,
*****-30 din 05 ***** 2025, *****-31 din 05 ***** 2025,
*****-27 din 05 ***** 2025, *****-32 din 05 ***** 2025,
*****-28 din 05 ***** 2025, *****-33 din 05 ***** 2025,
*****-34 din 05 ***** 2025, *****-24 din 05 ***** 2025,
*****-25 din 05 ***** 2025, *****-35 din 11 ***** 2025.

S-a susținut că aceste contracte au implicat preluarea de către SRL „Agrounire” a unor creanțe de la SRL „Wetrade” față de debitori (în mare parte insolvabili) în valoare de 37 039 455,06 MDL.

S-a apreciat că prin aceste cesiuni SRL „Agrounire” preluase creanțe cu o probabilitate redusă de încasare sau chiar fără nicio posibilitate de încasare, în timp ce propriile active fuseseră

„cesionate” către SRL „Wetrade” sau fuseseră manipulate pentru a crea o aparență de insolvabilitate, scopul fiind scoaterea lichidităților și prejudicierea creditorilor.

Totodată, s-a relevat că, în conformitate cu art. 104 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, creditorul înaintase administratorului insolvabilității, domnul Cucu Dumitru, mai multe solicitări prin care îi ceruse acordul pentru a introduce o acțiune în anularea actelor menționate sau să inițieze el însuși o astfel de acțiune.

Până la data depunerii cererii, administratorul insolvabilității nu dăduse însă curs solicitării și nu comunicase un acord sau un refuz expres în termenul acordat, inacțiune considerată echivalentă unui refuz tacit și prejudiciabilă pentru masa credală.

În drept, cererea privind autorizarea înaintării acțiunii în anulare a fost fundamentată pe dispozițiile art. 104 alin. (4) din Legea insolvabilității, solicitându-se autorizarea SRL „Florplus Agro” să introducă în instanța de insolvabilitate acțiuni în anularea Contractului de cesiune nr. ***** din 22. Noiembrie 2023, semnat între SRL „Organic Land” și SRL „Agrounire”, precum și a celor 24 de contracte de cesiune semnate între SRL „Wetrade” și SRL „Agrounire”.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2026, s-a admis cererea privind autorizarea înaintării acțiunii în anulare a actelor juridice, înaintată de reprezentantul SRL „Florplus Agro”, administratorul Clipca Viorel, în cauza de insolvabilitate intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată ”AGROUNIRE”.

S-a autorizat înaintarea acţiunii în anulare, cu trecerea cheltuielilor de judecată în contul cheltuielilor procesului de insolvabilitate, a următoarelor acte juridice: contractul de cesiune cu nr. ***** din 22 noiembrie 2023, semnat între SRL „Organic Land” și SRL „AGROUNIRE” și contractele de cesiune nr. *****-22 din 24***** 2025, nr. CES- WT/AGU-01 din 24***** 2025, nr. *****-02 din 24***** 2025, nr. *****-04 din 24***** 2025, nr. *****-10 din 24***** 2025, nr. *****-13 din 24***** 2025, nr. *****-14 din 24***** 2025, nr. *****-16 din 24***** 2025, nr. *****-17 din 24***** 2025, nr. *****-19 din 24***** 2025, nr. *****-20 din 24***** 2025, nr. *****-21 din 24***** 2025, nr. *****-29 din 05 ***** 2025, nr. *****-26 din 05 ***** 2025, nr. *****-30 din 05 ***** 2025, nr. *****-31 din 05 ***** 2025, nr. *****-27 din 05 ***** 2025, nr. *****-32 din 05 ***** 2025, nr. *****-28 din 05 ***** 2025, nr. *****-33 din 05 ***** 2025, nr. *****-34 din 05 ***** 2025, nr. *****-24 din 05 ***** 2025, nr. *****-25 din 05 ***** 2025, nr. *****-35 din 11.08.2025, semnate între SRL „WETRADE” și SRL „AGROUNIRE”.

Solicitarea recurentei:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 martie 2026, administratorul staturat al SRL „Wetrade”, Boșneac Saveli a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii noi prin care cererea să fie respinsă.

Prin cererea de recurs SRL „Wetrade” a susținut că încheierea este ilegală, prematură și pronunțată cu încălcarea limitelor competenței instanței de insolvabilitate, întrucât instanța a substituit aprecierea managerială a lichidatorului, a activat mecanismul prevăzut de art. 104 alin. (4) din Legea insolvabilității în lipsa condițiilor legale, a tolerat un exercițiu abuziv al dreptului din partea creditorului și a omis verificarea unor condiții juridice esențiale.

S-a subliniat că procedura de autorizare nu reprezintă judecarea acțiunii în fond, ci un control limitat asupra premiselor procedurale, iar instanța nu are atribuții manageriale conform art. 5 alin. (7) din Legea insolvabilității.

Decizia de a introduce o acțiune în anulare pentru contracte în valoare de aproximativ 40,7 milioane MDL reprezintă o atribuție managerială și strategică rezervată lichidatorului, care gestionează patrimoniul debitorului în baza principiului administrării centralizate și colective.

Totodată, recurenta a criticat interpretarea greșită a art. 104 alin. (4) din Legea insolvabilității, arătând că simpla lipsă a acordului în termenul stabilit de creditor nu echivalează automat cu un refuz tacit definitiv.

S-a menționat că termenul de 3 zile acordat de creditor lichidatorului a fost nerezonabil și abuziv, fiind incompatibil cu diligența profesională necesară analizării a 25 de contracte complexe și utilizat doar ca instrument de presiune, cu încălcarea bunei-credințe consacrate de art. 9 din Codul civil.

Recurenta a arătat că lichidatorul nu a manifestat pasivitate, ci a avut o conduită activă, solicitând documentele în original și oferind un răspuns explicit prin care a informat creditorul că solicitarea va fi înaintată spre examinare adunării creditorilor.

În acest sens, s-a precizat că prima instanță a calificat în mod eronat consultarea adunării creditorilor drept o delegare nepermisă, deși consultarea reprezintă o expresie a prudenței și responsabilității profesionale în cazul unor tranzacții de o asemenea anvergură.

Un alt viciu major invocat în recurs vizează încălcarea gravă a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, garantate de art. 27 din Codul de procedură civilă și art. 6 §1 din CEDO.

SRL „Wetrade” a arătat că, deși este parte directă în 24 din cele 25 de contracte vizate, ale căror efecte juridice sunt puse în discuție, nu a fost citată, notificată și nici audiată în cadrul procedurii de autorizare, fiind plasată într-un dezavantaj procedural major.

De asemenea, recurenta a susținut că prima instanță a depășit limitele autorizării prin preluarea necritică a afirmațiilor creditorului despre pretinse tranzacții „dubioase” sau „insolvabilitate artificială”, formulând aprecieri de fond care creează o aparență de prejudecare.

În final, s-a atras atenția asupra riscului fragmentării procedurii de insolvabilitate prin încurajarea unor litigii paralele și s-a solicitat, în temeiul art. 435 din Codul de procedură civilă, suspendarea executării încheierii contestate până la soluționarea definitivă a recursului.

La 19 martie 2026, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Agrounire”, Cucu Dumitru, a înaintat cererea de recurs prin care a solicitat pronunțarea unei decizii de respingere a acțiunii.

În motivarea cerinței sale, prin cererea din 19 martie 2026 a comunicat că încheierea contestată este incorectă, prematură și pronunțată cu încălcarea limitelor dreptului la un proces echitabil, întrucât a substituit aprecierea sa managerială, a activat nelegal mecanismul prevăzut de art. 104 alin. (4) din Legea insolvabilității și a tolerat un exercițiu abuziv din partea creditorului solicitant.

Lichidatorul a susținut că instanța de fond nu i-a comunicat cererea de autorizare și anexele acesteia și nu i-a solicitat opinia, privându-l de posibilitatea de a se expune în fața instanței și de a motiva necesitatea punerii chestiunii pe ordinea de zi a adunării creditorilor.

S-a subliniat că o acțiune vizând active de peste 40,7 milioane MDL presupune riscul major al suportării unei taxe de stat de peste 300 000 lei din masa debitoare în caz de pierdere a procesului, ceea ce l-ar expune pe lichidator la acuzații de prejudiciere a creditorilor.

De asemenea, s-a invocat încălcarea principiului contradictorialității și al egalității armelor garantate de art. 6 §1 din CEDO, caracterul nerezonabil și abuziv al termenului de 3 zile acordat de creditor, precum și existența unei conduite active din partea sa, concretizată prin solicitarea documentelor în original de la debitor.

Subsecvent, prin cererea de completare a argumentelor din 29 iulie 2026, lichidatorul Cucu Dumitru a reiterat că autorizarea acțiunii s-a făcut cu gravă încălcare a dreptului la un proces echitabil și a principiului contradictorialității, reiterând lipsirea sa de posibilitatea de a fi audiat și de a prezenta obiecții în fața primei instanțe.

Lichidatorul a subliniat din nou că decizia de a promova o acțiune în anulare pentru contracte de peste 40,7 milioane lei implică o analiză managerială și strategică complexă, care nu poate fi substituită abuziv de către instanță și nici impusă prin termene nerealiste de 3 zile.

De asemenea, s-a reiterat argumentul privind riscul financiar substanțial generat de taxa de stat de peste 300 000 lei, justificând necesitatea consultării adunării creditorilor ca o expresie a prudenței profesionale, și nu ca o delegare nepermisă de competență, solicitând în final casarea încheierii și respingerea cererii de autorizare sau remiterea cauzei la rejudecare cu audierea obligatorie a lichidatorului.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 4 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 17 martie2026 de către SRL „Wetrade” (f. d. 28) și la 19 martie 2026 de către lichidatorul SRL „Agrounire” Cucu Dumitru (f.d. 39).

Astfel, recursurile declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2026, se consideră depuse în termen.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 3 aprilie 2026, directorul SRL „Florplus Agro”, Clipa Viorel, a depus referința asupra cererii de recurs declarată de lichidatorul SRL „Agrounire”, Cucu Dumitru, comunicând că toate argumentele invocate de lichidator sunt nefondate, contrare normelor legale și intereselor creditorilor, având scopul de a induce instanța în eroare.

S-a arătat că prevederile art. 104 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 au fost respectate întocmai, creditorul înaintându-i lichidatorului trei solicitări succesive (la 17.12.2025, 23.12.2025 și 06.02.2026) prin care i-a cerut acordul sau inițierea acțiunii în anulare.

Deoarece administratorul nu a dat curs cererilor timp de peste 75 de zile și a transmis un răspuns evaziv abia la 26 februarie 2026, creditorul a fost nevoit să ceară autorizarea instanței la 23 februarie 2026.

Creditorul a subliniat că Legea insolvabilității nu prevede competența adunării creditorilor de a decide asupra introducerii unei acțiuni în anulare, iar lichidatorul nu poate delega astfel competența sa legală și s-a eschivat de la atribuțiile de conservare a masei debitoare prevăzute de articolele 63, 66, 68 și 73 din Legea insolvabilității.

Referitor la critica lichidatorului privind termenul scurt de 3 zile, creditorul a replicat că au trecut peste 70 de zile de la prima solicitare, timp în care administratorul a avut la dispoziție o perioadă mai mult decât suficientă pentru a studia actele, deținându-le de altfel încă de la intentarea procedurii de la 5 septembrie 2025.

Totodată, a argumentat că intentarea acțiunii în anulare vizează protejarea masei debitoare și restabilirea echilibrului patrimonial, contractele de cesiune vizate (în valoare de peste 40,7 milioane lei, încheiate chiar cu 30 de zile înainte de cererea introductivă) având ca obiect creanțe împotriva unor debitori insolvabili cu scopul de a sustrage bunurile de la urmărire.

Anularea acestor contracte subevaluate sau discriminatorii ar permite încasarea banilor și distribuirea lor către toți creditorii, în interesul colectiv al masei debitoare.

În concluzie, susținând că instanța de fond a analizat corect situația și a aplicat în mod adecvat art. 104 din Legea insolvabilității, creditorul a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 4 martie 2026.

Prin referințele depuse la 8 iunie 2026 și la 9 noiembrie 2026, SRL „Florplus Agro”, prin intermediul directorului Clipca Viorel, s-a expus asupra recursurilor și a învederat că toate argumentele aduse de lichidator sunt nefondate, contrare normelor legale și intereselor creditorilor, având drept scop inducerea în eroare a instanței de recurs.

Totodată, a subliniat că legea nu prevede competența adunării creditorilor de a decide asupra introducerii unei acțiuni în anulare, iar lichidatorul nu poate delega o asemenea competență legală, eschivându-se de la atribuțiile de conservare a masei debitoare (art. 63, 66, 68 și 73) și punând în pericol recuperarea creanțelor prin lăsarea în trecere a termenului de decădere.

Referitor la critica privind termenul scurt acordat, s-a replicat că administratorul a avut la dispoziție o perioadă mai mult decât suficientă, zeci de zile de la prima solicitare și deținând actele încă din septembrie 2025, pentru a studia documentația.

Creditorul a susținut că intentarea acțiunii în anulare vizează protejarea masei debitoare și restabilirea echilibrului patrimonial.

Contractele de cesiune vizate, în valoare de peste 40,7 milioane lei, au fost încheiate cu puțin timp înainte de cererea introductivă, având ca obiect creanțe împotriva unor debitori insolvabili și fiind semnate cu intenția de a sustrage activele de la urmărire.

Anularea lor ar permite încasarea banilor și distribuirea acestora în interesul colectiv al tuturor creditorilor.

Suplimentar, s-a învederat că organul de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat a pornit urmărirea penală în cauza penală nr. *****, privind escrocheria în proporții deosebit de mari și insolvabilitatea intenționată (conf. art. 190 alin. (6) și art. 252 alin. (2) lit. b) CP), în privința factorilor de decizie ai entităților implicate (SRL „Agrounire", SRL „WeTrade" și SRL „Agrika"), confirmând caracterul fraudulos și grav al operațiunilor supuse anulării.

În concluzie, SRL „Florplus Agro" a solicitat respingerea recursului declarat de lichidator ca nefondat și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 4 martie 2026.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursurile sunt neîntemeiate și pasibile de a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

Conform art. 8 alin. (6) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Pentru pronunțarea deciziei asupra cauzei, Colegiul judiciar a sistematizat circumstanțele speței și a constatat că la 28 ***** 2025, reprezentantul SRL „Agrounire", administratorul Ghecianu Serghei, a depus în adresa instanței de insolvabilitate o cerere introductivă concretizată, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 5 septembrie 2025, instanța a constatat insolvabilitatea debitorului, a intentat procesul de insolvabilitate, a ridicat dreptul de administrare al debitorului și l-a desemnat ca administrator al insolvabilității pe Cucu Dumitru.

Ulterior, la 12 decembrie 2025, creditorul SRL „Florplus Agro" s-a adresat administratorului insolvabilității Cucu Dumitru solicitându-i, în termen de 3 zile, să inițieze acțiunea în anulare a unor contracte de cesiune sau să îi ofere acordul scris pentru a o introduce în nume propriu.

Ca răspuns la această sesizare și în vederea verificării circumstanțelor, administratorul Cucu Dumitru a expediat la 17 decembrie 2025 o interpelare către debitor pentru a obține în original contractul de cesiune nr. ***** din 22 noiembrie 2023 (încheiat între SRL „Organic Land" și SRL „Agrounire") și cele 24 de contracte de cesiune încheiate între SRL „Wetrade" și SRL „Agrounire" în perioada 24***** – 11 ***** 2025.

Prin încheierea din 12 ianuarie 2026, instanța a dispus trecerea la faliment a debitorului SRL „Agrounire" cu dizolvarea societății, desemnându-l pe Cucu Dumitru în funcția de lichidator.

La 23 februarie 2026, creditorul SRL „Florplus Agro", prin administratorul Clipca Viorel, a înaintat în instanță cererea privind autorizarea înaintării acțiunii în anulare, motivând că tranzacțiile vizate sunt nejustificate economic, au diminuat lichiditățile debitorului și au prejudiciat masa credală, iar lichidatorul nu a dat curs solicitării prealabile în termenul acordat.

La 25 februarie 2026, lichidatorul Cucu Dumitru a emis un răspuns oficial prin care a informat creditorul că solicitarea sa va fi înaintată spre examinare viitoarei adunări a creditorilor.

Colegiul judiciar, în vederea pronunțării soluției asupra cererilor de recurs, a aplicat normele juridice corespunzătoare situației factologice, după cum urmează.

În conformitate cu ***Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 5 alin. (3), (4), (6) și (7)***, instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei. Încheierile judecătoreşti pot fi adoptate şi fără citarea părţilor dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres.

Instanţa de insolvabilitate exercită controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului.

Instanţa de insolvabilitate nu are atribuţii manageriale, acestea fiind exercitate de administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii ori lichidator.

Potrivit ***art.8 alin. (2), (4)*** încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Instanţa de fond are obligația transmiterii către instanţa superioară a copiilor actelor relevante pentru examinarea căii de atac.

Conform ***art. 104***, după intentarea procedurii de insolvabilitate, ***administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim***, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadenţă;

f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanţii pentru o creanţă care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanţă a unui acţionar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art.105;

g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Hotărârea privind admiterea sau respingerea cererii de declarare a nulităţii actelor juridice menţionate la alin.(1) poate fi atacată cu apel de către participanţii la proces.

În cazul în care administratorul/lichidatorul nu-şi dă acordul, în termenul indicat de creditor, pentru înaintarea de către creditor a acţiunii în anulare conform prezentului articol, acesta poate cere instanţei de insolvabilitate autorizarea înaintării acţiunii în anulare, cu trecerea cheltuielilor de judecată în contul cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

În calitate de instanță de control judiciar, ***Curtea de Apel Centru reține că soluția primei instanțe prin care a fost admisă cererea creditorului „Florplus Agro” SRL privind autorizarea introducerii acțiunii în anulare este legală și temeinică, fiind dictată de necesitatea asigurării echilibrului între operativitatea procedurii de insolvabilitate și protejarea interesului patrimonial colectiv al masei credale.***

Examinând legalitatea încheierii contestate prin prisma normelor aplicabile, Colegiul judiciar constată că mecanismul instituit prin art. 104 alin. (4) din Legea insolvabilității reprezintă o garanție procesuală esențială.

Acest instrument intervine tocmai în ipoteza în care administratorul sau lichidatorul, din diverse motive, manifestă pasivitate ori nu dă curs solicitărilor formulate de creditorii cu interes legitim în vederea recuperării bunurilor ieșite din patrimoniul debitorului.

În speță, creditorul SRL „Florplus Agro", având calitatea de creditor validat în tabel, a parcurs corect procedura prealabilă adresându-se lichidatorului Cucu Dumitru.

Deoarece lichidatorul nu a dat curs cererii în termenul indicat și nu a oferit un răspuns tranșant de acceptare sau refuz bazat pe un calendar cert, ci a tergiversat chestiunea prin trimiterea ei către viitoarea adunare a creditorilor, ***s-au întrunit întocmai premisele legale ale pasivității culpabile***.

Într-o procedură de faliment marcată de celeritate, lăsarea unor tranzacții de asemenea amploare fără o reacție promptă ar compromite șansele creditorilor de a readuce activele în circuitul concursal.

Totodată, instanța de recurs, subliniază că ***invocarea atribuțiilor manageriale ale lichidatorului consacrate de art. 63–73 din Legea insolvabilității și a limitelor controlului judecătoresc (art. 5 alin. (6) și (7)) nu poate constitui un scut absolut împotriva intervenției instanței*** atunci când sunt vizate zeci de contracte de cesiune încheiate în perioada suspectă, a căror valoare cumulată depășește 40,7 milioane lei.

O asemenea masă contractuală, concentrată pe cesionarea unor creanțe incerte sau nule către debitori insolvabili în schimbul diminuării propriilor lichidități, generează o suspiciune rezonabilă de prejudiciere a creditorilor.

Astfel, în fața unor riscuri financiare majore pentru masa debitoare, inacțiunea sau amânarea nejustificată a lichidatorului nu poate bloca accesul creditorilor la mijloacele legale de protecție prevăzute de art. 104 alin. (1) din lege.

Sub aspect procedural, Colegiul judiciar, reține că criticile recurenților privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității prin lipsa citării în faza de autorizare sunt nefondate.

În acest sens. prin prisma art. 5 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității, legiuitorul a admis posibilitatea adoptării unor încheieri procedurale fără citarea prealabilă a părților, tocmai pentru a asigura eficacitatea măsurilor.

Mai mult, ***procedura de autorizare reglementată de art. 104 alin. (4) nu constituie o judecată pe fond a raportului juridic civil și nu stabilește definitiv nulitatea sau valabilitatea contractelor contestate.***

Această etapă are un caracter exclusiv prealabil și se limitează la verificarea îndeplinirii condițiilor formale și a calității procesuale active a creditorului. Toate apărările de fond, argumentele legate de legalitatea contractelor și probele terților contractanți precum SRL „Wetrade" urmează a fi dezbătute pe deplin în cadrul procesului contencios de anulare, unde contradictorialitatea și egalitatea armelor vor fi garantate în mod absolut, cu citarea obligatorie a tuturor părților.

Prin urmare, prima instanță a aplicat corect prevederile legislației insolvabilității, interpretând adecvat spiritul normei care sancționează lipsa de reacție a organului care administrează falimentul atunci când interesele creditorilor sunt puse în pericol.

Din aceste considerente, criticile din recursuri apar ca fiind lipsite de suport legal, motiv pentru care se impune respingerea acestora și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 4 martie 2026 ca fiind legală și temeinică.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicate de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitărilor înaintate în recursuri, argumentele aduse în susținerea acestora nu pot fi calificate decât ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă.

Reiterând normele legale precitate, instanța de recurs notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Conveția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În lumina celor expuse, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanței de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurenți, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă.

Corespunzător, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursurile declarate de administratorul statutar al SRL „Wetrade”, Boșneac Saveli și recursul declarat de către lichidatorul SRL „Agrounire” Cucu Dumitru, sunt neîntemeiate - motiv din care acestea urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Wetrade”, Boșneac Saveli și recursul declarat de către lichidatorul SRL „Agrounire” Cucu Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2026, în cauza de insolvabilitate la cererea privind autorizarea înaintării acțiunii în anulare a actelor juridice, înaintată de reprezentantul SRL „Florplus Agro”, administratorul Clipca Viorel, în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Agrounire”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia