4-23116131-12-5r-10082023
Dosarul nr. 5r - 5135/2023

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

15 decembrie anul 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 849682 din 21.07.2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. *****a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 849682 din 21.07.2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului pornit în baza art. 69 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând inexistenţa faptei, reţinută în acţiunile sale.

2. *Contestatarul* *****în şedinţa judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, avizul fiind restituit cu semnătură, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 19-20).

3. *Agentul constatator Iulia Antonov din cadrul IP Râşcani* în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată, solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei în absenţă (f.d. 21-22).

Aprecierea instanţei.

4. Analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenţei şi concludenţei, după intima convingere, instanţa consideră necesar a admite contestaţia depusă de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 849682 din 21.07.2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al RMoldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În baza art. 400 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova contravenţiile prevăzute la art. art. 69-71 etc. se constată şi se examinează de către poliţie. Iar alin. 2 al aceluiaşi articol stipulează, că sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului.

Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

7. Potrivit alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

8. Astfel, la data de 21 iulie 2023, de către agentul constatator al IP Râşcani, în persoana ofiţerului de sector al SP-8 Iulia Antonov, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 849682 pe numele lui *****în temeiul alin. 2 al art. 69 Cod Contravenţional al RMoldova, reţinând în acţiunile acestuia postarea la 26 mai 2023, (timp determinat), pe str. ***** în com. *****, *****, a unei înregistrări video pe portalul de socializare ”Facebook”, în care o ia în derâdere pe cet. ***** precum că ar fi o persoană ”bolnavă de cap ”, prin aceasta admiţând contravenţia prevăzută la art. 69 alin. 2 Cod Contravenţional al RMolodova (a se vedea f.d. 6).

9. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, *****menţionând la rubrica obiecţii, că ”nu este de acord”, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 lei MD, copia actului fiindu-i înmânată imediat după întocmire, tot la 21.07.2023 (f.d. 6).

10. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că *****a depus contestaţia personal, fiind înregistrată la IP Râşcani la 03.08.2023, cu nr. 5272, concluzionându-se astfel, că prezenta contestaţie a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 4).

11. Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs România, Curtea a reiterat, că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces şi prezumţiei nevinovăţiei, plasând contravenientul în situaţia de a-şi dovedi nevinovăţia.

12. În corespundere cu art. 21 din Constituţia RMoldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

13. Conform art. 7 Cod Contravenţional al RMoldova, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Potrivit art. 375 al. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

15. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

16. Conform prevederilor art. 458 Cod Contravenţional al RMoldova, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al

contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

17. În acelaşi context, instanţa menţionează, că art. 440 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova stipulează, că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

18. Iar art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova prevede, la rândul său, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

19. Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa de judecată evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (a se vedea în acest sens cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

20. Astfel, pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că la data de 16 iunie 2023, cu nr. 9775 la IP Botanica a fost înregistrată sesizarea depusă de ***** pe marginea pretinselor acţiuni ilegale comise de ***** prin intermediul platformei Facebook, în cadrul translării directe a unei înregistrări, în care public o umileşte, calomniind-o, prin aceasta acţionând asupra victimei prin violenţă psihologică. Ulterior, plângerea a fost redirecţionată la IP Râşcani şi înregistrată în R-2 la 27 iunie 2023, cu nr. 11205, pentru examinare conform competenţei (f.d. 7-8).

21. De asemenea, la materialele dosarului se regăseşte procesul-verbal de constatare din 21 iulie 2023, fiind audiat *****pe marginea acuzaţiilor, care a negat faptele imputate, precum că ar posta filmuleţe denigratoare în adresa cet. ***** (a se vedea f.d. 9).

22. Totodată, a fost anexat şi un suport optic de model DVD-R, cu postarea video de pe ”Facebook”, la vizionarea/audierea înregistrării, în imagini apare contestarul ***** care relatează despre faptul, că cet. ***** din nou ”i-a luat la întrebări pe copiii minori ai lui ***** în cadrul şcolii, pe când ar trebui să discute cu părinţii acestora, în cazul în care urmează să clarifice vreo situaţie”. Instanţa relevă în acest context, că expresia ”persoană bolnavă de cap” nu se regăseşte în înregistrarea video menţionată (a s vedea f.d. 12).

23. Astfel, instanţa conchide, că petiţionara *****s-a adresat la organele de poliţie, reclamând **declaraţiile defăimătoare şi umilitoare, expuse de *****în postarea sa pe paginea ”Facebook” la data de 26 mai 2023, exercitând prin aceasta o violenţă psihologică asupra ei, solicitând atragerea acestuia la răspundere conform Legii** (a se vedea f.d. 8).

24. Potrivit art. 69 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă, aplicată persoanei fizice, injuria adusă prin intermediul unui sistem informatic, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

25. Cu privire la contravenţiile a căror comitere a fost reţinută în sarcina lui *****ca şi persoană fizică, instanţa observă, că în speţă, de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinută în procesul-verbal de contravenţie contestat, prin probe certe şi de netăgăduit or, din materialul acumulat nu rezidă comiterea faptelor imputate, mai

mult, nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptului contravenţiei de *injurie,* nefiind probate circumstanţele absolut esenţiale ale contravenţiei, cum ar fi **circumstanţele comiterii faptelor** imputate lui ***** Or, din înregistrarea anexată la dosar nu rezultă vreo acţiune care ar putea fi califică prin prisma art. 69 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, reţinută în acţiunile contestatarului, astfel încât în favoarea acestuia acţionează principiul in *dubio pro reo.*

26. Aşadar, instanţa subliniază, că acuzarea formulată de agentul constatator în baza alin. 2 al art. 69 Cod Contravenţional al RMoldova nu se întemeiază pe dovezi certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nefiind anexată nici o probă materială care ar indica, că *****la 26 mai 2023 (fără indicarea perioadei, menţionându-se cuvântul determinat), a rostit injurii în adresa cet. ***** în cadrul înregistrării postate pe pagina sa de ”Facebook”, circumstanţele date nefiind probate prin nici un înscris, iar simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu poate servi drept temei de sancţionare a persoanei.

27. Respectiv, instanţa atestă, că la caz există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită contestatarul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

28. Astfel, reieşind din circumstanţele descrise, instanţa conchide că, în acţiunile făptuitorului nu se regăsesc elementele contravenţiei imputate de *injurie, adică vorbe sau fapte care lezează onoarea şi demnitatea persoanei*, or această constatare este absolut lipsită de material probator.

29. În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe certe şi pertinente care să demonstreze vinovăţia lui *****în săvârşirea contravenţiilor prevăzute la alin. 2 al art. 69 Cod Contravenţional al RMoldova, lipsind elementele constitutive ale contravenţiei imputate, ceea ce denotă lipsa faptului contravenţiei în acţiunile acestuia.

30. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

31. Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova, inexistenţa faptului contravenţiei. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

32. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 441, 461-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depuse de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 849682 din 21 iulie 2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 849682 din 21 iulie 2023 şi a deciziei agentului constatator din 21 iulie 2023, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui *****în baza art. 69 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea