

Dosar penal nr. 1-493/2024
Nr. PIGD 1-24068548-09-1-24062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 august 2026

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Igor Mozgovoi

Grefieri

Veronica Levinţa, Constanţa Rusu

Cu participarea:

Procurorului

Rodica Tataru

Apărătorului

Mariana Gîrbu

În lipsa:

Inculpatului

Eugeniu Esepciuc

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Esepciuc Eugeniu *****, născut la *****,
IDNP *****, domiciliat *****
necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, nesupus
militar, anterior judecat.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 25.06.2024 – 04.08.2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Esepciuc Eugeniu, în perioade diferite de timp din datele de 25.10.2023, 26.10.2023, 27.10.2023 şi 02.11.2023, aflându-se în incinta Penitenciarului nr. 11 Bălţi, în cadrul căruia îşi ispăşea pedeapsa cu închisoarea, urmărind scopul de a promite unei persoane publice mijloace financiare ce nu i se cuvin pentru sine, pentru îndeplinirea unor acţiuni contrar funcţiei deţinute, inclusiv în timp ce era escortat de către Agentul principal al Secţiei Siguranţă şi Regim Penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălţi, ***** care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal are calitate de persoană publică, acţionând cu intenţie directă unică, i-a transmis ultimului fragmente din file de hârtie, pe care erau inscripţionate mesaje manuscrise, prin care îşi exprima promisiunea că va oferi angajatului Penitenciarului nr. 11 Bălţi, ***** suma de 3000 lei, prin intermediul mijlocitorului ***** care se afla în libertate, pentru ca acesta contrar atribuţiilor sale de serviciu, să organizeze transmiterea tănuită către Esepciuc Eugeniu în incinta penitenciarului, a obiectelor interzise persoanelor deţinute şi

anume a unui telefon mobil.

2. În ședința de judecată inculpatul Esepciuc Eugeniu nu s-a prezentat, prin încheierea din 09.12.2025 a fost anunțat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în fața instanței, cu aplicarea în privința acestuia măsura preventivă sub formă de obligație de nepărăsire a țării pe termen de 60 (șaizeci) zile, anunțând-l în căutare, în privința acestuia la 16.12.2025 fiind pornit dosarul de căutare nr. 2025040433.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabilește elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Instanța europeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanta atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții.

Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

*În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale § 3 al aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate aceste fiind de neconceput ***** prezența sa.*

Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din

Convenție.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens, instanța de judecată ține să atenționeze că Esepciuc Eugeniu la etapa urmăririi penale a refuzat să dea declarații, iar în ședința de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivând-se, motiv pentru care s-a recurs la anunțarea în căutare a acestuia.

În acest sens, prin încheierea protocolară, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Esepciuc Eugeniu, în prezența apărătorului.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Esepciuc Eugeniu în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Esepciuc Eugeniu ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară.

În aceeași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO „Goddi contra Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991”, unde Curtea a indicat [...] justiția italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puțin compatibilă cu diligența pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art. 6.

Rezumând cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa judecării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Esepciuc Eugeniu în ședința de judecată.

3. Astfel inculpatul Esepciuc Eugeniu în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu și-a exprimat opinia sa asupra învinuirii înaintate, vinovăția acestuia integral fiind demonstrată prin probele administrate, și anume:

Fiind audiat martorul***** care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe inculpat din cadrul lucrului, inculpatul fiind deținut în penitenciarul nr.11 în care martorul activează, în anul 2023 escorta deținuții la plimbări, la un moment deținutul i-a dat în mână un bilețel, în care era scris dacă este posibil de adus lucruri interzise, fiind înscris un nr. de telefon, nu-și reamintește ce număr era indicat, totodată era scris să meargă să i-a lucrul interzis și să-l treacă în penitenciar, contra unei sume de bani, suma fiind indicată în bilețel, dar nu-și reamintește ce sumă a fost indicată. Suplimentar a indicat precum că a anunțat șeful adjunct al penitenciarului. A mai declarat că presupune că persoana care trebuia să fie apelată era dl *****, ulterior a apelat-o, dar nu a răspuns. Toate scrisorile erau transmise în perioada plimbării când escorta deținuții nemijlocit fiind în apropierea acestora. A declarat că s-a adresat la

superiori, a scris raport după ce i-au fost transmise bilețelele. Telefoanele sunt interzise conform legii, nu pot fi trecute în penitenciare. Suplimentar a declarat că prima scrisoare în care a fost indicat că trebuie să plece la benzinărie, a fost cu colaboratorii CNA.

3.1. În afară de declarațiile martorului acuzării audiat vinovăția inculpatului Esepciuc Eugeniu în comiterea faptelor reținute de către instanță în sarcina acestuia se mai confirmă și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată:

- 3 purtători materiali de informații, 2 de tip DVD-R de model „Media Range” și 1 de tip CD- R cu înscrisurile „Direcția generală Asigurare Operativă Comunicări telefonice”, împachetate și sigilate în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „1653/23”, „1781/23” și „22/24”.

- 3 purtători materiali de informații, 2 de tip DVD-R de model „Media Range” și 1 de tip CD- R cu înscrisurile „Direcția generală Asigurare Operativă Comunicări telefonice”, împachetate și sigilate în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „1654/23”, „1782/23” și „23/24”.

- un CD-R cu înscrisurile „Descifrări telefonice eliberate de către Moldcell SA în temeiul mandatului judecătoresc nr. 13-828/23 din 16.11.2023 CP *****CD-Rnr. 132/2023- ML”, ce conține descifrările apelurilor telefonice emise și primite de la numărul de telefon *****.

- plic alb de culoare albă, sigilat prin alipirea a 4 file de hârtie de culoare albă ce conțin impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” în care se află 4 file de caiet (Plic nr. 1).

- plic alb de culoare albă, sigilat prin alipirea a 5 file de hârtie de culoare albă ce conțin impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a.CN/V” în care se află 5 file cu înscrisuri cu cerneală de culoare albastră, care au fost ridicate în cadrul petrecerii percheziției din celula cu nr. 16 la 15.03.2024 (Plic nr. 2).

1 filă de hârtie din caiet, care reprezintă cererea lui Esepciuc Eugeniu din 19.02.2024, ridicată la 21.03.2024

- Declarațiile martorului***** din 30.10.2023;
- Declarațiile suplimentareale martorului*****din 03.11.2023;
- Declarațiile suplimentareale martorului*****din 06.11.2023;
- Declarațiile suplimentareale martorului*****din 15.05.2024;
- F.d. 15 – Proces-verbal de ridicare a obiectelor, acțiune procesuala efectuată la 30.10.2023, în cadrul căreia de la martorul ***** au fost ridicate originalele a 3 file de hârtie din caiet, care i-au fost transmise ultimului de către Esepciuc Eugeniu în perioada 25.10.2023- 27.10.2023;

- F.d. 16-17 – Proces-verbal de examinare a documentelor cu anexa, acțiune procesuala efectuată la 31.10.2023;

- F.d. 25 – Proces-verbal de ridicare a obiectelor, acțiune procesuala efectuată la 03.11.2023, în cadrul căreia de la martorul***** a fost ridicată originalul unei file de hârtie din caiet, care i-a fost transmisă ultimului de către Esepciuc Eugeniu la 02.11.2023;

- F.d. 26-27 – Proces-verbal de examinare a documentelor cu anexe, acțiune procesuala efectuată la 31.10.2023;

- F.d. 24-25 – Procesul-verbal de percheziție din 15.03.2024, acțiune desfășurată în celula nr. 16 din cadrul Penitenciarului nr. 11 - Bălți, în care se deținea învinuitul Esepciuc Eugeniu, fiind ca urmare depistate și ridicate 5 file cu înscrisuri cu cerneala de culoare albastră și un telefon mobil;

- F.d. 28-31 – Procesul-verbal de colectare a mostrelor din 18.03.2024, conform căruia de la Esepciuc Eugeniu au fost colectate mostre de scris pentru cercetare comparative;

- F.d. 33-34 – Procesul-verbal de ridicare din 21.03.2024, conform căruia de la Serviciul de secretariat al Penitenciarului nr. 11 - Bălți, a fost ridicată o fila de caiet, pe care este formulată o cerere scrisă de mână, semnată din numele învinuitului Esepciuc Eugeniu la data de 19.02.2024;

- F.d. 41-48 – Raportul de expertiză judiciară nr. 138 din 03.04.2024;

- F.d. 34 – 1 fila de hârtie din caiet, care reprezintă cererea lui Esepciuc Eugeniu din 19.02.2024, ridicată la 21.03.2024 prin procesul - verbal de ridicare;

- F.d. 96-98 – învinuitul Esepciuc Eugeniu, la evidența medicului narcolog nu se afla, însă se afla la evidența medicului psihiatru cu diagnostică *****

- stenogramele de la f.d. 51; 120; 121; 122; 172; 173-174. (Vol. I).

4. Probele relevate și cercetate supra sunt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtenstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele/enunțate la **pct. 3.-3.1.** din prezenta sentință/, vinovăția inculpatului Esepciuc Eugeniu în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal – *promisiunea de oferire prin mijlocitor, unei persoane publice, de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Instanța de judecată, analizând declarațiile martorului acuzării, coroborându-le cu probele scrise, consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, care coroborează cu probele scrise nominalizate mai sus, și dovedesc cu certitudine că inculpatul Esepciuc Eugeniu a comis infracțiunea incriminată.

5. La caz instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Esepciuc Eugeniu a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede la data comiterii pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La data săvârșirii faptei în prezenta speță, legiuitorul, a estimat *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilind că aceasta se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Însă, instanța de judecată enunță că norma incriminată inculpatului a suferit modificări prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, respectiv coruperea activă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal la data pronunțării prezentei sentințe prevede deja doar o pedeapsă pentru persoana fizică sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și face parte deja din categoria de infracțiuni ușoare, ceea ce evident generează un caracter mai blând și în cumul cu dispozițiile art. art. 8, 10 Cod penal, urmează a fi aplicată la caz.

6. Ținând cont de prevederile art. 10 Cod penal în coroborare cu alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal care este aplicabil speței în redacția (56/04.04.2014 *Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18*

aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, instanța ia în considerație că inculpatul a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, infracțiune calificată ca ușoară.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar a-l libera pe Esepiciuc Eugeniu de pedeapsă penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală.

În asemenea circumstanțe, instanța constată temeiurile prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (56/04.04.2014 *Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014*), art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

11. Deci, având în vedere că, acțiunea infracțională a fost comisă de către numit la 02.11.2023 și este calificată ca fiind ușoară din momentul comiterii de către inculpat până în prezent a trecut o perioadă mai mare de 2 ani, astfel instanța reține că Esepiciuc Eugeniu, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului prescripției, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (56/04.04.2014 *Lege pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în vigoare 05.04.2014*).

12. De către acuzatorul de stat a fost menționat la caz suportarea de către stat a unor cheltuieli de judecată în ce privește efectuarea raportului de expertiză juiciară nr. 138 din 03.04.2024 în sumă de 1820 lei, fiind relevante în acest sens și modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevede plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanța consideră oportun a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă certificată de 1820 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 138 din 03.04.2024.

13. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Se menține măsura preventive aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 09.12.2025 – obligarea de nepărsire a țării pe termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare, dată fiind necesitatea executării sentinței în partea încasării cheltuielilor de judecată.

14. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică

etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil ***** a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- 3 purtători materiali de informații, 2 de tip DVD-R de model „Media Range” și 1 de tip CD- R cu înscrierile „Direcția generală Asigurare Operativă Comunicări telefonice”, împachetate și sigilate în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „1653/23”, „1781/23” și „22/24”.

- 3 purtători materiali de informații, 2 de tip DVD-R de model „Media Range” și 1 de tip CD- R cu înscrierile „Direcția generală Asigurare Operativă Comunicări telefonice”, împachetate și sigilate în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „1654/23”, „1782/23” și „23/24”.

- un CD-R cu înscrisurile „Descifrări telefonice eliberate de către Moldcell SA în temeiul mandatului judecătoresc nr. 13-828/23 din 16.11.2023 CP 2023970408 CD-Rnr. 132/2023- ML”, ce conține descifrările apelurilor telefonice emise și primite de la numărul de telefon 076098045.

- plic alb de culoare albă, sigilat prin alipirea a 4 file de hîrtie de culoare albă ce conțin impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” în care se află 4 file de caiet (Plic nr. 1).

- plic alb de culoare albă, sigilat prin alipirea a 5 file de hîrtie de culoare albă ce conțin impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a.CN/V” în care se află 5 file cu înscrieri cu cerneală de culoare albastră, care au fost ridicate în cadrul petrecerii percheziției din celula cu nr. 16 la 15.03.2024 (Plic nr. 2).

1 filă de hîrtie din caiet, care reprezintă cererea lui Esepiciuc Eugeniu din 19.02.2024, ridicată la 21.03.2024 - rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

15. La caz, acțiuni civile sau bunuri sechestrare nu au fost expuse.

16. În baza art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Esepiciuc Eugeniu** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Mijloacele materiale de probă:

- 3 purtători materiali de informații, 2 de tip DVD-R de model „Media Range” și 1 de tip CD- R cu înscrierile „Direcția generală Asigurare Operativă Comunicări

telefonice”, împachetate și sigilate în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „1653/23”, „1781/23” și „22/24”.

- 3 purtători materiali de informații, 2 de tip DVD-R de model „Media Range” și 1 de tip CD- R cu înscrisurile „Direcția generală Asigurare Operativă Comunicări telefonice”, împachetate și sigilate în plicuri separate, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar a DGAO a CNA, după cum urmează: „1654/23”, „1782/23” și „23/24”.

- un CD-R cu înscrisurile „Descifrări telefonice eliberate de către Moldcell SA în temeiul mandatului judecătoresc nr. 13-828/23 din 16.11.2023 CP *****CD-Rnr. 132/2023- ML”, ce conține descifrările apelurilor telefonice emise și primite de la numărul de telefon *****.

- plic alb de culoare albă, sigilat prin alipirea a 4 file de hârtie de culoare albă ce conțin impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA” în care se află 4 file de caiet (Plic nr. 1).

- plic alb de culoare albă, sigilat prin alipirea a 5 file de hârtie de culoare albă ce conțin impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a.CN/V’ în care se află 5 file cu înscrisuri cu cerneală de culoare albastră, care au fost ridicate în cadrul petrecerii percheziției din celula cu nr. 16 la 15.03.2024 (Plic nr. 2).

1 filă de hârtie din caiet, care reprezintă cererea lui Esepciuc Eugeniu din 19.02.2024, ridicată la 21.03.2024 - rămâne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Se încasează din contul lui Esepciuc Eugeniu în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1820 (una mie opt sute douăzeci) lei.

Se menține măsura preventive aplicată în privința lui Esepciuc Eugeniu prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 09.12.2025 – obligarea de nepărăsire a țării pe termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare, data fiind necesitatea executării sentinței în partea încasării cheltuielilor de judecată.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
judecătorul:
Mozgovoi

Igor