Dosar penal nr. 1-27/2025
1-25006369-09-1-20012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 martie 2025 mun. *****

Judecătoria *** (sediul central), în componenţa:**
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Interpret Lilia Matei
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Cojocari
Apărătorului Vasile Anton
Inculpat Andrei Dabija
Partea vătămată Vladimir Popovici

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

cet. Dabija Andrei ******** originar din r-ul Rîșcani, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****, concubinaj, ***** la întreținere, studii medii, nesupus militar, anterior judecat, cetățean al R.Moldova (IDNP *****)**

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod Penal RM.
Termenul de examinare a cauzei: 20.01.2025 – 31.03.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Dabija Andrei ********** a.n., la data de 01.12.2024, în jurul orei 18:30, aflîndu-se pe str.***** 30 din mun. *****, a inițiat un conflict verbal cu cet. Popovici Vladimir 1981 a.n., și acționînd în mod intenționat, dîndu-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștient de consecințele ce pot surveni și dorind survenirea lor, și anume că, în rezultatul acțiunilor sale ca consecință pot fi provocate vătămări corporale, i-a aplicat lui

Popovici Vladimir mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și a corpului în urma cărui fapt, conform raportului de constatare nr.202410P0530 din 21.12.2024, cet.Popovici Vladimir sa ales cu: fractura falangii medii a degetului 4 a mîinii stîngi, comoție cerebrală, ce se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dabija Andrei ********** a.n., a comis infracțiunea prevăzută de art 152 alin.(l) Cod Penal, Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății,
3. În ședința de judecată preliminară, partea vătămată Vladimir Popovici a adresat cerere privind încetarea procesului penal, în legătură cu retragerea plîngerii prealabile.
4. Avocatul Anton Vasile, inculpatul **Dabija Andrei Ghenadie**, au susţinut cererea de retragere a plînerii prealabile şi au solicitat admiterea acesteia.
5. Procurorul Cojocari Dumitru, în ședința de judecată, a considerat posibilă încetarea procesului dacă nu sunt careva impedimente în sensul dat.
6. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în alin. (1) art. 350 Cod de procedură penală, a acceptat cererea părții vătămate privind încetarea procesului penal, din motiv că și-a retras plîngerea prealabilă.
7. Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată consideră posibil de a înceta procesul penal din motivul retragerii plîngerii prealabile, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art.275 pct. 6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.
9. Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prevede că încetarea urmăririi penale are loc dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.
10. Potrivit art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

11. Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
12. Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.
13. Conform art. 16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea comisă de inculpat, prevăzută art.152 alin.(1) Cod Penal RM Cod penal se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă, fiind prevăzută pedeapsa maximă cu închisoare de până la 5 ani iar în cazul dat, legea penală admite încetarea procesului.
14. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie, în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al retragerii plîngerii prealabile, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, precum acesta nu este învinuit de comiterea unor infracţiuni prevăzute la art. art. 171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2] săvârşite asupra minorilor.
15. Instanţa reţine că, procurorul a susţinut poziţia părţii vătămate privind încetarea procesului penal, opinie care a fost susţinută şi de ultimul, care a declarat în şedinţa de judecată că nu are faţă de inculpat careva pretenţii.
16. Dat fiind faptul că infracţiunea comisă de inculpat este o infracţiune mai puţin gravă, ultimul cu partea vătămată s-a împăcat și s-a retras plîngerea prealabilă, iar careva restricţii în cauza penală dată pentru procedura de încetare prevăzută de legea penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite, procesul penal în privinţa lui Dmitri Zatecleaev urmează a fi încetat.
17. Potrivit art.397 pct.5) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.
18. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
19. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

20. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitate acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
21. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
22. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.
23. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr.202410P0530 din 21.12.2024 în sumă de 448,00 lei, raportul de constatare nr. 202410P0529 din 02.12.2024 în sumă de 128,00 lei și raportul de expertiză judiciară nr. 202410D0694 din 31.12.2024 în

sumă de 320,00 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizelor de 896,00 lei.

24. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului **Dabija Andrei** *****fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Dmitri Zatecleaev în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 896,00 lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea

probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

25. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece ***** săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
26. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
27. În baza art. 16, art.152 alin.(1) Cod Penal Cod penal, art. 275 pct. 6), 285 alin. (2) pct. 1), 332 alin.(1), 350 alin. (1), 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal de învinuire a lui Dabija Andrei Ghenadie, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, se încetează în corespundere cu art.332 al.(1) CPP, deoarece plîngerea prealabilă a fost retrasă de partea vătămată.

Se încasează din contul lui Dabija Andrei *****în beneficiul statului suma de 896,00 (opt sute nouăzecișisase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca