Dosar contravențional nr. 5r-705/2025
Nr. PIGD 4-25063189-09-5r-06052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 iulie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Veronica Levința
În absența:
Reprezentantului agentului constatator Eduard Tanas
Petiționarei Irina Selevestru

examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională privind contestația depusă de către **Selevestru Irina** împotriva răspunsului șefului Sectorul de Poliție nr. 1 „Centru" al Inspectoratului de Poliție Bălți, comisar, Bînzari Vladimir nr. 34/235630 din 08.04.2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 10.03.2025 în Inspectoratul de Poliție Bălți a parvenit sesizarea cet. Selevestru Irina, prin care sesizează despre faptul că, la 17.01.2025, în incinta Judecătoriei Bălți, din str. Hotin 43, un grup de persoane au desfășurat ilegal o întrunire.

În timpul controlului efectuat, petiționara a prezentat foto fără dată și oră, dar indică că, au fost preluate de pe rețelele de socializare din 17.01.2025, pe care se văd un grup de pînă la zece persoane, cu placate cu diferite înscrisuri. Unul dintre aceste persoane avea un placat cu fotografia petiționarei și a două colege, cu inscripția *„дом рейдеров тюрьма"*. Petenta consideră că prin aceste acțiuni, i-a fost defăimată personalitatea ei.

Pe faptul invocat în sesizare la 04.04.2024 de către ofițerul superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 „Centru" al IP Bălți al IGP, comisar, Eduard Tanas a fost emisă decizie precum că acțiunile participanților întruniri din 17.01.2025, în incinta Judecătoriei Bălți, din str. Hotin 43, nu se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 67 Cod contravențional sau alte încălcări a legislației în vigoare și acțiunile cet. ***** nu întrunesc elementele constituitive ale contravenției prevăzute de art.art. 69 alin. (1), 70 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, prin răspunsul nr. 34/23, nefiind datat, al șefului Sectorului de Poliție nr. 1 „Centru" al IP Bălți al IGP, Vladimir Bînzari, /materialul contravențional ultima filă/, s-a adus la cunoștință petiționarei că nu a fost posibil de a atras la răspundere

organizatorul întruniri din 17.01.2025, în incinta Judecătoriei Bălți, din str. Hotin 43, deoarece actiunile acestuia nu cad sub incidența interdicțiilor prevăzute de art. 18 al Legii nr. 26/2008 privind întrunirile și nu se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 67 Cod contravențional sau alte încălcări a legislației în vigoare și i-a fost explicat că în cazul dezacordului cu decizia primită, este în drept să o conteste în instanța de judecată.

2. La 29.04.2025 Selevestru Irina, manifestîndu-și dezacordul cu răspunsul primit, l-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În susținerea contestației depuse, petenta a argumentat că, la 10.03.2025 a remis în adresa IP Bălți o sesizare privind încălcarea legislației privind întrunirile, mai exact în privința desfășurării unei întruniri publice neautorizate în data de 17.01.2025, care a avut în incinta Judecătoriei Bălți (sediul central).

Prin sesizarea expediată în adresa IP Bălți la 10.03.2025, a adus la cunoștința organelor competente informațiile cu privire la presupusa săvârșire a contravenției de către persoanele prezente la întrunirea publică care a avut loc la 17.01.2025 la sediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Totodată, a solicitat organelor competente pornirea procesului contravențional în privința săvârșirii contravenției prevăzute la art. 67 Cod contravențional, identificarea persoanelor care la 17.01.2025 erau în incinta Judecătoriei Bălți (sediul central) și, totodată, a solicitat să-i fie comunicate numele, prenumele și alte date de identificare ale acestor persoane pentru a le putea acționa în instanță într-o acțiune de defăimare. Aderent, a solicitat tragerea la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravențiilor prevăzute de prevederilor Cod contravențional în situația în care se vor determina încălcări ale acestora.

Drept răspuns la sesizarea sa, nu a primit o decizie asupra sesizării expediate în conformitate cu prevederile art. 440 alin. (3) Cod contravențional, ci doar un răspuns ce conține o analiză a caracterului defăimător/nedefăimător al informațiilor expuse de către cet. ***** - prin care i s-a comunicat că în acțiunile cet. ***** nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod contravențional și la art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, prin răspunsul nr. 34/235630 din 08.04.2025, nu i s-a comunicat o decizie procedurală conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, ci doar o analiză narativă privind lipsa elementelor constitutive ale altei contravenții - cea prevăzută la art. 70 alin. (1) și (2) Cod contravențional, deși sesizarea sa făcea referire expresă la art. 67 Cod contravențional.

Accentuează că, o decizie procedurală clară în acest sens nu a recepționat, a primit doar o opinie/explicație privind lipsa elementelor constitutive ale contravenției (art. 70 alin. (1) și (2) Cod contravențional - pe când sesizarea depusă se referă la o altă componență de contravenție), ceea ce nu echivalează cu o decizie oficială în sensul Codului contravențional.

Mai mult decât atât, deși organul competent, în urma controlului efectuat a stabilit că până la 17.01.2025 în Primăria mun. Bălți nu au fost depuse declarații/notificări pe faptul că, va fi organizat și desfășurat o întrunire publică la Judecătoria Bălți (sediul

central) - iar această întrunire publică a avut totuși loc - fapt demonstrat și prin fotografiile anexate la sesizare, care demonstrează fără nici un dubiu că întrunirea în cauză nu a fost una spontană (persoanele prezente se aflau acolo cu un anumit scop, având asupra lor postere cu texte și fotografii ale subsemnatei - pe care aceștia le-au pregătit din timp - anume cu ocazia examinării în cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central) a ședinței de judecată la care a fost examinată chestiunea aplicării măsurii preventive asupra subsemnatei și asupra altor persoane), organele de drept nu purces la colectarea și la administrarea probelor privind existența contravenției prevăzute la art. 67 Cod contravențional.

În situația în care nu a fost depusă vreo notificare prealabilă privind întrunirea din 17.01.2025, iar aceasta a avut totuși loc, în mod documentat prin materialele foto anexate sesizării, în opinia petentei totuși nu s-au întreprins acțiuni de identificare a participanților, de colectare de probe sau de constatare a contravenției prevăzute la art. 67 Cod contravențional. Astfel, sesizarea sa nu a fost examinată efectiv, ci doar formal, printr-un răspuns irelevant pentru obiectul sesizării.

Subliniază că, prin sesizarea depusă nu a solicitat Inspectoratului de Poliție Bălți să se pronunțe asupra caracterului defaimător/nedefaimător al mesajelor și acțiunilor persoanelor participante la întrunirea publică din 17.01.2025, întrucât acest aspect cade exclusiv în competența instanței de judecată într-un eventual proces civil de defăimare.

Solicitarea expresă adresată organului de poliție a fost identificarea persoanelor care, la 17.01.2025, au fost prezente în incinta Judecătoriei Bălți (sediul central), și care au afișat pancarte cu texte denigratoare la adresa sa, inclusiv imagini, fotografi - fapte documentate prin materialele foto anexate sesizării. Scopul acestei solicitări a fost acela de a obține datele de identificare ale respectivelor persoane, pentru a putea intenta o acțiune civilă în justiție împotriva acestora, conform drepturilor sale legale.

Respectiv, răspunsul primit, care se axează pe analiza caracterului defăimător al afirmațiilor presupus făcute de cet. *****, este eronat direcționat și nu corespunde obiectului sesizării. În plus, după cum a menționat deja, sesizarea sa viza o altă faptă contravențională - cea prevăzută la art. 67 Cod contravențional (organizarea și desfășurarea întrunirilor publice ncautorizatc) - nu art. 70 Cod contravențional.

Prin urmare, solicită petenta, reexaminarea sesizării sale din 10.03.2025, cu luarea în considerare a faptului că obiectul acesteia a fost constatarea contravenției în sensul art. 67 Cod contravențional și nu art. 70 și identificarea persoanelor participante la întrunirea publică neautorizată din 17.01.2025, emiterea și comunicarea unei decizii procedurale în temeiul art. 440 alin. (3) Cod contravențional, prin care să se constate dacă există sau nu temei pentru inițierea unui proces contravențional în temeiul art. 67 Cod contravențional, identificarea și documentarea persoanelor care au participat activ la întrunirea publică din 17.01.2025, desfășurată în incinta Judecătoriei Bălți (sediul central), persoane ce au afișat pancarte cu texte și imagini, precum și au scandat expresii cu caracter denigrator la adresa sa, comunicarea către subsemnata a numelui, prenumelui și altor date de identificare ale acestor persoane, în scopul legitim de a le putea acționa în instanță printr-o acțiune civilă în defăimare, conform drepturilor conferite de lege, în cazul în care se

constată o contravenție în sensul art. 67 Cod contravențional, aplicarea măsurilor sancționatoare prevăzute de Codul contravențional, față de persoanele implicate.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Eduard Tanas, fiind citat prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentant și nu a solicitat amînarea ședinței de judecată, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa reprezentantului agentului constatator.

La ședință de judecată, petiționara Selevestru Irina, fiind citată prin intermediul poștei electronice despre data, locul şi ora examinării cauzei, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, însă prin cerere expediată prin intermediul poștei electronice a solicitat desfășurarea ședinței de judecată în lipsa sa, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea citării participanţilor la proces, instanţa a considerat că neprezenţa acesteia în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravenţional nu împiedică examinarea cauzei în lipsa sa.

4. ***Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.***

5. În sensul art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel instanța reține că, examinarea cauzei contravenţionale de către agentul constatator, comisia administrativă sau procuror, prezintă forme concrete de activitate în domeniul combaterii contravenţiilor. Decizia agentului constatator sau a comisiei administrative, ordonanţa procurorului asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei sânt acte juridice, care au trăsăturile actului administrativ individual şi produc efecte juridice concrete. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

Referindu-ne la noţiunea actului administrativ menţionăm că, acesta reprezintă prescrierea unilaterală juridică a puterii organului împuternicit al administrării de stat (subiectul administrării) bazată pe lege, orientată spre stabilirea normelor de drept sau

apariţia, schimbarea şi încetarea relaţiilor de drept concrete în scopul realizării practice a sarcinilor şi funcţiilor activităţii executive şi directive.

În această ordine de idei instanța conchide că, finalizarea examinării cauzei contravenționale are loc ca rezultat al întocmirii de către agentul constatator a procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei contravenționale, care va cuprinde una din următoarele soluții: *aplicarea sancțiunii contravenționale, încetarea procesului contravențional în cazul în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 Cod contravențional, expedierea cauzei contravenționale în adresa instanței de judecată în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional pentru examinare conform competenței.*

Or, potrivit prevederilor alin. (9) art. 443 din Codul contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Astfel, examinarea cauzei contravenţionale ca fază a procedurii contravenţionale se finalizează cu aducerea la cunoştinţa părţilor interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoştinţă a actului juridic prin care este aplicată sancţiunea contravenţională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv.

În cazul în care nici una dintre părţile abilitate nu atacă rezultatele examinării cauzei contravenţionale în termenul stabilit prin lege, hotărârea, prin care a fost sancţionat contravenientul, va fi pusă în executare, iar în situația în care contravenientul nu este de acord cu fapta constatată sau cu amenda aplicată, ultimul este în drept să contesteze decizia agentului constatator în ordinea stabilită.

5.1. În continuare, art. 448 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional prevede modalitatea de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin care se enunţă: contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Astfel, potrivit prevederilor sus citate trebuie de înţeles că contravenientul, *dacă nu este de acord cu fapta constatată, ori cu sancţiunea aplicată de către agentul*

constatator, el este în drept să depună contestaţia, pe care instanţa trebuie să o soluţioneze în contextul legăturii cauzale a faptei săvârşite şi deciziei de sancţionare adoptate pe marginea acesteia, iar dispersarea faptei ilegale săvârşite de sancţiunea aplicată nu se admite.

La fel, potrivit practicii judiciare constante *„Cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Cod contravenţional”,* contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, reglementat de art. 448 Cod contravenţional, nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenţionale şi, ulterior, asupra sancţiunii contravenţionale, acestea se examinează într-o procedură unică, de către instanţele de judecată.

Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie sau ordonanţa procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, care au fost expediate unei alte autorităţi competente de aplicare a sancţiunii contravenţionale nu pot fi supuse contestării.

De asemenea, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie sau ordonanţa procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei sau încetare a procesului care urmează să fie adoptată de agentul constatator sau respectiv, de către procuror.

Totodată, potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului*. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Astfel, instanța reține că obiect al examinării în ordinea art. 448 Cod contravențional îl constituie *doar deciziile adoptate de către agentul constatator, sau după caz procuror, în rezultatul examinării cauzei contravenţionale.*

5.2. La cazul dedus judecății, instanța a stabilit că potrivit materialelor acumulate de către reprezentantul agentului constatator și prezentate instanței pentru studiere și anume la ultima filă se regăsește scrisoarea nr. 34/23 din 2025 adresată petiționarei Irina Selevestru din partea șefului, comisar Vladimir Bînzari în care se aduce la cunoștință despre faptul că în acțiunile lui Guțul Vladimir, nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1), (2) Cod contravențional, la fel prin acest răspuns s-a mai reținut că organizatorul întrunirii nu cade sub incidența interdicțiilor prevăzute de art. 18 al Legii nr. 26/2008 Privind întrunirile și nu se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 67 Cod contravențional sau alte încălcări ale legislației în vigoare și nu poate fi tras la răspundere.

Acest răspuns contestat nu constituie în sine o decizie adoptată de către persoană abilitată cu dreptul de a examina cauza contravențională și de a aplica sancțiunea contravențională în sensul prevederilor art. 443 alin. (9) Cod contravenţional.

Or, răspunsul contestat nu constituie un act procesual potrivit legislației contravenționale și nu poate fi obiect al unei contestări în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația dedusă judecății este formulată în temeiul art. 448 din Codul contravențional și vizează, formal, răspunsul emis de către șeful sectorului de poliție nr. 1 în legătură cu o sesizare anterioară a petiționarei privind pretinse încălcări ale legislației cu privire la întruniri.

Prin acest răspuns, organul de constatare a informat petiționara că nu au fost identificate elemente care ar justifica inițierea unui proces contravențional.

Cu toate acestea, analiza obiectivă a cadrului factual și juridic relevă că petiționara nu a formulat o contestație împotriva unei decizii în sensul juridic conferit de art. 448 Cod contravențional, ci împotriva unui răspuns informativ, lipsit de caracter decizional, de natură să exprime o opinie administrativă preliminară, și nu o soluționare propriu-zisă a cauzei contravenționale.

Este esențial de subliniat că sistemul contravențional este construit în jurul controlului jurisdicțional al unor acte procesuale clar determinate, nu al opiniilor, comunicărilor sau răspunsurilor informale emise de autoritățile publice.

Art. 448 nu oferă părților un cadru de contestare generală a conduitei autorităților, ci instituie un mecanism specializat de verificare a deciziilor emise asupra cauzei contravenționale.

Or, în prezenta cauză, în dosarul transmis instanței se regăsește o decizie procedurală emisă la 04.04.2025, însă contestatara nu formulează vreo critică juridică privind conținutul său.

Alegația petiționarei se construiește exclusiv pe ideea că, nefiindu-i cunoscută o decizie, a considerat legitim să conteste un răspuns.

Această abordare – de altfel, deseori întâlnită în practică – nu poate fi validată din perspectivă juridică. Dreptul la contestație presupune exercitarea unor minime diligențe: solicitarea informațiilor relevante, interesul de a obține comunicarea unui act, participarea efectivă la procedura contradictorie.

În locul acestor pași rezonabili, contestatara a adoptat o atitudine pasivă și formalistă: nu a informat organul de constatare că nu a primit vreo decizie, nu a cerut un duplicat, nu s-a adresat pentru lămuriri, nu a formulat nicio cerere de acces la dosarul administrativ și, în fine, nu s-a prezentat în fața instanței, deși era legal citată, pentru a lua cunoștință personal de existența deciziei procesuale din dosar.

Această pasivitate procesuală ridică întrebări legitime privind relevanța interesului în formularea contestației și scoate în evidență caracterul său pur formal.

Dreptul de a contesta o decizie într-un proces contravențional presupune nu doar invocarea unui text legal, ci și asumarea unei conduite corecte, rezonabile și constructive din partea părții interesate. În lipsa acesteia, contestația devine o simplă formă fără fond, lipsită de finalitate juridică.

Pe cale de consecință, instanța reține că, în lipsa unui act procesual contestabil în sensul art. 448 Cod contravențional, precum și în condițiile lipsei oricărei manifestări de

diligență în a obține comunicarea unei decizii existente, contestația este inadmisibilă și se impune a fi respinsă ca atare.

6. În baza art. art. 448, 457, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de **Selevestru Irina** împotriva răspunsului șefului Sectorul de Poliție nr. 1 „Centru” al Inspectoratului de Poliție Bălți, comisar, Bînzari Vladimir nr. 34/23 din 2025, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**