Dosar nr. 4r-5024/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22086954-02-4r-21112024 Judecător Eugeniu Beșelea

D E C I Z I E
în numele Legii

18 mai 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Grosu Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2024 la cererea de revizuire depusă de contravenientul Grosu Nicolae în cauza contravenţională în privinţa acestuia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 3724/2022 din 03 iunie 2022 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia nr. 3724/2022 din 03 iunie 2022 emisă de Șeful Postului Vamal Leușeni Guranda Eugeniu, **Grosu Nicolae**, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravenţional (în continuare CC) şi sancţionat cu amendă în mărime 90 (nouăzeci) u.c., ceea ce constituie 4 500 (patru mii cinci sute) lei. Prin aceeași decizie, a fost dispusă obligarea lui Grosu Nicolae de a scoate de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport de model BMW 5-Series, cu n/î ***** (BG).

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 3724/2022 din 03 iunie 2022, s-a constatat că la 03 iunie 2022, în jurul orei 12:55, direcția intrare în Republica Moldova, la pista de control vamal intrare autocamioane prin postul vamal Leușeni, s-a prezentat cetățeanul cu dublă cetățenie R. Moldova/România Grosu Nicolae, la volanul m/t cu n/î *****(DE), VIN Cod: *****, care aparține SRL „Anegmar”.

În rezultatul controlului vamal și accesării datelor din S.I. Frontiera/Unipass, s-a constatat faptul că Grosu Nicolae, deține un mijloc de transport de model BMW 5-Series cu n/î *****(BG), care a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 10.01.2018, în regim vamal de admitere temporară declarat prin acțiune, care până la moment nu a asigurat scoaterea acestuia de pe teritoriul vamal al R. Moldova în termen de până la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, introdus cu obligația de a fi scos în termenul stabilit de legislația vamală în vigoare, ignorând astfel prevederile art. 184^1 din Codul vamal; art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la modul de întroducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul R. Moldova de către persoane fizice, cu modificările și completările ulterioare, acțiuni pasibile de răspundere contravențională conform prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Decizia de sancţionare sus menționată a fost contestată de către contravenient.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 iunie 2022, contestația a fost restituită pe motiv că nu a fost semnată cu semnătură olografă sau electronica.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2023, contestația a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2024 recursul depus de Grosu Nicolae a fost respins ca nefondat, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2023.

La 26 iulie 2024, contravenientul Grosu Nicolae a formulat cerere de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 aprilie 2023.

În motivarea acesteia, a invocat că atât în contestația depusă împotriva deciziei de sancționare, cât și în recursul asupra hotărârii prin care s-a examinat contestația sus numită a indicat că nu a intrat în R. Moldova nici cu un mijloc de transport, precum cel indicat în învinuire.

Faptul că nu a intrat pe teritoriul R. Moldova este confirmat indirect prin răspunsul primit de la Centrul Național Anticorupție din 13.07.2023, în care s-a indicat că beneficiarul efectiv al acelui m/t este Gumenița Roman, care a invocat că a traversat frontiera la 10.01.2018 ca pasager, iar Grosu Nicolae ca șofer la solicitarea primului. Nici aceste declarații, în opinia lui Grosu Nicolae nu este real, având scopul de a exclude răspunderea sa și a lucrătorilor vamali, care l-au inclus pe Grosu Nicolae în calitate de șofer al acelui automobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de contravenientul Grosu Nicolae.

La data de 13 noiembrie 2024, în termenul legal de contestare, Grosu Nicolae a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2024, prin care solicită admiterea cererii de revizuire, casarea hotărîrii

Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 01 noiembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care cererea de revizuire depusă de cet. Nicolae Grosu să fie admisă, iar procesul contravențional să fie încetat, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În susținerea recursului recurentul susține, în esență, că instanța de judecată a ajuns în mod eronat la concluzia că circumstanțele invocate în cererea de revizuire ar fi fost deja cunoscute și examinate la etapele anterioare, motiv pentru care nu ar constitui elemente noi.

Acesta arată că, deși anumite aspecte au fost invocate în fața instanței de fond și de apel, ele nu au fost probate prin înscrisuri, ceea ce a condus la sancționarea sa. Ulterior, intrând în posesia materialelor acumulate de Centrul Național Anticorupție, le-a prezentat instanței de revizuire, care, în opinia sa, nu a analizat în fond cererea.

Recurentul mai indică faptul că a contestat constant împrejurarea potrivit căreia ar fi introdus pe teritoriul Republicii Moldova autoturismul vizat, susținând că învinuirea s-a bazat exclusiv pe date din sistemul informațional, pe care le consideră eronate sau falsificate.

Totodată, acesta invocă drept circumstanță nouă răspunsul autorității competente, potrivit căruia o altă persoană ar fi beneficiarul efectiv al autoturismului și ar fi fost implicată în traversarea frontierei, aspect ce, în opinia sa, confirmă lipsa vinovăției.

În consecință, recurentul consideră că sunt întrunite condițiile revizuirii întemeiate pe apariția unor circumstanțe noi, care nu au fost cunoscute instanțelor la momentul examinării cauzei și care ar demonstra nevinovăția sa.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Potrivit art. 476 Cod contravențional, revizuirea deciziilor şi a hotărîrilor în cauzele contravenţionale

(1) Procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza onform art.475 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2). onform art.475 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).contravențională în cazul în care constată:

a) apariția unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunțată;

b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei;

c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente.

(2) Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d).

(3) Procedura de revizuire se poate deschide în interiorul termenelor de prescripție prevăzute la art. 30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) din prezentul articol.

Conform art.475 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, (1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

(2) Revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărîre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției

contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decît cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

Astfel, reieșind din normele legale menționate, Colegiul penal concluzionează că cererea de revizuire este neîntemeiată, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 475 alin. (2) din Codul contravențional.

Colegiul reține că împrejurările invocate de recurent nu constituie fapte sau circumstanțe noi în sensul legii, or, circumstanța invocată de contravenient, potrivit căreia acesta nu a introdus vehiculul pe teritoriul R. Moldova a fost invocat de către contravenient la toate etapele de verificare a legalității deciziei de sancționare.

Răspunsul Centrului Național Anticorupție din 13 iulie 2023, invocat drept nouă circumstanță în revizuirea deciziei de sancționare contravențională, era disponibil de a fi prezentat și examinat la judecarea cauzei anterior, inclusiv pe calea ordinară de atac, or decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 25 ianuarie 2024. Inacțiunea contravenientului Grosu Nicolae prin neadministrarea la timp a probei, nu poate fi interpretată ca circumstanță favorabilă deschiderii procedurii de revizuire.

Mai mult, însăși înscrisul menționat reprezintă o expunere de poziție a organului de investigații și urmărire penală sub aspectul competenței, dar analiza circumstanței introducerii mijlocului de transport de model BMW seria 5 cu nr. ***** (BG), condus de Grosu Nicolae la data de 10 ianuarie 2018, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin.(17) Cod contravențional, conform competenței materiale, a fost examinată anume în cadrul cauzei contravenționale de către agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, iar instanțele de judecată au verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare contravențională. Respectiv, însăși circumstanțele de caz au fost supus examinării în instanța de judecată.

În așa mod, circumstanța dată nu este o circumstanţă de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei.

Prin urmare, Colegiul penal va respinge argumentele recurentului, or, nu sunt întrunite cerințele legale privind existența unor circumstanțe noi, esențiale și necunoscute anterior instanței, care ar justifica redeschiderea procesului contravențional pe calea revizuirii.

Totodată, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate susținerile recurentului referitoare la pretinsa lipsă a implicării sale în introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mijlocului de transport, reținând că această apărare nu întrunește condiția de „circumstanță nouă" în sensul legii.

În mod justificat, se constată că respectiva împrejurare a fost invocată în mod constant pe parcursul examinării cauzei, atât în fața instanței de fond, cât și în calea de atac exercitată, fiind, prin urmare, cunoscută și supusă aprecierii instanțelor anterioare.

Respectiv, din considerentele enumerate, ținând cont de lipsa temeiurilor prevăzute la art. 475 alin. (2) Cod contravențional, Colegiul penal consideră, instanța de fond întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire înaintată de către Grosu Nicolae.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către Grosu Nicolae și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecătorii: Elisaveta Buzu

Vladislav Schibin