Dosarul nr. 4-136/2026
nr. PIGD 4-26092212-15-4-20072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Taracilă
Grefier Anastasia Dogotari
Cu participarea:
Agentului constatator Saranciuc Petru
Contravenientului minor Mardari Ion
Reprezentantului legal Mardari *****
Pedagogului Formusati Andriana

examinând în ședință de judecată publică, la sediul instanței, în limba română, cauza contravențională privind învinuirea lui

Mardari Ion *****născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul Leova, moldovean, cetățean al RM, studii liceale, elev clasa 12, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

La data de 20 iulie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința Mardari Ion învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) Dumitru Taracilă.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI07 *****din 16 iulie 2026, încheiat de către subofițerul superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP DUD al INSP, agent șef-adjunct Saranciuc Petru se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 26.06.2026, ora 00:05, Mardari Ion conducând pe traseul R35-Comrat-Cantemir-R34 (Km 22), mijlocul de transport de tip *****de model *****CC, număr de înmatriculare *****, fiind somat de poliție cu semnalul sonor și

iluminiscent de culoare roșie/albastru de a se stopa, ultimul a refuzat categoric eschivându-se de la fața locului, ignorând punctul 11 lit. i) RCR al RM.

În ședința de judecată contravenientul minor Mardari Ion, a explicat că, în seara incidentului a ieșit cu motocicleta, fără ca părinții să cunoască, când a ieșit pe traseu din s. ***** a observat un echipaj de poliție. La cerințele polițiștilor nu a stopat, pentru că s-a panicat. A continuat să conducă pe traseu în direcția s. Coporani. S-a eschivat undeva pe șosea, a observat că mașina poliției nu îl mai urmărea, apoi a plecat acasă.

Mai menționează faptul că, permis de conducere nu are, era echipat cu cască de protecție. Îi pare rău de cele comise, nu se va mai întâmpla.

Agentul constatator Saranciuc Petru, *în cadrul ședinței de judecată a declarat următoarele,* la data de 28.06.2026, aproximativ orele 00:05, de către subofițer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud al INSP, agent șef-adjunct Saranciuc Petru, cu mijlocul de transport Škoda Octavia, număr de înmatriculare MAI 9944, a fost dat semnalul girofarului de culoare roșu/albastru și a semnalului sonor de a stopa mijlocul de transport motocicleta, fără număr de înmatriculare, de culoare negru, ce era condus de cet. Mardari Ion *****, a.n. *****, locuitorul s. *****, r-nul Leova, ce nu deține permis de conducere și care nu s-a conformat indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul. Solicită aplicarea unei sancțiuni conform art. 241 alin. (1) Cod contravențională sub formă de amendă minimă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Mardari Ion este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

În susținerea vinovăției lui Mardari Ion, agentul constatator a anexat în calitate de probe, următoarele înscrisuri: - *informația telefonică din 28.06.2026, ora 00:05 de la SS al SP CN-LV, pe faptul că, la data de 28.06.2026, aproximativ ora 00:05, de către echipajul MAI 9944, pe traseul R-35, în r-nul Cantemir, s. *****, a fost semnalizat cu semnul luminos și sonor pentru a se stopa motocicleta de model *****, cu număr de înmatriculare (MD) *****, conducătorul căruia a ignorat cerințele legale de a se stopa și a continuat deplasarea cu viteză excesivă din s. *****, r-nul Cantemir spre s. *****, r-nul Leova, traseul G125, eschivându-se pe o stradă adiascentă a drumului s. *****, r-nul Leova (f.d. 7); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d. 8);- raportul subofițerului superior al serviciuluipatrulare Cantemir, Leova a DP Sud al INSP, agent superior Mocanu Dan (f.d. 9);- extrasul din baza de date eData Systems, prin care se confirmă că Mardari Ion nu deține permis de conducere (f.d. 10); - extrasul din baza de date eData Systems, referitor la mijlocul de transport motocicleta de model *****, cu număr de înmatriculare ***** (f.d. 11); - procesul-verbal de audiere a martorului Mardari *****, din 16.07.2026, prin care declară următoarele, la data de 27 spre 28.06.2026, se afla la domiciliul din s. *****, r-nul Cantemir, dormea. Pe marginea cazului dat poate comunica că, locuieşte cu familia în s. *****, r-nul Leova, împreună cu soția sa Mardari Viorica şi fiul Mardari Ion, a.n. *****. Confirmă că deține în posesie un mijloc de transport de model *****, cu număr de înmatriculare *****, de culoare roşie. Despre faptul că fiul său a condus mijlocul de transport nu cunoaşte, posibil a luat*

*motocicleta de acasă fără ca el să cunoască și fără permisiunea sa. Despre cazul că fiul a fugit de poliție cu motocicleta nu cunoaștea, a flat doar peste câteva zile (f.d. 12); - procesul-verbal de audiere a martorului Mardari Viorica, din 16.07.2026, care a refuzat să depună declarații (f.d. 13); - raportul subofițerului superior al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP DUD al INSP, agent șef-adjunct Saranciuc Petru (f.d. 14); - proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d. 15); - proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Mardari Ion, din 16.07.2026 (f.d. 16); - ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională (f.d. 17); - CD – ce conține momentul deplasării a mijlocului de transport motocicleta de model *****, cu număr de înmatriculare ***** (f.d. 18).*

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Mardari Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanţa de judecată constată, că potrivit art. 3 din Regulamentul circulaţiei rutiere, *participanţii la trafic sunt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sunt provocate de circumstanţe iminente*.

Aprecierea instanței

Instanţa de judecată cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei a stabilit că, la data de 26.06.2026, ora 00:05, Mardari Ion conducând pe traseul R35-Comrat-Cantemir-R34 (Km 22), mijlocul de transport de tip *****de model *****CC, număr de înmatriculare *****, fiind somat de poliție cu semnalul sonor și iluminiscent de culoare roșie/albastru de a se stopa, ultimul a refuzat categoric eschivându-se de la fața locului, ignorând punctul 11 lit. i) RCR al RM, continuându-și deplasarea și aceste acțiuni corect sunt încadrate în temeiul art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Sancțiunea art. 241 alin. (1) Codul contravențional, prevede amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Sub aspectul individualizării sancțiunii ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenţia prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Mardari Ion în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile iar acesta a recunoscut-o, instanța de judecată consideră de a aplica în privința lui Mardari Ion o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 6 luni.

În speță, instanța conchide că nu este rezonabil aplicarea sancțiunii complementare din următoarele considerente. Din norma contravențională incriminată făptuitorului minor Mardari Ion, instanța de judecată constată că legiuitorul a prevăzut în mod imperativ, odată cu aplicarea sancţiunii contravenţionale și aplicarea sancţiunii complementare cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Totuși, din declarațiile date de făptuitorul minor Mardari Ion, din materialele cauzei contravenţionale instanța constată că nu este posesor de permis de conducere, or, săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) poate fi comisă și de către o persoană care nu dispune de permis de conducere, acțiunile căreia pot fi încadrate juridic conform art. 231 Cod contravențional.

Instanța conchide că legiuitorul în prevederile art. 241 Cod contravențional a prezumat faptul că conducătorul de vehicul este posesor al unui permis de conducere și asigură latura obiectivă a contravenției prin neîndeplinirea indicației legale date de agentul de circulație de a opri vehiculul, însă legiuitorul nu a prevăzut o situație în care conducătorul de vehicul nu posedă un permis de conducere.

În aceste circumstanțe, instanța nu va aplica sancțiunea complementară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen lui Mardari Ion, or, conform art. 3 Cod contravențional *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei*, iar în speță la momentul săvârșirii contravenției de către Mardari Ion, acesta nu dispunea de permis de conducere.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Mardari Ion, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

Datele bancare privind plata amenzii
Beneficiar: Ministerul Finanțelor
Codul IBAN: *****
Codul fiscal: *****
Prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor- Trezoreria de Stat
În conformitate cu art. art. 458 și 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Mardari Ion *****se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional şi în baza acestui articol se sancţionează cu amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) de unități convenționale, echivalentul a 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului *Mardari Ion* *****că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**